

Miskolczy Ambrus

**A FELVILÁGOSODÁS ÉS A LIBERALIZMUS
KÖZÖTT**

*Folyamatosság vagy megszakítottság?
Egy magyar történeesztéta anatómiája*

A jelen tanulmánykötet az ELTE Román Filológiai Tanszékének műhelyében készült az Oktatási és Kulturális Minisztérium, az OTKA (04 9677/2005) és a Habsburg Intézet támogatásával, a Felsőoktatási Tankönyv- és Szakkönyvtámogatási Pályázat keretében jelent meg

Sorozatszerkesztő: Cholnoky Győző
Felelős kiadó: a Lucidus Kiadó ügyvezetője

A borító első oldalán található kép a Kazinczy-kúriát ábrázolja
<http://www.kirandulastervezo.hu/Main.php?do=detailViewAction&id=5429>

SZTE Egyetemi Könyvtár



J000570874

ISSN 1585 3144
ISBN 978-963-9465-42-8



X 39 302

© Miskolczy Ambrus
© Lucidus Kiadó, az 1795-ben alapított Magyar Könyvkiadók és Könyvterjesztők Egyesülése tagja

TARTALOM

ELŐSZÓ HELYETT	7
A magyar vitairodalom „köpönyege”	8
Az 1920–30-as évek értelmezései	13
Nemzetpolitikai számvetések	13
A mérvadó szintézis és „antinómiái”	19
Álláspontok és állásfoglalások az 1960-as évektől napjainkig	42
Új periodizáció. Új revizionizmus?	43
Irodalomtörténész – történész párbeszéd?	47
Magyar revizionizmus Nyugaton	59
Hazai historiográfiai tájak vita közben	66
Kossuth Lajos „hozzászólása”	82
A magyar demokratikus kultúra paradigmái és Kossuth dilemmája	89
FÜGGELÉK	99
A Kossuth-ábrázolás technikái	99
Mire jó a rekonstrukció?	99
Kemény Zsigmondtól Szekfű Gyuláig?	101
Új dogma a láthatáron? Mályusz Elemér különvéleménye.	107
Szabó Ervintől Molnár Erikig Révai Józsefen keresztül (Közbevetéssel: Hajnal Istvánról).	110
Tudományos diskurzusok Kossuth-képei a mérlegen	116
Utolsó ítélet? És néhány szó Kossuthról is!	123

ELŐSZÓ HELYETT¹

Hajdu Lajos emlékének

A felvilágosodás központjában az emberi méltóság gondolata és eszménye áll. Ezt viszont a liberalizmus érvényesíti. A liberalizmus – a romantika közbenjárásával – alkalmazott felvilágosodás. A kérdés: miként és hogyan alkalmazza a liberalizmus a felvilágosodást? Más szóval: mit tanultak a történelemből?

A magyar történetírásban, ha nem is ilyen formában, mégis élesen vetődik fel ez a kérdés. A magyar történészek ugyanis a maguk módján már évtizedek óta azon is vitatkoznak, hogy van-e folytonosság a két magyar reformkor között, vagy az 1790-es évek derekán megtorpant a reformtörekvések folyamata, és csak egyes magányos reformerek éltették magányukban hajdani gondolataikat. 1790-ben ugyanis vége szakadt a felvilágosult abszolutizmus viszonylagos közéleti csendjének. Mozgásba jött a magyarországi társadalom. Már évekkel korábban jól körvonalazódó politikai irányzatok léptek színre. Összehívták az országgyűlést. A nemesség egy része folytatta volna a felvilágosult abszolutizmus – minap még oly elszánt – reformtörekvéseit, részint törvényhozó munkájával, részint törvényelőkészítő tevékenységével. Az 1791-es diétán kilenc országgyűlési bizottságot állítottak fel, hogy vaskosabb szakértői véleményekben, ún. operátumokban fejtsék ki véleményüket a nagy reformkérdésekben, melyek gyakorlatilag a korabeli társadalmi, politikai és szellemi élet fő területeire terjedtek ki. A forrongás jeleként a radikálisabb értelmiségiek már forradalmi megoldásokkal is kacérkodtak. A magyar felvilágosodás ezen legaktívabb híveit 1794-ben letartóztatták, a következő évben néhányukat lefejezték, sokukat pedig bebörtönözték, és a reformtörekvéseket elfojtották. Kérdés: milyen sikerrel? És miként lehet érzékeltetni az 1790-től az 1830-as évekig húzódó folyamatok és események dinamikáját?

A továbbiakban először a történészek válaszait sorakoztatjuk fel, majd azt mutatjuk be, hogy maga Kossuth miként szolt hozzá ehhez a vitához, pontosabban a vita előtti vitához, mert még mielőtt a minapi vita kibontakozhatott volna, elemei már megjelentek. Végül azt vizsgáljuk, hogy miként járulhat e vita mérlegének megvonásához Kossuth pályája lényeges mozzanatainak az ismerete. Közben pedig érzékeltetni próbálom azt is, hogy a vita tétje nagyobb, mint első pillantásra gondolnánk. Mint minden történészvita, a magyar folyamatosság-vita is egyszersmind hatalmi és ideológiai harc; értékörzés, pozícióörzés és -szerzés is motiválja. Bár ezen vonatkozások elemzése ma már divat,² ezen alkalommal nem foglalkozunk ilyesmivel. Hiszen olyan tartalomelemzést igényel, és a vitatkozó felek megnyilatkozásainak olyan vizsgálatát, amelyre nincs terünk és kedvünk. Ehelyett a vitában egymásnak feszülő érvek és el-

¹ Ez a munka egy majdani Kossuth-monográfia részeként indult, majd egyik előtanulmánya lett *A magyar demokratikus kultúra „eredeti jellegzetességeiről” 1790–1849.* (Bp., Napvilág Kiadó, 2006.) című esszémnek és készülő Kazinczy – Berzeviczy monográfiámnak. Ezen az úton fejezem ki köszönetemet Deák Ágnes, Fazekas István, Gergely András, Fenyő István, Fried István, Kecskeméti Károly, Kerényi Ferenc, Margócsy István, Medve Zoltán, Pajkossy Gábor, Pelyach István, Poór János, Soós István, Szabad György, Szabó G. Zoltán, Szántay Antal szíves tanácsaiért és segítségéért.

² Kitűnő román elemzés a helyi mandarinok önsztárolásáról Sorin Adam Matei: *Boierii minții. Intelctualii români între grupurile de prestigiu și piața liberă a ideilor.* București, 2004.

lenérvek rendszere, szerkezetisége, a kijelentések valóságfedezetének megjelenítése — ezek lesznek a bemutatásra kerülő lényeges mozzanatok.

A jelen munka mintegy fele már megjelent.³ Csakhogy további kutatásaim során felötlött az is, aminek rögtön fel kellett volna: a történészvita a Széchenyi–Kossuth vitában gyökerezik, onnan indul, Kemény Zsigmond bonyolítja tovább. Közben elővettem még olyan forrásokat is, amelyekről szintén tudtunk, de elfelejtettük őket. Ilyen Széchenyi Ferenc javaslata a Habsburg Birodalom egészének alkotmányossá tételére, amelyet közöltek, de a szakirodalomba mégsem került be.⁴ Ilyen a Magyar Kancellária 1785-ös előterjesztése, amely a jozefinizmus éles kritikája és egyben átfo-gó reformtervezet. Ezt Hajdu Lajos tárta fel a maga mélységében. Viszont az 1811-es diétára való készülétek során újra felbukkant a – Domanovszky Sándor által már jel-zett – kancelláriai előterjesztés, mit sem veszítve aktualitásából, és jelezve a reformtö-rekvések iránti igény szívósságát is. Ez arra ösztönzött, hogy a kancelláriai munkálat egyik fő szerzőjének, Ürményi Józsefnek a portréján is felvázoljunk néhány új vonást, és egyben újraértékeljük titkára, az ifjú Horvát István világlátásán ak sematikus minősítését. Mindezzel azt is szeretném érzékeltetni, hogy a forrásokban feltáruló történelem érdekesebb, mint a források szelektív olvasatára és egyben a források sze-lektív olvasására kényszerítő sémák.

A függelékben egyik kritikai esszémet teszem közzé a Dénes Iván Zoltán szer-kesztésében megjelent kitűnő tanulmánykötetről, amely a Kossuth-ábrázolás techni-káiról szól. Az újraközléssel azt szeretném érzékeltetni, hogy „a hosszú tartam”-ra tekintő szemlélet jegyében jobban eligazodhatunk a történelem sűrűjében mint a hosszú távú folyamatokat feldaraboló hagyományos kronológiai szemlélet tisztelet-ben tartásával.⁵ A felvilágosodás ugyanis „hosszú tartamú” jelenség, amely olykor mélyen átszövi életünket, de nem eléggé, és ezért egyik kiváló egyháztörténészünk okkal írhatta még 1922-ben: „Jöjjön el tehát, felvilágosodás! a te országod!”⁶ Persze kérdés, hogy milyen is legyen az a felvilágosodás. Remény forrása lehet az, hogy a ma-gyar felvilágosodás több reményre jogosít, mint a róla szóló vita nem egy mozzanata.

A magyar vitairodalom „köpönyege”

Paradox módon az első nagy vitázó, Concha Győző (1846–1933) önmagával vi-tatkozott. Az államtudományok kiemelkedő szakértője az 1961-i *Új Magyar Lexikon* szerint „reakciós és sovíniszta”, aki „jelentős befolyást gyakorolt a magyar állam- és jogtudományok [...] fejlődésére”. A történetírára is, bár – egy-két kivétellel⁷ – méltat-lanul a statisztika szintjére szállították le a nagy összefoglalók. A *kilenczvenes évek re-formeszméi és előzményeik* című 1885-ben kiadott munkája az 1930-as évek *Magyar története* szerint „ma is igen tanulságos”, és ez szó szerint így maradt a mai napig.⁸

³ Miskolczy Ambrus: Egy történészvita anatómiája. 1790–1830/1848: folytonosság vagy megszakí-tottság? (avagy „Mit üzent Kossuth Lajos?”) *Aetas*, 2005. 1–2. sz. 160–212.

⁴ Miskolczy Ambrus: Az „ismeretlen” Széchenyi Ferenc „ismert” munkálata a Habsburg Birodalom hungarizálásáról. *Levéltári Közlemények*, 2006. 2. sz. 13–53.

⁵ Miskolczy Ambrus: A Kossuth-ábrázolás technikái Szubjektív historiográfiai széljegyzetek „A bűn-baktól a realista lényeglátóig” című gyűjteményes munka kapcsán. *Korall*, 2005. nov. 21–22. sz. 124–160. Az utolsó három bekezdést elhagytam.

⁶ Zoványi Jenő: *A felvilágosodás története*. Bp., [1922.] 185.

⁷ Mályusz Elemér: A reformkor nemzedéke. *Századok*, 1923. 1–4. sz. 72–73.; Szekfű Gyula: *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez 1790–1848*. Bp. 1926. 14.

⁸ Szekfű Gyula: *Magyar történet*. V. Bp., 1936. 608. .

Concha elsőként vázolta fel a magyar felvilágosodás politikai irodalmának gaz-dagságát, és némi túlzással azt mondhatnánk, hogy a későbbi vitapartnerek az ő „kö-pönyegéből” bújtak ki, ha ezt nem találnák sértőnek, mert kétségtelen, hogy Concha „köpönyege” kisebb, mint Gogolé, ahonnan az orosz irodalom lépett elő, és nem is olyan előkelő. Igaz, nem azért, mert ez a mű csak kis zsebkönyv, amely az *Olcsó Könyvtár* című sorozatban jelent meg, hanem inkább azért, mert a céhes történészek nem igazán szeretik a céhen kívülieket.

Concha felvilágosodáspárti: „én a fölvilágosodás korszakát hazánkra nézve a legjelentékenyebbnek kell hogy tartsam, mellyel, ami az eszmék gazdagodását és új-ságát illeti, kevés időszak vetekedhetik hazánkban”.⁹ A főszerepet viszont a központi államhatalomnak tulajdonította. „A nemzetet álmából a királyság költötte fel, [...] a 90-es évek »fölserkent érzékenységet« nem a francia mozgalmakhoz kell kötni, ha-nem Mária Terézia uralkodásához és II. József felvilágosodásához”. Az 1790-es évek országgyűlési bizottságainak munkálataiban „mindenütt József szellemére aka-dunk”. Ezek azonban nem emelkednek „József társadalmi szabadelvűségéig”, hiszen a rendies alkotmányos és társadalmi szerkezethez ragaszkodnak, bár „részletekben telvék engedményekkel az új kor követelményei iránt”.

Concha Győzőnek állandóan szembe kellett néznie a lehetséges és valóságos vád-dal, amely a felvilágosodást idegen importnak tartja, nemzetietlen és gyökértelen jelen-ségnek. Ma ezen mosolygunk, akkor létkérdés is volt a vád megfogalmazása és elhárítása. Concha érvelése jól érzékelteti a kozmopolitizmus és a nacionalizmus viszonyát:

„A fölvilágosodás világpolgári irányja addig tart, míg annak egy nemzet a hor-dozója, melynek nyelvét használják a többiek is a magasabb szellemi élet terén, s míg az a társadalom felsőbb rendekre szorítkozik.

De a fölvilágosodást saját dialektikája előbb-utóbb nemzetivé teszi; a »megvilá-gosodás« akkor teljes, akkor éri el célját, ha közönséggé válik, a valóban megvilágo-sodott mindazok megvilágosodását kell hogy kívánja, akikkel együtt él, a megvilágosodás szükségképp demokratikus, a nemzeti nyelv a fölvilágosodás eszközéül tekintetik.

Céllá a nemzetit, melyért élni-halni kell, a megvilágosodásban az a mozzanat te-szi, mely a vallás ellen s a demokráciára irányul” és amint „a vallás ereje gyöngül, he-lyébe lép a rokon természetű nemzeti”.¹⁰

Concha nagy felfedezése a korabeli röpiratirodalom. Művének újszerűsége az, ahogy ennek a röpiratirodalomnak az alapján megjeleníti a reformmozgalmak szellemét:

„Ez irodalmat, a nemzet szellemének épp oly édes gyermekét, mit aminő tör-vényhozási nyilvánulása volt, hozzá kell vennünk a 90-es évek jellemzéséhez, s akkor azokat méltán számíthatjuk nemzetünk életének legnagyobb forduló pontjai közé, méltán kezdhethetjük velök a 48-diki reformok történetét, melyek kiinduló pontja, valódi forrása nem a jelen század húszas, harmincas éveiben, hanem az előbbinek utolsó ti-zedében keresendő.

A harmincas évek reformmozgalmi semmi új eszmét nem hoznak fölszínre, ami már itt föl ne tűnt volna, sőt el nem érik a 90-es éveknek az irodalomban nyilat-kozó szellemét se bőség, se mélységre nézve; a harmincas évek gyakorlatiabbak vol-tak, mint ez irodalom irányzata; állandó nyomokat is hagytak, de amit ekkor életre kelni látunk, annak magvát már a múlt században hintették el, sőt még többet, de minden még ekkor sem kelhetett ki.

⁹ Concha Győző: *A kilenczvenes évek reformeszméi és előzményeik*. Bp. 1885. 61.

¹⁰ Concha: *A kilenczvenes évek*, 63.



A kapcsolat a 30-as évek reformmozgalmai s a múlt század végének politikai irodalma között sokkal szorosabb, mint rendesen fölvenni szokás, ez irodalom hatását nem semmisít meg teljesen a közbejött reakció, a fölvilágosodási éra hagyománya nemcsak általános szabadelvű irányával, nemcsak homályos, ismeretlen képével gyakorolt befolyást, annak politikai irodalma konkrét képben tartotta meg a nemzet szellemének egykori emelkedését a későbbi idők kiválóbb politikai egyéniségei részére.”¹¹

Csak hogy a jakobinus per, a kemény cenzúra „a lélektani elrettentés által zárja le a reformerek ajkait”. Az eredmény: teljes pangás. Ennek bemutatása azonban elmentmond az első fő tézisnek:

„Az elvakult reakciónak sikerült a nemzet szellemét más irányba terelni. A nagy többségben a franciák szeretetének, az alkotmány tovább építésében a franciák gyűlölete, a múlthoz való makacs ragaszkodás ad helyet, s akik a nemzetet franciákért lelkesítették – a költők – most ellenök tüzelik; az alkotmány kérdéseit a francia köztársaságtól fenyegetett nemzeti függetlenség és dinasztikus hűség hangoztatása, az ősi nemzeti vitézség élesztése a francia háborúban váltják föl; a reformoknak neve is kivesz a közönytudatból, a közélet magasabb rugójának, bár a politikától teljesen elszakítva, a nemzetinek eszméje marad meg, melyet a költészet, a szépirodalom tart ébren, s mely az 1795-től tartó harmincéves szomorú politikai érának egyedüli világító fénye s az öntudatlan közvetítő a múlt század 90-es s a jelen 30-as éveinek reformtörekvései között.”

Concha – láttuk – először az államhatalomnak rótt fel a komor változást. De ahogy – írás közben – jobban elgondolkozott az okokon, más magyarázatot is talált:

„E fordulat a nemzet szellemében szinte érthetetlen; a jobbágyság sorsának javítását indítványozó Nagy Pál lehurrogatása és kikacagása az 1807-diki országgyűlésen magyarázatot követel a 90-es évek most ecsetelt szelleme után, melyet azt hiszem nem szabad egyedül a kormány reakcionárius irányában keresnünk.

Múlt századi reformirodalmunk és reformtörekvéseink az életben nélkülözték nagy becsők, jelentőségök dacára is azt, ami az új eszméknek állandóságot, kivihetőséget biztosít; nem ragadták meg az egész nemzetet, de ami még ennél is fontosabb, elveket gyakorlati részletek, a megvalósítás fogásai, expediensei nélkül állítottak föl.

A fölvilágosodásnak a tételest kicsinylő iránya, a szabadelvű reformoknak inkább általános tételek, mint az életviszonyok részleteiből, egészéből való levezetése, a viszonyok exakt, pragmatikai elemzése helyett az emberbaráti lelkesedés, a szenvedélyes gyűlölet a csakugyan létjogukat elvesztett intézmények irányában jellemzik ez irodalmat, melynek hatását könnyű volt a reakciónak a beállt háborús idők nyomasztó viszonyainak elnyomni.

Egyes részletes nagy kérdések helyett az állam és társadalom összes nagy érdekeit felöleli ez irodalom, de épp ezáltal veszít intenzív hatásban; bizonyos légies, képzeleti, jóakaró, de gyakorlatiatlan jelleget nyer; nem eléggé magyarázza ki magát a koncepcióra nézve; a nemzet és a dinasztia ellentétes törekvései, ennek az alkotmányt végromlással fenyegető politikája József alatt s reformtörekvései, annak alkotmányához ragaszkodása, nem nyerik benne azt a részletes kiegyenlítést, mely törekvéseinek kivihetőségével biztathatott s hatását maradandóvá tehetné volna.

A magyarelles hazai német irodalomnak összehangzása a reformok követelésében a hazai szabadelvűekkel, a nemzetinek elhanyagolása ezek részéről, az úr és paraszt, a nemes és polgár társadalmi ellentéteinek, az egyház és a fölvilágosodás

¹¹ Concha: *A kilenczvenes évek*, 65–66.

érdekeinek, a felekezetek versengésének, a politikai és társadalmi reformoknak egyidejű szőnyegre hozása inkább kételyt, mint meggyőződést kelthetett Európának leg-sajátságosabb politikai és társadalmi szerkezetű földén.

Múlt századi irodalmunk e jellemében rejlik, azt hiszem, annak oka, hogy az oly csekély közvetlen hatást gyakorolt a nemzet életére, hogy egy évtized után a nemzet szellemében létezésének nyoma is alig van, s hogy napjainkban szinte halottaiból kell föltámasztani s mint eddig ismeretlent bemutatni.

Az ember vele született jogainál, a szabadság elévülhetetlenségénél, az emberbaráti liberalizmusnál valami meggyőzőbb, valami zilált társadalmi és politikai testük széthúzó érdekeit inkább egyesítő, vitán felül álló, közvetlenül szembeszökő tényező hiányzott ez irodalomból, a közgazdasági egyszerű számítás helyett, amely tudvalevőleg kezdetleges földművelő társadalmaknak mindig gyöngye oldala, a magas jogfilozófiából levont következtetéseknek volt benne túlsúlya; azon kezdte, amin végeznie kellett volna.

E hibát kerülte ki a negyven évvel később megindult reform, de belátta azt még előbb hazánk kitűnő nemzetgazdája, Berzeviczy Gergely, kinek munkája ugyan a 90-es évek körén jóval túl esik, 1804-ben jelent meg,¹² mégis e kor irodalmának mintegy természetes zárkövét, hallgatag kritikáját képezi”.¹³

Concha Győző tehát felállította a folyamatosság tézisét és aztán meg is döntötte azt, amikor csak az irodalomban látta a felvilágosodás szellemének éltetőjét. Igaz, az 1790-es évek szellemét még fellelte Berzeviczy Gergelynek a jobbágyszabadság mellett érvelő 1806-os latin nyelvű munkájában, és ezt mint valami fáklyát villantotta fel, hogy egyszerre élesebben rajzolódjanak ki a múlt és jelen fejleményei, és pedig az 1830–40-es évekbeli liberális eszmék kiérleltségének körvonalai, a reformkor politikai programjainak gazdagsága.

Concha önellentmondása nemcsak művét, hanem forrásait is jellemzi. Idézzük őt magát, folytatva azt a gondolatmenetet, amely a felvilágosodás hagyományának továbbélését emelte ki:

„Amit Szalay 1844-ben ez irodalom hatásáról följegyez, hogy »mi, kik a legújabb ivadékhöz nem tartozunk, kik serdülő korunkban nem Kossuth lapjait olvastuk, hanem Kulcsáréit vagy Mártonéit, bizony nem ezekből, hanem legalább részben – az 1790–1792-diki pamfletirodalomból – merítettük publicisztikai ismereteinket«, határozottan tanúsítja a fentebb kiemelt kapcsolatot, és az a reformmozgalom több vezéregyéniségének hasonló megjegyzése által lenne támogatható.”¹⁴ Sajnos a szerző nem támogatta meg. És csak később idézi Szalay László eszmefuttatásából azt a részt, mely szerint a nagyatyák az 1790-es években elindultak „a nyugoti alkotmányosság sátorai felé” és ezzel „megkísértették az utat, melyet fiaik megburjánzottattak, hogy unokáiknak legyen mit gyomlálniuk”.¹⁵ Ez a megjegyzés már mintha a folyamatosság ellen szólna. Mivel magyarázható a kétségtelenül érvényesülő kétértelműség?

Jellegzetes nemzedéki ellentét tanúi lehetünk: a fiúk az atyák ellen fordulnak és a nagyatyákkal szövetkeznek. Szalay általános sémát alkalmazott, és nyilván át is élte. Idézetünk mégsem egyértelmű érv a folyamatosság és megszakítottság téziseinek vitájában. Mert Kulcsár és Márton is a felvilágosodás eszmeiségét éltette. A gyo-

¹² A *De conditione et indole rusticorum in Hungaria* című mű 1802 körül készült el, de csak 1806-ban jelent meg. (M. A.)

¹³ Concha: *A kilenczvenes évek*, 230–231.

¹⁴ Concha: *A kilenczvenes évek*, 69. A Szalay-idézet lelőhelye: Szalay László: *Publicisztikai dolgozatok*. II. Pest, 1847. 17.

¹⁵ Concha: *A kilenczvenes évek*, 175.

mos út pedig kétértelmű metafora. Mert van út, de mivel begyomosodott, nem járnak rajta, és így az eredmény: folyamatosság nélküli folyamatosság, legfeljebb virtuális folyamatosság. Szalaynál a célzat is egyértelmű: elhatárolódás Kossuthtól, saját politikai táborra, a centralisták szellemi autonómiájának kiemelése érdekében. Más kortársaknál inkább a megjelenített történelmi idők valamiféle átélése lehet az ellentmondás forrása. Pulszky Ferenc, ez a sziporkázó szellem, emlékirataiban úgy látta, hogy a kivégzések és bebörtönzések nyomán „a politikai diszkusszió még magánkörökben is elnémult”,¹⁶ viszont ugyancsak emlékirataiban ő maga számolt be arról, hogy a pesti arisztokraták közül sokan „valódi frondeurök”, akik „szívökben mind napoleonisták, mindig jósolgatták az osztrák monarchia bukását”, a kormány pedig azért nem lépett fel ellenük, mert „kozmetopolita nézeteiknél fogva alig tartotta [őket] veszedelmeseknek”.¹⁷ (Esterházy Miklós herceget sem vonták felelősségre, holott a franciák eljátszottak azzal a gondolattal, hogy királlyá teszik meg. Stendhal is talán ezen ügyben járt Magyarországon.¹⁸) A regényíró Pulszky szerint is 1795 után hosszú időre „a nemzet alkotmányos érzülete elaludt”,¹⁹ miközben az emlékiratíró nem annyira szunyókáló világot tárt elénk. Alvás és ébredés tehát képlekeny és célirányosan alkalmazott formulák. A mozgósítók, az ébresztők azért beszéltek szívesen alvásról, mert így saját jelentőségüket is megemelték, ugyanakkor már ébren voltak, a folytonosságot képviselték maguk. Jókai Mór egyik nagy regényének sárospataki diákjai a századfordulón a „csittvári krónikát” olvassák titokban, amelyben ott találni a jakobinus kátét és Napóleon magyarokhoz szóló kiáltványát. Majd aztán az 1820-as években maga József nádor oktatja ki az egyik ébresztőt, hogy addig jó, amíg az ország alszik.²⁰ Mindez fikció, de realiztikus. Példa lehet arra, hogy – H. White szerint – „a szépirodalmi szövegek [...] még a történelemnél is realiztikusabbak”.²¹

A magyar történetírás – sokáig – megmaradt azon hagyománynál, amely a reformkort az 1825-ös diétával indítja, ugyanakkor jelezve, hogy az igazán szabadelvű reformelképzelések 1830 után jelentkeztek. Ezt a historiográfiai hagyományt még Horváth Mihály alakította ki 1864-ben kiadott *Huszonöt év* című összefoglaló munkájában. (A 25 év persze úgy jön ki, ha 1823-tól, a megyék ellenállási mozgalmától számítjuk, és Horváth Mihály is ezt tette.) Horváth munkája címével is a reformkor egyediségét akarta kifejezésre juttatni. Ugyanakkor érzékeltette a folyamatosságra utaló mozzanatok közül azt, hogy akadt egy olyan „kis csoport”, amely „a nemzetiség és szabadság megmentésén” munkálkodott, amikor „a látszólag mindenféleképp tepsedő és sorvadó korban fejtette ki a nemzeti megifjodás és emelkedés egy új, hatalmas tényezőjét, a nemzeti nyelvet és irodalmat”.²² Arról viszont ezen alkalommal nem szólt, hogy a századforduló után újabb ún. jakobinus perre került sor, és 1802-ben felhátsáértés miatt két fő még porba hullott. (Ezt korábban megírta, amikor azt is jelezte, hogy a századeleji diétákon „egynémely nemesebb egyéniség már az új kor nyelvén kezde szólani”.²³) Vajon ez az epizód már nem illett a koncepcióba? Hiszen a *Huszonöt*

év a reformkor újszerűségét akarta kiemelni. Vagy azért hallgatott a szerző a tragikus fejleményről, mert egyszerűen elfeledkezett róla? Igaz, az uralkodóval való kiegyezés lehetőségére számítva, a mártírok emlékével okosan kellett gazdálkodni...

A tízkötetes Millenáris Történetben is a Horváth Mihály által kialakított hagyomány él, igaz, megszorításokkal. Mert az átmeneti időszakban – a 18. századot oly mélyen ismerő Marczali Henrik szerint – „a francia felforgató eszmék veszedelme megszűnt, ismét útja nyílt a reformnak”, és amikor a magyar nyelv terjesztése érdekében törvényeket hoztak, akkor „a nemzetiségnek demokratikus alapra helyezése volt az az elv, mely itt jelenik meg történetünkben először.” Egyelőre a mostoha feltételek között „még aránylag kis szám [...] küzd a nemzet szabad fejlődésének eszméje mellett”, melynek lényege: a szabadelvűség, és központi alakja Széchenyi István,²⁴ akiben akkor az új Magyarország Mózesét tisztelte a historiográfiai közvélemény nagy része. Az 1825–27-es diétán a rendi alkotmányosság megszilárdításán fáradozó politikusok „megtermékenyítették a lelkeket, fogékonnyá tették a nemzetet az alkotmány és a nemzetiség érdekei iránt, s ily módon megvetették a jövő alapjait”.²⁵ Jellemző, hogy az a Ballagi Géza írt így, aki a magyar röpirodalmat a legalaposabban ismerte, és aztán gyűjteményét közkinccsá tette, amikor a Fővárosi Könyvtárnak adományozta. Számára már 1793-ban megszakadt a folytonosság, mihelyt a cenzúra szigorúbbá vált, és már nem jelenhettek meg a felvilágosult reformokat és utópiákat igenlő írások.²⁶ A folytonosság és megszakíttottság kérdése azonban az 1920-as évek elején (újra) előtérbe került.

Az 1920–30-as évek értelmezései

A történelem tűzte napirendre a kérdést. A közép-európai államhatárok átrajzolása és a térség átstrukturálása tette aktuálissá, nem is beszélve arról, hogy Magyarország drámai megrázkodtatásokon ment keresztül. A korlátozott választójogra épülő – egyszóval oligarchikus vagy arisztokratikus – liberális rendszert felváltotta a köztársasági demokrácia, ezt pedig a kommunista diktatúra, az ellenforradalom nyomán pedig autoritér vonásokkal átszőtt oligarchikus alkotmányosság épült ki. (Hatvany Lajos – a trianoni „békeszerződést” és következményeit elemző munkája – szerint, aki 1918–20-ban Magyarországon élt, az emberiség történetét élte át, a feudalizmustól a kommunizmuson keresztül a feudalizmusig, miközben az ország egyik kisebbség uralma alól a másiké alá került.²⁷) A történész szakmának ezen traumák terhe alatt kellett nyilatkoznia, magyarázatot keresni arra, ami történt. Megindult – korabeli fordulattal élve – az átértelmezés.

Nemzetpolitikai számvetések

A hangadó egyetemi tanárok ún. reformkonzervatív irányzatot alkottak. Autonómiájukat a szellemtörténet felkarolásával is próbálták biztosítani, ami azért olykor olcsó szellemkultuszt jelentett a történelmi materializmus lapos anyagkultuszával

¹⁶ Pulszky Ferenc: *Életem és korom. I.* Szerk. Oltványi Ambrus. Bp., 1958. 40.

¹⁷ Pulszky: *Életem*, I. 60

¹⁸ Réz Pál: *Kulcsok és kérdőjelek*. Bp., 1973. 255–264.

¹⁹ Pulszky Ferenc: *A magyar jacobinusok. II.* Ford. Beniczky Emil. Pest, 1862. 178.

²⁰ Jókai Mór: *Eppur si muove és mégis mozog a föld (1872). II.* Bp., 1965. 89.

²¹ „... humanista vagyok, és szerintem a humaniorák lényegében az olvasásról szólnak.” Beszélgetés Hayden White történésszel. *Aetas*, 2005. 2005. 1–2. sz. 261.

²² Horváth Mihály: *Huszonöt év Magyarország történelméből. 1823–1848. I.* Bp. 1886. 46.

²³ Horváth Mihály: *Magyarország történelme. VI.* Pest, 1863. 195., 205.

²⁴ Marczali Henrik: *Magyarország története III. Károlytól a bécsi congressusig. A magyar nemzet története. VIII.* Szerk. Szilágyi Sándor. Bp. 1898. 578., 602.

²⁵ Ballagi Géza: *A nemzeti államalkotás kora. A magyar nemzet története. IX.* Szerk. Szilágyi Sándor. Bp. 1897/182.

²⁶ Ballagi Géza: *A politikai irodalom Magyarországon 1825-ig.* Bp. 1888. 809.

²⁷ Ludwig Hatvany: *Das verwundete Land.* Leipzig – Wien – Zürich, 1921. 480.

szemben. Ez utóbbi mentségére legyen mondvá, hogy a kommünnek nem volt ideje a maga történeti műveit megírni. Saját értelmisége vagy elméleti magasban szárnyalt vagy ki kellett mennie a frontra, vagy egyszerűen éretlen volt a feladatra. Így a kommün alatt a majdani reformkonzervatív Szekfű Gyula vállalta el Magyarország történetének megírását, de mire hozzáfogott volna, már felszámolták a rendszert. Viszont megírhatta az új idők ideológiai kézikönyvét, *Három nemzedék* címmel, amelynek választ kellett adnia a kérdésre: miért történt mindaz, ami történt. A mű – többek között – némi arisztokratizmusra való hajlam és nyárspolgáriság sajátos egyvelege. Nincs abban semmi sértő, ha érzékeltetjük, hogy Szekfű is amolyan nyárspolgárként kiállt a *civitas* védelmére.²⁸ Az ostromlott vár komplexusa kortünet. Kérdés: miként érvényesül?

Szekfű Gyula, ez a kifinomult *homo ideologicus* felvilágosodás- és liberalizmus-ellenes is volt, a maga szelektív módján, miközben a rendi konzervativizmust is élesen elmarasztalta. Mérvadó prófétája Széchenyi István, akinek szabadelvűsége helyett nemzeti és erkölcsi elkötelezettségét állította előtérbe, a fokozatos és szívós reformot, amely állandó gazdasági és társadalmi építőmunkával társult. Széchenyi társadalmi szolidaritásának megnyilvánulásait megpróbálta kijátszani a liberalizmus társadalmi programja ellen. Széchenyivel szemben Kossuth Lajos a rombolás géniuszáként jelenik meg. Szekfű ezen alkalommal a magyar felvilágosodást arra sem méltatta, hogy felidézzen valamit belőle. A liberalizmust pedig olyan importjelenségnek tartotta, amelynek térhódítása minden rossz oka és forrása lett. A romlást súlyosbította a szerinte rosszul asszimilálódott zsidóság gazdasági, politikai és kulturális tevékenysége. És ezzel a szelektív antiszemitizmus bevonult a magas értelmiségi világba, ami később magát Szekfű Gyulát is feszélyezte, és szabadulni is akart tőle. Nagyságára vall, hogy ezt oly sok vonatkozásban megtette. A *Három nemzedék* rehabilitálása – például olyasmi, hogy a nemesi liberalizmus polgári kritikája lenne – Szekfű Gyula emlékét is sérti, hiszen ő maga is igyekezett szabadulni tőle. (De ha további szöveceket akarunk gyártani, akkor a *Három nemzedék* inkább a magyar szabadelvűség nyárspolgári kritikája.)²⁹

Nem véletlen, hogy a *Három nemzedékről* Concha Győző írta az egyik legalapossabb szakmai kritikát,³⁰ és ebben önmagához híven bírálta Szekfű antiliberalizmusát, mely „sehogy sem engedi meg, hogy a liberális irány a nemzet lelkéből fakadjon”.³¹ A liberális elv lényege az egyéni szabadság, amelyet történelmünkben is először a nemesi egyenlőség és szabadság eszményével próbáltak érvényesíteni. (Hasonló álláspontot képviselt 1945-ben Moór Gyula.)³² Így a liberális elv „nemzeti, ősi termék, melynek a

²⁸ A nyárspolgár nem onnan kapta a nevét, hogy nyársat nyelt. Ez népi etimológia. A magyar szó német tükörfordítás révén született, a Spiessbürger-ből. Spiess lándzsát és nyársat jelent. A polgárnak városa védelmére lándzsával kellett kiállnia.

²⁹ A kérdés kényességére többek között l. : Miskolczy Ambrus: *Szellem és nemzet. Babits Mihály, Eckhardt Sándor, Szekfű Gyula és Zolnai Béla világáról*. Bp., 2001. ; Uő.: „A történeti Erdély” és az „Állam és nemzet” öröksége. *Historiográfiai kérdőjelek. Századok*, 2003. 1. sz. 219–232.; Uő.: Eltorzult magyar alkat az ezredfordulón. *A Balassi Bálint Intézet Évkönyve*, 2003. 217–231.; Uő.: Csoportkép történeszekkel. (Az antiszemitizmus ürügyén?) *Aetas*, 2004. 3–4. sz.

³⁰ Vö. Dénes Iván Zoltán: *A realitás illúziója. A historikus Szekfű Gyula pályafordulója*. Bp. 1976. 167.

³¹ Concha Győző: A konservatív és liberális elv. *Budapesti Szemle*, 1921. ápr.–máj. 532. k. 48–49.

³² Moór Gyula: A demokrácia örvényei. Ld.: *Moór Gyula*. Szerk. Szabadfalvi József. Bp. 2001. 178.: „...az olyan példák, mint Werbőczy Hármaskönyvének híres *primae* [...] *nonus*-a, amely az „una eademque libertas”-ról beszél s amely szerint a bocskoros nemest s a mágnás főurat egyenlő

jobbágyi rendre is ki kellett hatni, ha tulajdonnal, munkaszabadsággal akarták ellátni”. Concha tehát a magyar liberalizmus lényegét a jogkiterjesztésben látta. Erre ösztönzött a XVIII. századi kormányzati jobbágyvédő és nemességellenes politika, az 1790-es évek magyar és „magyarfaló” politikai irodalma. És természetesen Szalay László a klasszikus példa arra, hogy az 1790-es évek magyar politikai irodalma, „ha [...] csak csekély egyenes hatást gyakorolt is a nemesség egészére, a liberális reform vezéregyenységeire, nem tűnt el nyomtalanul”.

A folyamatosság–megszakítottság kérdésében a történetírásnak is nyilatkoznia kellett. Mondhatnánk, két nagy forráscsoport követelte szólásjogát. Az egyik a levéltári anyag, a másik a könyvészeti. Mindkettő mesterére talált Mályusz Elemér és Eckhardt Sándor személyében.

Mályusz Elemér a *Három nemzedék* ellenében fejtette ki nézeteit. A *reformkor nemzedéke* című tanulmányában is arra hívta fel a figyelmet, hogy a *Három nemzedék* mellőzte az 1790–1825 közötti fejlemények elemzését, és így lett „a reformkor a hanyatlás korának kezdete”.³³ Ez pedig optikai csalódás. Hiszen 1790-től néhány évig lassú fejlődést ígérő „konzervatív reformmunka” bontakozott ki. Eredménye a diétai bizottságok munkálataiban öltött testet. Ezekbe – hála a bizottsági tagok sokoldalú tájékozódásának – „mint a legfinomabb hajszálcsöveken minden szellemi érték felszívódott”. „Mágnás és polgár, köznemes és pap együtt dolgozott, s a magyar – énjének elnyomásával – szinte a lélekben való újjászületés, lassú átformálódás küszöbéig jutott el. [...] Ezzel Magyarország önerejéből odajutott, ahol a többi nyugati állam volt.” És úgy tűnt, „elmaradottságunk, hogy nem estünk át ez abszolutizmuson, most szerencsénk lett volna”. Hiszen: „Mindaz, ami a 19. század legelején élő liberálisok előtt ideál gyanánt lebegett: alkotmány, mely biztosítja az állampolgárok jogait és egyéni szabadságát, a törvényhozó hatalom megoszlása az uralkodó és a nép képviselte között, ugyanennek ellenőrzése alatt álló végrehajtó hatalom, a bürokratizmus ellensúlyozására az önkormányzat megerősítése és fejlesztése, mindez még megvolt magyar földön.” A rendi szervezetet „csak új életerővel, friss energiával kellett megtölteni”, például biztosítani a törvényelőtti egyenlőséget, „s ekkor Magyarország merész lendülettel utánzás nélkül Anglia mellé került volna”. Csakhogy a jakobinus „minoritás” kompromittálta a konzervatív reformmunkát, és provokálta az uralkodóházat, amely a haladás ellen fordult. Végzetesen! Hiába követelték a rendek a bizottsági javaslatok diétai megtárgyalását, az uralkodó még a sérelmi ellenzéki séget is jobb szemmel nézte, mint ezt. Így aztán Mária Terézia korába zuhant vissza az ország, a közszellem „még elmaradottabb lett”. „A lelkeken már egy pusztító számum rohant végig, leperzselve, kiégetve az önzetlen lelkesedést és minden fogékonyságot a reformok iránt, s tért nyitva a magyar faj bűnös hajlamainak a szabad érvényesülésre.” Az 1825–27-es diéta ugyan elővéteti az immár több mint harmincéves munkálatokat, és azok szemmel tartásával újabbak készítését határozza el, de az eredményben nincs köszönet, „az újabb munkálatok alacsonyabb fejlődési fokot képviseltek”. Széchenyi korszakalkotó reformtervei azonosak az 1790-es évek operátumainak javaslataival. Igaz: „Mindazok az eszmék, amelyek Széchenyi tanait együttesen adják, külön-külön előfordulnak már az ő fellépését megelőző korszak írói és gondolkozói műveiben is.”³⁴

szabadság illeti meg, [...] azt bizonyítják, hogy a demokráciának, az egyenlőség és szabadság gondolatának a magyar múltban is megvannak a gyökerei”.

³³ Mályusz: A reformkor, *Századok*, 1923. 1–4. sz. 17.

³⁴ Mályusz: A reformkor, *Századok*, 1923. 1–4. sz. 20., 27–28., 32., 42.

Széchenyi azonban a maga reformmunkája során a köznemességet kihagyta a számításból, csak az arisztokráciának szánt szerepet, és ezzel elszakadt a társadalmi valóságtól, hiszen századok folyamán valamiféle munkamegosztás alakult ki a főnemesség és a köznemesség között. Az előző műveltsége birtokában lehetett irányadó tényező, míg ez utóbbira hárult a tervek gyakorlati érvényesítése.

Mályusz Elemér, amikor ezt a képet felvázolta, már dolgozott Sándor Lipót nádor iratainak kiadásán. Ebben aztán mesteri módon vázolta fel az államhatalom győzelmét a társadalom felett, de a felvilágosodás eszméinek továbbélését nem nyomozta, hanem döbbenten jelezte, hogy az 1790-es évek még felvilágosodott és reformokra hajló magas tisztségviselőire évek múltán nem ismerünk rá, mert „a reakció vaskezevel a maga képére gyúrta át az embereket is”.³⁵

Az eszmetörténész Eckhardt Sándor azt térképezte fel, hogy a francia forradalom eszméi miként hatottak és éltek Magyarországon: „az alkotmányos kormányzat gondolata és a demokratikus eszme átítatta a nemzet széles rétegeit, és így a negyvennyolcas forradalmat készítette elő”. Az új eszmék „nyomtalanul” tűntek volna el, „mint Martinovicsék forradalmi törekvései, ha a haladás termékeny gondolata mélyebben fekvő titkos erőket nem bolygat meg: a nemzeti érzést, mely a nagyarányú nemzeti fejlődésnek és a sajátos magyar kultúrának lett a kútfeje”.³⁶ Eckhardt Sándor egyik példája a folytonosságra „a konzervatív” Fejér György 1809-i értekezése az akadémia felállításának szükségességéről, amelyben Voltaire-t idézte, Condorcet fejlődéseméletét alkalmazta, és így érzékelhető, hogy „a magyar reformmozgalom továbbra is a francia forradalmi eszmék varázsa alatt áll”.³⁷ Tegyük hozzá, azért Fejér – aki Deák Ferencet is tanította! – mégsem olyan konzervatív, mint amilyennek például a kormányhivatalok vagy egyházi fölöttesei előtt kellett mutatnia magát. Nincs okunk kétségbe vonni, hogy 1809-ben őszintén mozgósított a rendiség védelmében, óraműhöz hasonlítva a rendi világot.³⁸ Hívó pap lévén, keményen védelmezte felekezete hitigazságait, a felvilágosodás relativizáló szemlélete ellenében,³⁹ az élő Isten jelenléte a világban számára is az emberi élet feltétele, mert ha nem, akkor „oda az erkölcsiségünk minden ösztöne, gyámola, díja”.⁴⁰ 1809-ben azonban olyan értekezést is közzétett *Az ember kimiveltetéséről*, amelyben az emberi szabadság autonómiája mellett érvelt,⁴¹ Rousseau-t idézte, kifejtve, hogy miként lehet tanulni „a természet nagy isko-

³⁵ Mályusz Elemér: Bevezetés. *Sándor Lipót főherceg nádor iratai 1790–1795*. Szerk. Mályusz Elemér. Bp., 1926. 56.

³⁶ Eckhardt Sándor: *A francia forradalom eszméi Magyarországon*. Bp. [1924] 2001. 214.

³⁷ Eckhardt: i. m. 209.

³⁸ Fejér György: *Pest szabad királyi városa felfegyverzett polgárihoz tartatott beszéd a polgári hívről s hivatalbéli engedelmességről felszentelt zászlókhoz hiteltetésök alkalmazosságával*. Pest, 1809.

³⁹ Fejér György: *A vallásbeli türelem vizsgálata azon egy szóra a maga idejében, mellyet annak gyarapodására mondott R. Komáromban 5-dik Juni. 1814. Kalmár József a H. C. tartó gyülekezet egygyik prédikátora*. Pest, [é. n.]

⁴⁰ Fejér György: *Bévezetés a philosophiába vagy is: a propaedeutica*. Buda, 1836. 152.

⁴¹ „Ha a kormányzás a lélek kimivelésébe avatja magát mégis, úgy ennek szükségét szaporítja inkább, hogy sem kielégítené. Csak némely oldalról, elcsavarva formálja ki, intézi el, inkább rabságba vetemíti az embert, mintsem szabadságot, magától való életet szerezne neki. A képzelődés, részvétel, erkölcsösen gondolkodás, melyeknek fejtegetésére fordítja a kiformaltatás főképpen minden erejét, az országlásnál számba se jó; az esméret, képzés és a durvább érzékenység emészti meg minden erőlködését. Így törpül el a polgári kormányzás kimivelése alatt az Ember. Ha a világosodást, munkásságot elősegíti, ezt csak azért, hogy azáltal a társasági célok elérését előmozdítsa, a megszerzést könnyebbítse, a birtokot kellemetesebbítse, a haszonvételt közönségesebbé tegye. Így esik rabságba a polgári kormányzás intézete alatt az Ember. [...] Az embert tehát elég arra bírni,

lájában”, majd művét *Az Ész*t dicsőítő ódával zárta.⁴² 1817-ben alapító-szerkesztője lett a *Tudományos Gyűjtemény* című folyóiratnak, amely a rendiség elfogadása mellett a felvilágosodás és a korai liberális reformevolucionizmus megnyilatkozásainak tárháza is lett. És természetesen az idő múlásával a liberalizmus erősödött.⁴³ Példa erre „a konzervatív” Fejér György liberális szellemű cikke a nemességről, amely a majdani érdekegyesítő programot előlegezi meg, amikor a nemesség részleges adózásáról, a polgárság diétai képviseléről, úrbéri reformról szolt, és jelezte a várható eredményt is: „Ezek szerint ama grádicsonként felemelkedés, mely az egész természetben uralkodik, hazai alkotmányunkban szerencsésen fennmarad, az atyafi tagok egy testté szorosabban egyesülnek, s a magyar nemesség a minden akadékokat meghaladó, minden erőszakot trutzoló időnek lépéseit bátran szemlélheti!”⁴⁴ És ki ne értette volna az üzenetet? A szerző is tisztában volt saját merészségével.⁴⁵ És tudomásul

hogy önnön tehetségét észrevegye, érezze, a többi magára kell bízni. De az ember kiformaltatását, ha egyszer elkezdte, a polgári törvények által meg se kőthetni, sőt azt se akadályoztathatni meg, hogy el ne kezdje. [...] A szegénység, az erőszakoskodás, a rabi sors, elfajult érzés, elcsüggedés egész nemzetet is elerőtleníthetnek, a tehetősebb elméket is beszoríthatják, de az ő eleven indulatjuk mindazáltal kitör nyilván. Meg nem akadályoztathatni, hogy imitt-amott egyik-másik szabad lélek békóit lerázni, szabadon lélegzeni, amennyire kitelhet, ezen szabadságát killebb-killebb terjeszteni ne próbálja. Ha elejétén csak az lett, ami lehetett Hazájának szorongattatott állapotjára és az uralkodó elefélétekre nézve, lassanként felemelkedik ezentúl, azon eleféléteket megcáfolni, a határokat killebb nyomni törekedik sat.” Fejér György: *Az ember kimiveltetése. I.* Pest, 1809. 41–43.

⁴²

Ész! nemünknek legbecsesebb, tulajdon
Dísz; fő kincsünk; Te magasztalod fel
Gyenge sorsából egyedül királyi
Rangra az Embert!
[...]
Így tehát méltán zugolódik én bús
Lelkem oly dölfös gonoszokra, kik még
Téged elnyomni, s sanyarú bilincsbe
Verni akarnak!

Fejér György: *Az ember kimiveltetése. II.* Pest, 1809. 337.

⁴³ Fenyő István: Haladás és maradiság harca a Tudományos Gyűjteményben. *A magyar sajtó története. I.* Szerk. Kókay György. Bp., 1979. 280–337.

⁴⁴ Y. [Fejér György]: A nemességről. *Tudományos Gyűjtemény*, 1820. XI. 35–36.: „Megtarthatja-e jövőre is a magyar nemesség mind ezen jussait [...]” „készek lesznek ők, az országgyűlésén megszólíttatván, a köz szükséglet önként való segedelmökkal, katona adással, értékeikhez képest pótolgatni, mivel eddig is a végre csaknem esztendőnként adogattak. Készek lesznek ők az adózó nép könnyebbítésére önként az úgynevezett cassa domesticába fizetni, hogy abból önnön jurisdictiójuknak költségei, a vármegyék követinek diurnumai az országgyűlésén, a tábla bíraké a sedriakon s t. e f. kielégíthetessenek. [...] Sokat várhatni e pontban ama válaszságtól, mely nagy-méltóságú országbírájának, Ürményi Józsefnek felügyelése alatt e tárgyban munkálkodott, készek lesznek ők az urbárium állapotját jobbágyaik könnyítésére elintézni, valamint 1791., 1796., 1805-diki diétákon magokat kinyilatkoztatták, s már több birtokosok házhelyeiket nekik árendába is bocsátották. Ez eránt is sokat remélhetni a nemzeti választmány véleményétől. Készek lesznek ők helybenhagyni, hogy az országgyűlésén több városoknak, helységeknek is engedessék voksz és ülés, valamint helybehagyták, hogy a Jász, Kun és Hajdú városi kerületek is a státusok és rendek közé számláltassanak. [...] Készek lesznek helybehagyni, hogy a polgárrendűek a dikasztériumoknál elmebeli tehetségeikhez képest minden tisztségekre alkalmaztathassanak, valamint helybe hagyták, hogy a N. M. Királyi Helytartói Tanácsnál és Kamaránál titoknoki hivatalt viselhessenek.

⁴⁵ Fejér György levele Horvát Istvánnak, 1821. jan. 9. OSZKK, Levelestár: „Ha a Nemességről szóló értekezésemmel a kisebb, józan rész megelégszik, elég az nekem; a tudatlanoknak s vakbuzgóknak nem is kívántam tetszeni. Szükség volt a nemességről üdönk és önnön jobb voltunk kívántatása szerint valakinek szólni, hogy én bátoroktam az lenni, merészség volt ugyan tőlem, de nem vétek.”

kellett vennie: „a nemes uraságok visszavonták az előfizetést.”⁴⁶ 1849-ben ugyan a radikális sajtó kiszervezte az öreg paptanárt azért, mert, szerinte nem gyűjtött gyertyát Buda visszafoglalásakor: „A letűnt századok sötétségéből, mint madárijesztő, fennmaradt egy korhadt oszlop rettentő példájára az 1849-dik évnék.”⁴⁷ Mire a „89 esztendő öreg Fejér György”, aki nyilván korán kelő volt és korán fekvő, szemben a későn kelő és későn fekvő radikális tudósítóval, így válaszolt: „Pesten én voltam az első, ki hét órakor reggel az örömet hirdetem a népnek, s velük együtt térdre borulva hálát adtunk az istennek, én pedig a győzőknek 20 forintot ajándékoztam.”⁴⁸ Egy év múlva, immár kilencvenévesen értekezést írt a neoabszolutizmus ellen a magyar alkotmány visszaállításának szükségességéről, és ezért felelősségre is vonták.⁴⁹ De már megszokta. Már egy negyedszázada érzekelte: „Semmi más nem vétkem, hanem csak az, hogy magyar és magyar literátor vagyok.”⁵⁰ És maradt... Egyébként Fejér leminősítése későbbi fejlemény, Magda Pál az 1810-es években a kritikai filozófia képviselőjeként tartotta számon...⁵¹

Történetírásunkban a folyamatosság kérdésében valamiféle csendes vitának lehetünk a tanúi. Igaz, Mályusz Elemér a folyamatosság kifejezést nem használta. Pedig az az érzésünk, hogy amikor az eszmetörténet terére lépett, kis híja volt annak, hogy ez a szó nem tolult a tolla alá. Viszont számára van egy keserűbb folytonosság, és pedig az, hogy a politikában a remények korát felváltja a csalódás és a kiábrándulás, a fényre sötét következik. Munkája – most vonatkoztassunk el megállapításainak tartalmi helyességétől, lélektani motivációjától – diagnózis. Szekfű Gyula nem is vitakozott vele. A maga módján állt bosszút. Miután kettejüket bízta meg a magas politika, pontosabban Teleki Pál egy olyan pamfletkönyv megírásával, amelyben megtámadják az 1918-as polgári forradalom és az 1919-es kommün emigrációját, a tapasztaltabb és bölcsőbb kolléga – vulgárisan, ám pontosan szólva – rálőcsölte a közös munkát fiatal társára. Hiszen mint minden politikai feladat, ez is kellemetlen lehetett komoly írástudó számára, és ki-ki úgy szabadul meg tőle, ahogy tud. Szekfű arról próbálta meggyőzni Mályuszt, hogy sok pénzt kap, és még egyengette is útját a kiadónál, egyik levelében némi álnoksággal említve az 1923-as tanulmányt: „Tájékoztatása végett megjegyzem, hogy R[évai].-nak [mármint: a Révai Kiadónak] külön kiemelttem a Három Nemzedék korrigálására írt tanulmányát és hogy demokratikusabb alapokon áll, mint én, – ami R.-nak igen tetszeni fog.”⁵² Mályusz Elemér el is végezte a pénzes politikai munkát, és ez 1945 után meg is bosszulta magát. Szekfű jól megérezte, hogy a hatalmat nem kell mindig mindenben kiszolgálni. De most ne ez foglalkoztasson bennünket, hanem az, ahogyan Szekfű fogadta a „korrigálást”. Miután elolvasta Mályusznak a *Széphalomban* is megjelent beköszöntő beszédét,⁵³ – így adta értésére, hogy a történetírónak diagnózisnál többet kell felmutatni: „Rendkívül értékesnek tartom azután kialakítandó közfelfogásunkra, ahogyan a változás, az örök küzdelem, a korszakok je-

⁴⁶ Fejér György levele Horvát Istvánnak, 1821. máj. 10. OSZKK, Levelestár

⁴⁷ *Marczius Tizenötödike*, 1849. jún. 8. 43. sz. 170.

⁴⁸ 89 esztendő öreg Fejér György: Az öregnek egy névtelen vádló ellen *magaigazolása*. *Marczius Tizenötödike*, 1849. jún. 8. 44. sz. 174.

⁴⁹ Fejér György: *A politikai forradalmak okai*. Buda, 1850.

⁵⁰ Fejér György levele Horvát Istvánnak, 1824. aug. 15. OSZKK, Levelestár

⁵¹ Magda Pál: *Magyar Országának és a határ őrző katonaság vidékének leg újabb statisztikai és geographiai leírása*. Pest, 1819. 124.

⁵² MTAKK, Mályusz Elemér hagyatéka, Szekfű Gyula levele, Bécs, 1923. VIII. 30.

⁵³ Mályusz Elemér: Irányelvek a magyar történelem tanulmányozásánál. Mályusz Elemér: *Klió szolgálatában*. Szerk. Soós István. Bp., 2003. 467–472.

lentőségét megmagyaráztad, – végre megszólal a magyar történelemben az általános emberi is. A tőled említett Troeltsch-féle tépelődésekből szerény nézetem szerint csak az menthet ki, ha történelmünket egyúttal távolabbról, a humánus szempontjából is nézzük, – az igaz, hogy a humánus gyakran magában véve is vigasztalan képet nyújt, de ha a humánusot sem nézzük egymagában, hanem mögötte még távolabbi összefüggéseket »képzünk el«: a végtelent, a civitas Deit, a kozmikus világot, a pozitív vallást, (amint tetszik), akkor talán végre megnyugodhatunk az emberi történet változandóságában, rosszasságában, relativitásában.”⁵⁴

Mályusz Elemér munkáiból éppen a jelzett transzcendens távlatok hiányoznak, és annál többet kapunk a világ rosszasságából. Szekfű Gyula a későbbiekben viszont felhasználta Mályusz eredményeit, beépítette nagy ívű koncepciójába. Keresztény univerzalizmusra törekedve, jobban össze tudta kapcsolni a felvilágosodást és a liberalizmust, hiszen gyakran jobban meg tudjuk ítélni azt, amit elutasítunk, ám mégis vonz. Szekfűt a hazai felvilágosodás és a liberalizmus a maga konkrét mivoltában inkább taszította, másokat pedig az, ahogy a történetíró katolicizmusát és nemzeti elköltezetttségét olykor kicsinyes gonoszkodással párosuló metapolitikába építette be.

A mérvadó szintézis és „antinómiái”

A folytonosság–megszakítottság vitában újabb paradox mozzanat, hogy Szekfű Gyula az, aki nagy összefoglalójában, a *Magyar történetben* a megszakítottság hangsúlyozása mellett a folyamatosság gondolatát is felkarolta. Történetírásunkban mindaddig ő jellemezte a legmesteribb módon az elmúlt idők eszmetörténeti szövevényét, olyan szuverén beszédmodot alakított ki, úgy szőtte bele az előadásba egyéni szenvedélyeit, hogy műve a 19. századi nagy klasszikusokat idézi, mindenek előtt Michelet-t, aki úgy élte át a történelmet, hogy a néppel – a maga képzelte eszményi néppel – azonosulva, olykor már-már a bulvárújságíró szenvedélyességével is elmarasztalta, akit bűnösnek tartott. Amikor a céhbeli történészek Szekfű művét írói teljesítményként értékelik, akkor csodálatukat és idegenkedésüket egyszerre érzékeltetik.⁵⁵ Nem egy esetben el-elborzadnak a Szekfű-féle torzító optikán,⁵⁶ amelyet maga is igyekezett változó korok változó követelményeihez igazodva korrigálni; ideológiai szenvedélyein és gonoszkodó írói fogásain át- és átüt a történelem valósága. Hogy miként és mennyire, az részben az alkalomtól és a helytől is függött, amikor és ahol nyilatkozott. Az 1920-as években a magyar államnyelv kérdéséről értekezve – *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez* című művében – például a forrásanyag közvetlen vonzásában már a 19. századeleji magyar nyelvvédő irodalomban és nemzeti közvéleményben is megjelenítette a modern nyelvi-etnikai nemzetfogalmat, hiszen „a század fordulója után [...] a nyelvi mozgalom nemesi elemei háttérbe szorulnak, immár nem tesznek különbséget nemes és jobbágy közt olyképpen, hogy a nemesnek az alkotmány miatt meghagyják latin tudását; mert már magasabb kockázatról van szó, nem az alkotmány, de az egész nemzet és állam pusztulna akkor, ha a magyar nyelvet illető fárado-

⁵⁴ MTAKK, Mályusz Elemér hagyatéka, Szekfű Gyula levele, 1931. III. 6.

⁵⁵ Mályusz Elemér miután a *Magyar történetet* emberfölötti teljesítményként jellemezte, úgy nyilatkozott, hogy „Szekfű kevesett törődött a történész céh szokásaival. Erre írói képességei szinte kényszerítették.” És Mályusz szerint Miskolczy Gyula Szekfűről azt mondta, hogy „soha nem fog levéltári kutatásokat végezni, mondotta, sőt mint író is egyedül arányérzékére hagyatkozik.” *Vita a feudális kori magyar történelem periodizációjáról*. Bp., 1968. 126.

⁵⁶ Kosáry Domokos: *Művelődés a XVIII. századi Magyarországon*. Bp. 1996. 36–37.

zások sikertelenek lennének”.⁵⁷ Ez már a reformkor nemzetszemlélete is lehetne, de nem lehet. Széchenyit ugyanis magányos prófétaként kell felmutatnia, ha önmagához és a Széchenyi-kultuszhoz hű akar maradni.⁵⁸ A *Magyar történetben* hangsúlyozta, hogy Horváth Mihály – „bár talán ő az egyetlen, aki a diétai anyagot átnézte” – „beosztása, mely szerint már 1802 óta ébredés korszaka van, nem fogadható el”.⁵⁹ (Egyébként korábban ugyancsak Szekfű is némileg erre hajlott.)

Szekfű Gyula mintha magát vetítené „a legnagyobb magyar”-ra — írásban és szóban. Ez utóbbiban még erősebben érvényesül a projekciós mechanizmus: „Sz.[échenyi] népiess.[ége] – hangoztatta 1932. évi előadásaiban – csak Petőfinél, Széch. egyedülálló, h.[ogy] minden kutatás nélk.[ül] megsejt, néppel érintkezve, v[a][a]mi népi, faji jelleget, lelkileg ő határolja el először a m.[agyar] népet a többitől, nem rendi nációként, nem is politikai hatalmi érzésből (Dugonics lenézi a tót). Nem szépít, nem talál dicsőséget m[agyar]nak lenni, sok hiba, de érzi [a] vérbeli kapcsolatot [a] néphez, felbonthatatlan. [...] Múlt és mai nemzeti jelleg lenézve; kívülről (bár senki oly feloldhatatlanul, mint ő). Minő álláspont? Igaz, művelts.[ég] hiányát legtöbbször, mégsem felv.[ilágosodás] - lib.[eralizmus]”.⁶⁰ Ezek ugyanis nem nagyon keltenek, de – látni fogjuk – mégis kell belőlük valami...

Szekfű Gyula ellentmondásai egy önmagával és anyagával vívódó szellem ellentmondásai. Ezekből a továbbiakban csak néhányat villantunk fel. Először azt, amely egyszerre szól a magyar felvilágosodás létéről és tagadásáról. „A hazai jelenség, nem lehet oly komplex, mint nyugati testvérei”; egyrészt azért nem, „mert aránylag kis népnek homogénebb viszonyaiból nőtt ki, mint a nyugati mozgalmak”, másrészt azért nem, mert „a régi kultúra erős páncélként nyomta maga alá feltörekvő újat,” és így ez „csak láthatatlan erekként szűrődött össze itt-ott földalatti tóvá, békében megvárva, míg valami földrengés vagy más erő feldobja a felületre”. Mária Terézia uralkodása alatt nem került sor semmi drámai fejleményre, „míg végre gyors egymásutánban két kataklizma is, II. József és a francia forradalom, felszabadította a magyar felvilágosodás erőit”.⁶¹ De miután felszabadultak ezek az erők, már nem kapják meg a magyar minősítést: „A hazai forradalmi gondolat szélső kilengései nem a közjog és politika, hanem a társadalom, vallás és általános műveltség terén mentek végbe, s itt a jozefinizmusnak bécsi libertinus szelleméből kiindulva, a forradalmi gondolat rövid pályája alatt valóban elképesztő tömeget hozta létre a véleményeknek, melyek immár a magyar talajjal semmi összefüggésben nem voltak.”⁶² Mindezt azután vetette papírra Szekfű, hogy Hajnóczy József és Belnay György Alajos eszméit röviden jellemezte, még hozzá oly eszméket, amelyek a következő reformkor érdekegyesítő elképzeléseit előlegezik meg. Ezek után Martinovics már nem tett mást, mint „a magyar felvilágosodási mozgalmat végső fokán bekapcsolta, nem tényekkel, de frázisaival, hazudozásaival a francia forradalomba, s ezzel azt hosszú évtizedekre kompromittálta. Király és társadalom önvédelmet teljesített, megálljt kiáltva az eszméknek.”⁶³ (Ez a kijelentés már a – nemsokára elemzésre kerülő – általa elmarasztalt „rendi nacionalizmus”

⁵⁷ Szekfű: *Iratok*, 92–93.

⁵⁸ Tarnai Andor: Szekfű és a „nemzetietlen kor” irodalomtörténete. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 1960. 193–194.

⁵⁹ Szekfű: *Magyar történet*, V. 615.

⁶⁰ Egyetemi Könyvtár kéziratára, G 630/2. 8.

⁶¹ Szekfű: *Magyar történet*, V. 11.

⁶² Szekfű: *Magyar történet*, V. 65.

⁶³ Szekfű: *Magyar történet*, V. 94.

dicsérete is lehetne.) Ehhez a kemény szekfűi ítélethez már a bolsevik forradalom tapasztalata és elhárítási igénye kellett. Szekfű mestere, Marczali Henrik szerint – 1896 tájáról visszatekintve – a magyar jakobinusok ügyében „igazságtalan és törvénytelen az ítélet”, és „nem tetteket sújtott, mert nem követtek semmit, hanem eszméket akart sújtani”, és pedig „nem a jakobinus elv volt az ellenség, hanem a szabadelvűség”.⁶⁴ Csakhogy 1919 után Martinovics protobolsevik is lett. Mályusz Elemér például az összeesküvést felszámoló nádor, Sándor Lipót iratainak kiadásakor úgy rajzolja meg a kiugrott szerzetes alakját, hogy Kun Béla és Számuegy Tibor előfutárát lássuk benne, amikor: „Egy kísérteties, fekete kámzsás alak tűnik fel, mintha a pokol küldte volna ezt a romlott ateista papot.”⁶⁵ Martinovics egész taktikája „arról győzött meg bennünket, hogy itt egy mesteri módon kitervezett robbantó munkával állunk szemben. Napjaink történetében egy világbirodalom összeomlása, amely előbb egy nacionalista, majd egy túlzó bolsevik forradalmon ment keresztül, megtanított bennünket, hogy elhiggyük, hogy egy pár ember elszánt tervszerű munkája is romba dönthette volna a kis Magyarországot.”⁶⁶ (Ebben a harcias légkörben ki figyelt oda Négyesy László figyelmeztetésére: „A Martinovics-féle ún. összeesküvés elég ártalmatlan szövetkezete volt néhány intellektuálnak, gyakorlati súly nélkül.”⁶⁷)

Szekfű Gyula visszafogottabb volt, a reakciót is elmarasztalta, mert az felszámolta a reformra törő rendiséget is. A *Magyar történetben* ugyanis kétféle rendiség jelenik meg. A primitív konzervativizmus mellett „a felvilágosodott nemesi reakció”, a „felvilágosodott rendiség”. Szekfű elsősorban azt a köznemesi politikát jellemezte így, amely a magyar rendi alkotmányvédelmet a francia társadalmi szerződés ideológiájával legitimálta, a köznemességet valamiféle harmadik rendként tüntette fel, viszont az uralkodó felé „az egész nemzet” képviselőjeként lépett fel. Mégis a felvilágosodott rendiség Szekfűnél nem statikus séma, nem ideológiai ügyeskedésben utazó és historiográfiai unalmat termelő sematizáló osztályszemlélet terméke, hanem operatív fogalom. A fogalom alkotója is nehezen bánt vele. Így határozta meg: „logikailag bizonyára nehezen megérthető képződmény, mely azonban a valóságban mégis megjelent, bizonyosságul úgy a rendi alkotmány, mint a magyar nemesség csodálatos vitalitásának”.⁶⁸ A felvilágosodott rendiség – mint kifejezés már-már – oxymoron, hiszen felvilágosodás és rendiség hosszú távon logikailag kizárják egymást. A terminusban feszülő ellentmondás előre jelzi, hogy a felvilágosodás dinamikája maga alá rendelheti a rendiséget, és fordítva: a rendiség a felvilágosodás hívét. Példa rá Bessenyei György. Az ő „egyéniségében született meg a felvilágosodás és a magyar nemzetiség szintézise,” mert megmutatta „az utat népének, melyen haladva ezt az új európai áramlatot sajátjává teheti, nem a maga kárára, hanem önjellegénének erősítésére”. És azért mutathatta meg, mert „mindkét irányt [a felvilágosodást és a nacionalizmust] fenntartás nélkül, lelke mélyén átélte”. Felismerte, hogy Magyarország akkor emelkedhet fel, „ha a magyarság befogadja az új tanokat”. A tudomány művelésénél kell kezdeni, a tudományt csak anyanyelven lehet művelni, és ezzel elkészült „a magyar nemzetállam első elméleti posztulátuma”. A rendiséget viszont nem akarta felszámolni Bessenyei. Ellenezte, hogy a parasztság az országgyűlésen részt vehessen. A nemesi és

⁶⁴ Marczali: *Magyarország története, A magyar nemzet története. VIII.* 564.

⁶⁵ Mályusz: Bevezetés. *Sándor Lipót*, 141.

⁶⁶ Mályusz: Bevezetés. *Sándor Lipót*, 172–173.

⁶⁷ Négyesy László: *Kazinczy pályája*. Bp., 1931. 63.

⁶⁸ Szekfű: *Magyar történet*, V. 57.

paraszti jogok törvényes szabályozásának volt a híve. Így „a felvilágosodás embere végső fokon kapitulált a rendi szellemű földesúr előtt”.⁶⁹

A kapituláció ecseteléséből kimaradt azonban egy lényeges mozzanat. A Bessenyei-féle nemzetfogalom tartalmának jelzése. Annak a jelzése, hogy Bessenyei gyakran az „egész nemzet”-ről szólt, és ebbe a jobbágyságot is beleértette, és így „a felvilágosult monarchia elgondolásával szembeállítható, sőt, elméletileg jobbnak ítéltető koncepciót dolgozott ki”.⁷⁰ Az 1779-ben megjelent *A holmi* című művében jelezte, hogy a nemesek paraszti „sors”-ból emelkedtek fel, és oda „visszamenendők”.⁷¹ Csak jelezte, mert ennek a társadalmi körforgásnak a részletesebb kifejtését is tartalmazó értekezését *A magyar nemzetnek szokásairól* a cenzúra nem engedte megjeleníteni. Mert annak fejtegetése – hogy a nemesek paraszti sorból emelkedtek ki, és oda kerültek vissza, hiszen „sok úrnak maradéka lett már paraszttá”⁷² – ellentmondott a nemesi rend örökletes magasabbrendűségét hirdető hivatalos szemléletnek. Ennek az is ellentmondott, hogy Bessenyei *A holmi*-ben a parasztságot „község”-nek nevezte,⁷³ azaz communitasnak. Ez pedig Werbőczy *Hármaskönyvé*-ben, a nemesi jogok Bibliájában maga a nemesség. Emellett nem egy arisztokrata családot sértett, ha homályos származását feszegették. Felvilágosodott főurak sem vették jó néven. (Például az egyik legfelvilágosultabb, gróf Széchényi Ferenc ugyancsak elkomorodott, emlékezik Kazinczy Ferenc, amikor báró Vay Miklós szidta az „újabb mágnásokat”, és „chétive existenciáknak nevezte azokat, kik mintegy százesztendő emberké. Nem tudta, hogy Széchényi a maga eredetét csak Pálhoz, a kalocsai érsekhez, ki I. Leopold alatt élt, és szabó mester testvérét megnemesítette, viheti.” Vayné pedig hiába „pillogott az ura szemébe”, Széchényi „titkos vádat tett az udvarnál”, miután Vay 1807-ben a diétán az uralkodó adópolitikáját bírálta.⁷⁴) Bessenyei nemzetfelfogásának a lényege a társadalmi mobilitás elfogadása, és annak igenelése, hogy az érdem legyen a mobilitás alapja. Mindezt a természet legitimálja. Mert „a szabadságban az emberi természet dolgozik”.⁷⁵ A társadalmi mobilitás is természeti jelenség. „Olyan a ti közsorsotok – írja Bessenyei a parasztságról – , mint a tenger, melybe minden víz visszafoly, mi belőle kiágazik.”⁷⁶ Viszont, Dózsa Györgyöt és felkelését keményen elmarasztalta. És nem Szapolyai szólt belőle. A reformer rettegett a forradalmártól. A francia forradalom pedig igazolta is.

Az átjárható rendiség azonban már sok mindent megelőlegez a modern polgáriságból. Alapvetően új mozzanat. Forrása a nemesség dicsőítésének és önmarcangoló elmarasztalásának. Hiszen az értelmiségi, ha a nemesség nevében szólt, érdemei el-túlzásával ösztönzött érdemszerzésre, vagy éppen azzal, hogy az eszmény és a valóság közötti szakadékot ecsetelte. Innen aztán egyfajta öngyűlölet, ami szintén modern polgári vonás.

A felvilágosodott rendiség fogalma, ha az élet mögötte rejlő gazdagságát is érzékeltetni tudjuk, a valóság dinamikáját ragadja meg. *A Magyar történetben* is a nemes-

⁶⁹ Szekfű: *Magyar történet*, V. 33–37.

⁷⁰ Bíró Ferenc: *Nemzet, nyelv, irodalom. Irodalomtörténeti Közlemények*, 1984. 5–6.sz. 561.

⁷¹ Bessenyei György: *Válogatott művei*. Szerk. Bíró Ferenc. Bp., 1987. 338.

⁷² Bessenyei: *Válogatott művei*, 622.

⁷³ Bessenyei: *Válogatott művei*, 336.

⁷⁴ Kazinczy Ferenc: *Az én Pandektám*. Udv. consiliarius és septemvir Vay József úrral lételem 1810. nov. 17–27d. MTA KK, K 633. III. 209.

⁷⁵ Bessenyei: *Válogatott művei*, 340.

⁷⁶ Bessenyei: *Válogatott művei*, 622.

ség lelkesedése „nemcsak a rendi előjogok, hanem a nemzeti szellem szolgálatában is lángolt fel 1791-ben és nyaldosta a Trón és Oltár lépcsőit”, vállalva „a felvilágosodás népjóléti tartalmának recipiálását”-t, majd „lassú evolúció”-t ígért.⁷⁷ 1792 után azonban „a nagy rendszerváltozás” a felvilágosult arisztokrata főtisztviselők eltávolítása lett.⁷⁸ „Az önmagát túlélő rendi társadalom [...] új erőre kapott”⁷⁹ az uralkodóval való szövetségben, aki negyvenévi uralmával „népei életéből negyven esztendő rabolt el”, műveletlen és alacsony színvonalú abszolutizmusával, amelyet jól kiegészített a hasonló „rendi nacionalizmus”, és az eredmény: hanyatlás.⁸⁰ Mert: „A rendi nacionalizmus az igazi írók műveiben klasszikus vagy barokk formákban, de még irodalmi magaslatokon jelenik meg, a műveletlenebb vidéki nemesség számára készült, vagy annak köreiből származó művek azonban Bessenyei és Kazinczy törekvéseihez képest egyaránt dekadenciát mutatnak. Ezek a hazafiak csak külsőségekben látják a nemzetiséget, s öntudatuk csak akkor van, ha idegenekkel érintkeznek.”⁸¹ Ebben a világban „nyomát sem találjuk a nemzeti múltat és jövőt áttekintő szemléletnek: íróink csak úgy, mint politikusaink a 18. század barokk elgondolásain élösködnek, a barokktól kultivált rendi hősiességet dicsőítik a francia háborúk alkalmából”.⁸² Tehát ez a propaganda még csak nem is nacionalizmus. Pedig volt ilyen is, csak fent, a kormányzati körökben nem tetszett. A Jézus Krisztus példájával mozgósító, „a keresztényi hazafiúság”-ra buzdító – nyilván magas helyről sugalmazott – röpirat, anélkül hogy megnevezné, el is marasztalta a nacionalizmust, amikor többféle hamis hazafiságot különböztetett meg az etnicitástól, a nemesi hivatkozástól az uralkodóellenességig.⁸³

Szekfű Gyula az 1790-es évek forrongásának jelentőségét egyszerre mutatja fel és relativizálja, sőt olykor még a saját maga által jelzett mozzanatok is ellentmondanak következtetéseiének és értékítéleteinek. Példaként hadd jelezzük Ócsai Balogh Péter tevékenységének megítélését. Ő az, aki a széles nemesi rétegekhez szóló rendi alkotmánytervében társadalmi szerződés elméletét a nemesség és az uralkodó viszonyának jellemzésére alkalmazta, és így – hangsúlyozza Szekfű Gyula – „Verbőczy

⁷⁷ Szekfű: *Magyar történet*, V. 55., 57., 74., 84.,

⁷⁸ Szekfű: *Magyar történet*, V. 95

⁷⁹ Szekfű: *Magyar történet*, V. 96

⁸⁰ Szekfű: *Magyar történet*, V. 173.

⁸¹ Szekfű: *Magyar történet*, V. 158.

⁸² Szekfű: *Magyar történet*, V. 154.

⁸³ *Az időnek körül-állásaihoz alkalmaztatott beszéd az haza szeretetéről vagy is a patriotizmusról*. Magyar-Országban, 1809. 18–20.: „Vannak, akik az az hazának szeretetét abban helyeztetik, hogy hazájokhoz, melyben születtek, és nemzetekhez, melynek véréből származtak, sőt még csak anya-nyelvekhez és nemzeti ruházatjokhoz is oly indulatos buzgósággal legyenek, hogy csupán csak azt igaz patriotának, igaz hazafinak itélik, aki minden egyéb nemzethez, minden egyéb nyelvhez és ruházathoz is egész idegenséggel, megvetéssel, sőt gyűlöléssel is viseltetik. Vannak ismét, akik az hazának szeretetét abban állítják, hogy hazánk nemcsak rend szerént és hasznos törvényeihez, hanem annak még minden szokásaihoz is, sőt annak minden balvélekedéseihez és visszaéléseihez is oly buzgósággal viseltessünk, hogy készebbek legyünk inkább akármely kárt is szenvedni, sőt még tulajdon hazánkat is nem ritkán a legnagyobb veszedelemnek is kitenni mint-hogy csak legkisebb változást is (akármely hasznos legyen is különben) régi szokásainkban, sőt csak elhitetett balvélekedéseinkben is tétetni engedjünk.” Vannak, kik „hazájokért, nemzetekért buzgálkodnak”, de csak szóban. „Vannak ismét mások, akik még abban is az hazafiságot helyeztetni nem általják, hogy törvényes fejedelmeknek leg törvényesebb és leghasznosabb intézeiteit, rendeléseit, sőt parancsolatait is [...] gúnyolni, sőt magokat még ellenek is szegezni vakmerő merészséggel merészljék.” Császár Elemér: *Az utolsó nemesi felkelés a magyar irodalomban. Az utolsó nemesi felkelés*. I. Szerk. R. Kiss István. Bp., 1909. 307. németből tolmácsolt röpirat.

Rousseau-tól kölcsönzött ruhába öltözik, s mint egykor a II. Ulászló-korabeli pártharcokban, most is sikerrel teríti le a királyi, főnemesi és városi hatalmat a köznemesség érdekében.”⁸⁴ Más szóval újra hanyatlást és anarchiát hozott a köznemesség hegemoniája. Aztán – ugyancsak Szekfűtől – megtudjuk, hogy ugyanez az Ócsai Balogh Péter 1792-ben a közigazgatási diétai bizottságban olyan országgyűlési reformot javasolt, amely – bár Szekfű nem hangsúlyozza, mégis – radikálisan újnak bizonyult. A felső táblai tagságot cenzushoz kötötte, tehát már nem jelenhetett volna meg minden arisztokrata automatikusan az országgyűlésen. Az alsó táblára a megyék népességük arányában küldhettek volna követeket, és a szabad királyi városok is. Valamennyi követ szavazati jogot kapott volna. Holott addig és még sokáig a szavazatokat ponderálták, tehát a tekintélyes megyék követeinek véleménye volt a mérvadó, a városok követei pedig összesen egyetlen egy szavazati joggal rendelkeztek. Szekfű nem hasonlította össze a reformjavaslatot a valóságos helyzettel. És nemcsak a hallgatással bagatellizálta a javaslat jelentőségét. Úgy ítélte, hogy „az országgyűlés és a királyi hatalom jogkörének elhatárolásában a frazeológia felvilágosodási: legislatíváról, executíváról, polgári társaságról beszélnek, de a valóságban a két hatalomnak a rendi dualizmus során kifejtett viszonyán lényeges változtatásokat nem akarnak eszközölni.”⁸⁵ Márpedig látható, hogy a népszuverenitás eszménye és eszméje nemcsak elvontan van jelen a javaslatban. Igaz, korlátozottan, de a rendszer nyitottabb, a „felvilágosodási frazeológia” sem csak külsőség, ahogy Szekfű ítélete sugallta. Ócsai Balogh például barátjának, Pászthory Sándornak – mint szabadkőműves a szabadkőművesnek – levélben is részletesen beszámolt a javaslatáról, és jelezte annak lehetőségét, hogy egyszer majd a városi követek száma meghaladja a megyeieket, ezért – mint írta – tervezete „messze vág”, „de ha észre nem veszik ezen kiható dolgot, én a világ Gondviselőjére hagyom; légyen meg egyszer, amit a közigazság kíván”.⁸⁶ Ócsai Balogh Péter tehát nem a verbőczyánus maradiság hordozója, modern – a szükségből fakadóan – némileg machiavellista politikus, olykor már-már Rousseau-i lélek, rendi mezben. Ő is sokarcú ember lehetett. Mondanivalóját a helyzetnek és a közeg várakozásainak, fogékonyságának megfelelően öntötte formába. Jó szónok lehetett. „Szerencsés beszélő, és ahol nem rettegett vagy nem óhajtott, mindig a jó félért. Híve a jónak, de mikor a szükség kívánta, azt mindig kész vala megtagadni” — Kazinczy szerint.⁸⁷ Főispánságot is vállalt, és még septemvir is lett.⁸⁸ Talán maga sem bízott meg saját magában. Politikai változékonyságát, az evangélikus egyház irányításában játszott következetes tevékenységgel ellensúlyozta. Jellemző, ahogy például 1811-ben az iskoláztatásról a püspökségnek értekezett: „Kétséget nem szenvedő állítás az, hogy az emberek boldogsága, szerencsétlensége a jó vagy rossz neveléstől függ: a nevelés ugyan főképpen az elmebeli tehetségnek kifejtését és a szívnek minden rossz indulat elhatalmasásától való megmentését, minden jóban való megállapítását teszi fő tárggyul, de hogy az tökéleteséssén, szükség a nevelőnek a testre is úgy figyelmezní, hogy annak ereje az illendő munkának s mozgásnak gyakorlása által öregbedjen, s az

⁸⁴ Szekfű: *Magyar történet*, V. 57

⁸⁵ Szekfű: *Magyar történet*, V. 79.

⁸⁶ MOL, P 643 Szögyén-Marich család, Ócsai Balogh Péter levele Pászthory Sándornak, Pest, 1792. nov. 15. 30. cs. 311.

⁸⁷ Kazinczy Ferenc: *Magyar Pantheon*. Szerk. Abafi Lajos. Bp., [é. n.] 285.

⁸⁸ Adam Wandruszka: *Leopold II. II.* Wien, München, 1965. 280. szerint besúgó lett, valójában csak jó kapcsolatot ápoló II. Lipót bizalmas pesti rendőrfőnökével, Gotthardival. Denis Silagi: *Ungarn und der geheime Mitarbeiterkreis Kaiser Leopolds II.* München, 1961. 42.

egészségnek hosszas megmaradását maga után vonja.” Erről elmondható, hogy közhely, bár máig aktuális aranyigazság. Ugyanakkor konkrét helyzetjellemzéssel párosult. és pedig annak jelzésével, hogy az elhatalmasodó drágaság miatt a tanítók nehezen élnek, és „sok szegény sorsú nemesnek vagy vékonyabb tehetségű polgárok, prédikátorok, kisebb helységekben lévő oskolamesterek és mesteremberek, bármely jóindulatú és elmebeli tehetségű gyermekeiket nagyobb oskolákban legottan sem küldhetik. [...] Ezen környűállás, mely miatt a szegény azért mivel szegény nem tanulhat, reánk és a közjóra igen szomorú következeseket húzhat, s máris húz. Ugyanis tagadhatatlan dolog az, hogy akiket házi környűállásai nógatnak a tanulásra, sokkal jobban tanulnak azoknál, akik balul ugyan, de mégis azt vélik, hogy világ szerént való szerencsések szükségtelessé teszik a tudományokat; amazokból kerekedtek minden időben jeles oszlopembereink és mindenféle hasznos polgártársaink. Ha ezek nélkül el kellene a következendő nemzetségnek lenni, nem találna az elegendő prédikátorokat, tanítókat, ügyveglőket, orvosokat, tisztartókat, helység notáriusait s a többit, elveszne azon szép oskola, amelyből legtöbb jeles embereink költenek ki.” Példamutató ez a jövő iránti felelősség, amely nemzeti toleranciával társult. Hiszen négy nyelven akarta kiadni ezt az írását: „mindenféle nemzetek anyai nyelvén”.⁸⁹

Ócsai Balogh később már csak Tacitus fordításával ütötte el az időt. 1818-ban a fiatal Palacky, aki sokat tanult tőle, ódával búcsúztatta a „felvilágosult lelket”.⁹⁰ Ugyanakkor kétséges, hogy olyan hatása lett volna, mint Szekfű állítja, akinek az előadásában valamiféle főirányítóként jelenik meg, mert szüksége volt valakire, akinek a nevével fémjelezhette Rousseau magyar átmagyarázását. Márpedig ez az átmagyarázás nem egyszerűen csak az Ócsai Balogh Péter leleménye volt, hanem egy egész nemzedéké. És aztán Szekfű munkájából is kiderül, hogy az 1790-es évek mozgalmainak nincs igazán egyetlen, a többiek fölé magasló vezéregyénisége, hanem inkább egy kiváló és jól felkészűlt vezérkar állt az élen, amely külföldön a maga titkos diplomáciai eszközeivel konspirált, itthon pedig igyekezett a háttérből irányítani. Ócsai Balogh ebben jeleskedett, a rejtőzködő politizálásban.

Az 1790-es évek elején a felvilágosodás szellemében fokozatos reformot ígérő tervezetek készültek, és nem egyszerűen a reformereken múltott a reformok sorsa. Ezt Szekfű Gyula sem vitatta. Az 1790-es évek megítélésében valamiféle szintézisét alakította ki Concha Győző idézett nézeteinek, valamint Grünwald Béla – azoknak sokban ellentmondó – *A régi Magyarország* című 1888-ban megjelent művének. Ez utóbbiból azon nézetét emelte ki, mely szerint a köznemesi mozgalmak a rendi jogvédelmen nem léptek túl.⁹¹ Conchához közelítve viszont Szekfű Gyula azt is érzékeltette, hogy a magyar felvilágosodás értelmiségi alakjai olyan „eredeti egyéniségek”, akiknek annyira eltérőek az elképzelései, hogy „innen a szivárványszerű, alig megfogható volta az eszméknek, melyeket ez a valósággal »felszabadult« magyar generáció termelt ki magából”.⁹² Így „az új nemzeti gondolat számára intézmények nem, legfeljebb érzés és hangulat állott a XVIII. század végén készen”.⁹³ De mi lesz ezzel az érzéssel és hangulattal, amely azért – tudjuk – szavakban öltött testet, különben honnan is

⁸⁹ MOL, P 53 Berzeviczy család, 92. cs. 58-59. ff.

⁹⁰ Pozsonyi Evangélikus Líceum Könyvtára, köteg: 693-24.:

Bud' laskaw, Duchu oslaweny! at' opet wstane mocná

Nám Pannonye, a wzgasnj oci Twych se milácku.

⁹¹ Grünwald Béla: *A régi Magyarország*. Bp., 2001. 266-267.

⁹² Szekfű: *Magyar történet*, V. 62

⁹³ Szekfű: *Magyar történet*, V. 150

tudnánk, hogy volt ilyen? Ha pedig szavakban és mondatokban nyilvánult meg, akkor több volt, mint hangulat: gondolat. De mi is lett a gondolatokkal, hogyan állnak össze eszmékké?

Szekfű Gyula válasza a *Magyar történet*ben már eleve adott. A mindent elborító valóság, a rendi nacionalizmus maga alá temette a változtatás igényét. Ez a rendi nacionalizmus látszólag egyszerű képlet: „A francia forradalmi ideák lefoszlása óta megmarad ugyan a magyar nemzeti érzés, de ez szűkkörű, csak a rendiséget öleli át, s elutasítja magától a nagy többséget alkotó szegény népet. Király és rendek kompromisszuma [...] így biztosította újabb harminc esztendőre a rendiség háborítlan érvényesülését, mi most már annál könnyebben ment, mert ez a rendiség az új nacionalizmus erkölcsi erejét is igénybe vette, annak dacára, hogy a modern nemzet fogalmától még igen távol állott. Ez a rendi nacionalizmus meglehetősen élvezte életét a barokk formák teljes kimerítésével, s azok rokokóba átfordításával.”⁹⁴

A múlt valóságának ilyen való megjelenítése szellemi bűvészműtárgy. Méltó is ahhoz a történetíróhoz, aki egyszerre lehetett a két világháború közötti magyar neobarokk szellemiség egyik kialakítója és egyben annak ostromozója. De kérdés: a történelem képes volt-e erre a bűvészműtárgyra? Az olvasót elkápráztatja az egymást kizáró jelenségek fogalmi ötvözése. A rendiség ugyanis sok vonatkozásban anacionális, a magyar nemesség jelentős része nem tud magyarul. A *natio hungarica* multietnikus képlet, még akkor is, ha a honfoglalás főhősei magyarok. Ők az eredetmítoszok honalapítói. A nemesi nép hivatalos nyelve azonban a latin. II. József ennek helyébe állította a németet. Válaszként a latin jogainak visszaállítását követelik a rendi jogvédelem jelentős erői. Ez felel meg a rendi reakció logikájának. 1790-ben még a magyar ruha a fontosabb, a társadalmi felsőbbség és a nemesi szabadság látható szimbóluma. Ez a demonstrációs effektus leghatásosabb eszköze. A magyar ruha mellett sokan – más-más megfontolásból – a magyar nyelvvel akarják kiszorítani a németet. A magyar nyelv kultusza is Janus-arcú jelenség. A hitvitázó reformáció és ellenreformáció nyelve, bár ezt a barokk latin kultusza sokban feledtette. A magyar a kuruc hagyományok nyelve, bár a szlovák, rutén, román kurucok a maguk nyelvén beszéltek. A kuruc hagyományok sem egyformán mindenkinek kedvesek, anarchiát is idéznek, a nagy fejedelem, II. Rákóczi Ferenc tragikus alakja mellett veszélyes népmozgalmakét, és még a különböző betyárokét és rablókét is. A magyar a felvilágosodásnak is egyik nyelve, érvényesítése a felvilágosodás társadalmi programjának érvényesítését is jelentheti. A magyar nyelv az új idők követelményeit is szimbolizálhatja. A rendi jogvédelem felkarolja a magyar nyelvet is, de óvatosan, mert a magyar hivatalos nyelv követelése maga is újítás, és nemcsak az udvar ellenállásába ütközhet, hanem a nemesség magyarul nem tudó része sem fogadja el. Ócsai Balogh Péter említett alkotmánytervezete is latinul szólt olvasójához. Latinul érvelt Hajnóczy József „Magyarország diétáján javaslandó törvények rációja” című kéziratban maradt művében: „Ha az anyanyelvet vezetjük be a hivataloknál, minden osztálybeli ember – miként más országokban – magasabb kultúrára tesz szert, a szabadság szelleme minden életsorsú embert átjár, a polgári egység erősebb lesz – és mivel a külföldiek nehezebben tudnak nekünk parancsolni – egyre inkább megszilárdul.”⁹⁵ A magyar

⁹⁴ Szekfű: *Magyar történet*, V. 157.

⁹⁵ A magyar jakobinus mozgalom iratai. A magyar jakobinusok iratai. I. Szerk. Benda Kálmán. Bp., 1957. 86.

nyelvűség valóságos társadalmi és politikai színeváltozás része. A megismerés eszközből jel is lett, a modernizálódó nemzeti lét igényének szimbóluma.⁹⁶

Szekfű Gyula *Magyar történet*ében a rendi nacionalizmus fogalmában a rendiség, a nacionalizmus és a nyelvi program kapcsolódik össze. Láttuk, hogy az *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez* című 1926-ban megjelent művében még közelebb állt a korábbi liberális szemlélethez. Ennek mestere, Marczali Henrik még így írt: „A magyar társadalmat 1790-től 1815-ig nagy alkotmányos érzék mellett a javításhoz való erős hajlandóság jellemzi. Minden hazafi kiveszi részét a nagy munkában. Csak azt nem tudják, hol kell kezdeni, hogyan kell a sok külön elszigetelt törekvéseket egy cél felé egyesíteni.” Mert: „Még aránylag kis szám az, mely a nemzetet teszi, mely a diétán, a megyegyűlésen, az irodalomban és a magánéletben küzd a nemzet szabad fejlődésének eszméje mellett.”⁹⁷ Később Marczali nem minden célzat nélkül fejtegette: „Egyáltalában nem a zsíros-szájú magyar nemes, nem az, ki más nyelven nem is tud, legfőlebb deákul, a magyarosodás hirdetője és apostola. Ugyanazokkal találkozunk itt, kik mint a renden és felekezeten felülálló nemzeti öntudat előharcosai, már előbb is szemünkbe tűntek, kik az akkori európai felvilágosodás hívei voltak és annak eredményeit akarták hazájukban is meghonosítani. A magyarosodás akkor is, mint most, a magasabb kultúra és erkölcs kérdése. Műveltség nélkül nem lehetett érte lelkesedni sem.”⁹⁸

A magyar „rendi nacionalizmus” mindenhatóságának viszonylagosságára már korábban felhívták a figyelmet. Grünwald Béla, aki 19. század második felében a magyarosítás és a nemzetállami centralizáció híve és ideológusa volt, saját politikájának igazolására a rendiség nemzetellenes jellegét emelte ki, amikor a magyar hivatalos nyelv elleni törekvéseket így jellemezte: „Hosszú, szívós küzdelmet látunk itt nemzeti nyelv ellen, a hivatalos Magyarország körében, mintha egy idegen nyelvről lett volna szó.”⁹⁹ És jellemző, hogy Márton István kritikai filozófiai összefoglalóját 1819-ben azért tette közzé latinul, mert „deák nyelv lévén a magyar nemzet constituens részének a diplomatica nyelve”, ezek után „nagy kérdés, hogy civiliter vagyis nemesi tekintetből szabad volna-e a filozófiát magyarul kiadni, mivel az ennél fogva a filozófiát magyarul beszéltető tudós úgy látszana, mintha a nemzetnek nem constituens részét a constituens rész felett akarná az európai minden egyéb pallérozott nemzeteknek kultúrájába beavatni, s a magyar nyelvet a szomszéd orosz és lengyel nyelveknek közelebbi példáik után nemzeti nyelvi méltóságra felemelni, egyszersmind pedig a deák nyelvet, mint csak eklézsiái nyelvet eddig usurpált civilis méltóságából detronizálni?”¹⁰⁰ Kölcsey Ferenc, a modern liberalizmus egyik ideológusa sem tagadta, hogy tizenéves korában jobban verselt latinul, mint magyarul.¹⁰¹ De az új távlatokat kereső modern ember önkifejezési igényeinek az élő nyelv felelt meg, és ennek érvényesülése megkérdőjelezte a rendiséget. Tudta ezt Márton István is, ezért kísérletezett a magyar filozófiai nyelv megújításával, majd Kant-katekizálásával,¹⁰² és ezért tagadta meg

⁹⁶ Margócsy István: A magyar nyelv jelenléte a 18. századi iskoláztatásban. *Tanulmányok a magyar nyelv ügyének 18. századi történetéből*. Szerk. Bíró Ferenc. Bp., 2005. 98–102.

⁹⁷ Marczali: *Magyarország története, A magyar nemzet története. VIII.* 599., 602.

⁹⁸ Marczali Henrik: *Az 1790/1-diki országgyűlés. I.* Bp. 1907. 371–372.

⁹⁹ Grünwald: *A régi Magyarország*, 322.

¹⁰⁰ Márton István: *Tudományos híradás*. 1819. OSZK, Apró Nyomtatványok Tára

¹⁰¹ Kölcsey Ferenc *összes művei. III.* Szerk. Szauder Józsefné, Szauder József. Bp. 1960. 507.

¹⁰² Márton István: *Keresztény morális kis katekizmus a Helvéczi állástétellel megegyezőleg a Magános Olvasóknak számokra*. Béts, 1817.

később önmagát, amikor már belefáradt a felsőséggel való örökös szembenállásba, és 1823-ban a protestáns felekezetek egyesülését javasoló egyik kéziratról a hivatalos várakozásoknak megfelelően így nyilatkozott: „...hibáját abba határozom meg, hogy ily fontos materiába magyarul írt a köznépnek és nem deákul a tudósoknak, akikkel minden író mindég dietai kongresszusba van, ahová pedig csak a vállasztottakat kell béereszteni, ellenemondhatatlan igazság lévén, hogy a demokráciának rosszabb igazgatásmódját gondolni sem lehet, aminthogy Plátó és Aristóteles demokráciába éltek, s azt testestől-lelkestől gyűlölték, s írásaikba nem is commendálták.”¹⁰³ Márton István megtört, de kantianizmusa tovább élt. Az 1824-ben a keresztény felekezetek egyesülésének lelkes katolikus híve, Guzmics Izidor némi ironiával jelezte Kazinczynak, hogy „sok fiatal prédikátor nem tudja, Kantból papoljon-e, vagy az evangéliumból”.¹⁰⁴

A felvilágosodás nacionalizálódásának velejárójaként természetes, hogy 1790 után a magyar nemesek egy része is „félíg kényszeredetten” elfogadta a magyar nyelvi programot, a magyar nyelv hivatalossá tételének célkitűzését.¹⁰⁵ A magyar nyelv kultusza mint a művelődés eszközének kultusza egyébként megdőbbentően korán bontakozik ki, szinte észrevétlenül váltja fel azt az igényt, hogy Isten igéjét anyanyelven ismerhetjük meg, és megdőbbentően későn érvényesül olyanformán, hogy a magyar a latinnal egyenrangú, azt kiváltó nyelv lehet. Jellemző, hogy még az 1840-es évek elején is pesti egyetemi tanárok a latin mellett álltak ki, és az 1844-es nyelvtörvény, amely már az iskoláztatás nyelvét tette a magyart, az egyetemen azt csak fokozatosan akarta bevezetni. Viszont a magyar nyelv az, amelyet 1790 után egyre inkább országos nyelvként, hazai nyelvként emlegettek magyar körökben, és ezt az álláspontot az uralkodóval is elfogadtatták.¹⁰⁶

A nemességhez, a *natio hungarica*-hoz való tartozás közös társadalmi-nemzeti identitásérzéssel tölt el, de az etnikai identitás már ettől eltérhet. A 18. század elején a trencsényi nemesek kérésére J. B. Magin azt fejtegette, hogy a szlovák nemesek egyenrangúak a magyarokkal, akiknek ősei nem ígázták le az ő őseiket, de nem követelt *natio slovacát*, a *natio hungarica* mellett vagy ellenében. Ez a magatartás pedig – a szlovák nacionalizmus egyik monográfusa szerint – hasonló a mai amerikai nemzet-tudathoz, amelyen belül a feketék – a maguk etnicitását hangsúlyozva – akarnak érvényesülni.¹⁰⁷ A 18. század elején viszont az erdélyi román görög katolikus elit célja már a *natio valachica* elismerése és egyenlősége a három rendi nemzettel. Az erdélyi nemesség tömegéből kiemelkedő román értelmiségiek elszánt „nacionalisták”, míg a román kismemesek nagy része a *natio hungarica*-n belül élte életét, és élt jogaival, amikor magyar arisztokraták és középnyemesek mozgósították őket.

A magyar nemesség különböző etnikai elemeit összeköti a rendi szolidaritás és a társadalmi fölénytudat, a belőlük kiváló értelmiségi egvénségek útja a különböző nemzeti mozgalmakhoz vezet. Magyarán: a román kismemesek például magyar arisztokratára szavaznak a megyegyűlésen, a kismemesi származású értelmiségi pedig népe nagyságát álmodja az idegen elemektől megtisztított etnikai térben, és nem iga-

¹⁰³ Márton István: Vilonyai Református Prédikátor Tiszteletes Tudós Papp István Urnak Valási Edgyesülés Ideája nevű Munkájára. 23. OSZKK, QH 3386.

¹⁰⁴ Kazinczy Ferenc levelezése. XIX. Szerk. Váczy János. Bp., 1909. 115.

¹⁰⁵ Csetri Lajos: *Nem sokaság hanem lélek. Berzsenyi-tanulmányok*. Bp., 1986. 62.

¹⁰⁶ Margócsy: A magyar nyelv jelenléte, *Tanulmányok a magyar nyelv ügyének 18. századi történetéből*, 72–73.

¹⁰⁷ Peter Brock: *Slovenské národné obrodenie 1787–1847*. Bratislava, 2002. 25–26.

zán tudja eldönteni, hogy jó lenne-e vagy sem a nemesség kiirtása.¹⁰⁸ A nemesség mérvadó része magyar, de nem minden magyar vállalja a magyar nemzeti kultúra támogatását. Azt a nemest, aki magyarosítani akar, már nem egyszerűen a társadalmi hegemonia biztosításának és féltésének igénye vezeti. Persze sokan hirdetik a szabadságot, azok is, akik a testvériség ellenségei, a népfélséget azok, akik az egyenlőséget nem szívlelik.¹⁰⁹ Miért ne karolnák fel a magyar nyelv ügyét? Tehát a rendi nacionalizmus esetében végül valamiféle anacionális képződmény nacionalizmusáról lenne szó. Maga a nacionalizmus modern jelenség. A rendiség nem az. Tehát a régi mintegy önmaga álcázására használja az újat. Kérdés, miként? A válasz – ha van, láttuk – sejtelmes. A 20. és a 21. század embere viszont elfogadhatja ezt a választ, mert már annyiféle machiavellisztikus propaganda-fogást látott, hogy a rendi nacionalizmus csak egy lenne a sok közül. És nem veszi észre, hogy nem kapunk választ a kérdésre: a rendi nacionalizmus miként használta fel a modern nacionalizmust? Ennek alapvetően egy mozzanata húzódik át a harmincéves időszakon: a nyelvújítás. Csakhogy ez nem rendi jelenség. Szekfü szerint sem az, hiszen „a rendi nacionalizmus egész korszakában, melyet 1830-ig, Széchenyi nagy nemzeti reformprogramja, a *Hitel* megjelenéséig kell számítanunk, a nemzeti gondolat tiszta formájában, rendi salaktól mentesen szinte kizárólag ebben a nyelvi és irodalmi talajban gyökerezik.” Igen, de ha 1830-ban következik be az áttörés, akkor csak kellett valami rendi salaknak is a rátapadnia a tiszta gondolat hordozóira. Először egy kis figyelmeztetésben részesül az olvasó: „Nem szabad azt hinnünk, mintha e költők, elkezdve Kármán Józseftől és Batsányi Jánostól, az igazi vezéren, Kazinczy Ferencen át, világos nézetekkel bírtak volna a nemzetállam és nemzeti társadalom fogalmairól, vagy pedig hogy ezekben a dolgokban nézeteik lényegesen eltértek volna a nemesi rendekétől.”¹¹⁰ Tehát ők lennének a rendi nacionalizmus ideológusai? Ezt Szekfü nem állította, csak némileg sugallta. Ha visszalapozunk azon idézethez, amelyben Bessenyei és Kazinczy törekvéseit jellemezte, láthatjuk, hogy abban a rendi nacionalizmus még némileg anacionális is. Így végül is nem tudjuk meg Szekfütől, hogy miként és kiknek sikerült ötvözni a magyar nacionalizmust és a rendi jogvédelmet, bár úgy tűnik, hogy az európai Kazinczy Ferenc – akinek felvilágosult humanizmusát éppen Szekfü emelte ki korábban¹¹¹ – és az etnoszociális önelégültségben tetszelgő, minden másságot fitymáló és gúnyoló, azt különböző torzképekben megjelenítő parlagi nemes végül is egy ideológiai táborba kerülnek. Erről az etnikai osztály- és csoportkérdésről írta Magda Pál, aki mint újvidéki tanár nyilván nemcsak magyar, hanem szerb és német tapasztalatokkal is gazdagodhatott, hogy „gyomromból utálok az büszke nacionalizmust”.¹¹² Kazinczy pedig gyakran rosszul is lett tőle. Mint látni fogjuk, éppen az ő tevékenysége is egyik példa a rendi nacionalizmus fogalmának problematikus mivoltára, hiszen a literátor már-már egy kupacba került a zsirosszájú atyafival. Ezzel Szekfü maga is tisztában lehetett. Amikor az 1930-as évek végén és 1940 elején a *Rövid magyar történet*-ben összefoglalta a nagy *Magyar történet* tanulságait, akkor Kazinczy már az „új nacionalizmus irodalmi törekvéseit” vezette, „egész munkásságával [...] megtámadta [...] a rendi nacionalizmus szellemét”. Mert: „Ebben a félszázadban, amikor a politikusok, s

¹⁰⁸ George Șincai: *Povățuire către economia de cîmp*. Buda, 1813. 172–3.

¹⁰⁹ Marczali: *Magyarország története, A magyar nemzet története*. VIII. 558.

¹¹⁰ Szekfü: *Magyar történet*, V. 152.

¹¹¹ Szekfü: *Iratok*, 17.

¹¹² Magda Pál: *Magyar Országának és a határőrző katonaság vidékinek leg újabb statisztikai és geographiai leírása*. Pest, 1819. XV.

velük a költők és írók nagy része, szűk körű rendi nacionalizmust érzett, Kazinczy és társai a nemzeti nyelv és irodalom tudatos művelésével egyúttal a szélesebb körű, igazi nemzeti életet készítették elő, nemcsak a nagy költők, Vörösmarty, Petőfi, Arany számára, hanem az államférfiaknak, Széchenynek, Deáknak, Kossuthnak is.¹¹³ Szekfű Gyula tehát újragondolta Kazinczy szerepét, és alakját kiemelte a rendi nacionalizmusból. Értékelése immár egybehangzott az irodalomtudomány elfogadott álláspontjával. Thienemann Tivadar máig aktuális kézikönyve szerint „nemzeti felújulásunk nagy irodalomteremtő mozgalma összeomlott volna Kazinczy stratégiája nélkül”.¹¹⁴ Ennek a stratégiának a lényege: először világirodalmi remekművek átültetése magyarra, új eszmék, új gondolatok kifejezésére a neológusnak új szavakat kell alkotnia, tiszteletben tartva a nyelv természetét (ez: a nyelv „örök szokása s törvénye”). A mérce: esztétikai, a kifejezés szépsége számít, ezért az irodalmi nyelvet az írók alakítják, és nem az uniformizáló grammatikusok. Az ortológusok követelése: „az egység egysége” helyett a „különböztetés egysége” kívánatos, az írói szabadság záloga az elv: „A nyelv miénk, és így az enyém is.”¹¹⁵ Kazinczy *Az ortológus és neológus nálunk és más nemzeteknél* című tanulmányában foglalta így össze azon elképzeléseit, amelyeket élete során érvényesíteni próbált. Mindez demokrácia a nyelvi mezőn. Kazinczy került a szót. Barátja Kis János már nem, még 1806-ban így vallott: „Míg a nyelv a tökéletességnek egy bizonyos grádicsára nem jut, addig kiváltképpen lehet annak kimívelését olyan demokráciának tartani, melyben minden írónak van jussa törvényeket javasolni.”¹¹⁶

Kazinczy idézett műve 1819-ben jelent meg, és vele lassan eljutottunk ama bizonyos grádicsra. Lassan véget értek a nyelvfelekezeti viszályok, viszont már éppen a programként vallott demokratikus alapon is fordulhattak szembe a mesterrel azon tanítványok, akik már az eredetiség programját vallották, mindenekelőtt Kölcsey.

Ha már Kazinczyt nem, akkor több okkal lehetne Kisfaludy Sándort megtenni a rendi nacionalizmus ideológusának. Hiszen ő még politikai röpiratban is egyszerre hirdette a magyar nyelvi programot és a rendi jogvédelmet, a nemesi elitizmust és a társadalmi patriarchalizmust.¹¹⁷ Ugyanakkor a saját egyéni gazdasági érdekeit is érvényesítő gazda profilja is megjelenik írásaiban. Világlátott katona-ember volt. Megjárta a francia hadifogságot is, és ha nem is adták el rabszolgának – amint oly sok hadifogollyal megtették ezt a francia forradalom örökösei¹¹⁸ – naplójában keserűen kérdezhetette: „Ó francia szabadság! tehát úgy végeztél a sors, hogy te legyél az emberi nemnek öldöklő angyala?” Drámai erővel tudta jelezni azt is, hogy a szép és csábító eszmék ellentmondanak a valóságnak, mert ez: „ínség és szomorú egyenlőség a sanyarú ínségben”.¹¹⁹ Politikusi magatartásában van valami tettettett naivitás, mert nagyonis volt érzéke kora realitásai iránt. A cenzúra az említett röpiratból nemcsak a nemesi öndicséret paroxizmusát távolította el, hanem a következőket is:

¹¹³ Szekfű Gyula: *Rövid magyar történet*. Szerk. Soós István, Póty János. Bp., 2002. 252–253., 287.

¹¹⁴ Thienemann Tivadar: *Irodalomtörténeti alapgondolatok*. Pécs, 1931. 241.

¹¹⁵ Kazinczy Ferenc: *Válogatott művei. II.* Szerk. Szauder József. Bp., 1960. 194–211.

¹¹⁶ Kiss János: A magyar nyelvnek mostani állapotjáról. Pest, 1806. 126.

¹¹⁷ [Kisfaludy Sándor:] Hazafiúi szózat a magyar nemességhez. 1809.

¹¹⁸ Benda Kálmán: *Emberbarát vagy hazafi? Tanulmányok a felvilágosodás korának magyarországi történetéből*. Bp., 1978. 215.: „... a szabadság, egyenlőség, testvériség jelszavát zászlajára írta francia köztársaság, amely felszabadította a francia gyarmatok rabszolgáit, pénzért rabszolgapiacra vitte hadifoglyait...”

¹¹⁹ Kisfaludy Sándor: *Napló és Francia fogságom*. Szerk. Temesi Alfréd. Bp. 1962. 70., 92.

„Eleven példája a nemzeti entusiasmus hathatóságának a francia nép, kinek a revolúcióban minden rendű tagja katonává válván, magát és övét védelmezte, és akin Európának minden öszveszövetkezett hatalma sem tudott erőt venni. Az egész francia had nem volt egyéb, hanem egy nemzeti insurrekció, ki kevés idő alatt elpuhultságából neki keményedvén, magát mindegyik világhódító Nagy Sándornak gondolta.”¹²⁰

Kisfaludy Sándor tehát látta a francia világ előnyeit is: az egyenlőség mozgósító erejét. Idézetünk még határozottabban jelzi, hogy a költő tudatosan, és nem reflexszerűen választotta a nemesi nemzet erényeinek dicsőítését. A nemesi nemzet helyzetét természetjogi legitimitációval is erősítette (volna), amikor arról írt, hogy „nemcsak a magyarnak, hanem minden nemzetnek természetes tulajdona” létérdekeinek az érvényesítése. A cenzor természetesen ezt az óvatos természetjogi utalást is kihúzta.¹²¹

Kisfaludy Sándor nacionalizmusának jellemzésére jól illene a rendi nacionalizmus képlete. Ideológusa is lehetne, hiszen idézett írásában még a társadalmi szerződésre is utalt. Az ő költészetében még fel lehetne lelteni a Szekfű-által említett rokkó formákat. Szekfű nyilván rá is gondolt. Egyébként nem nevezte meg, csak később, amikor jelezte, hogy Eötvös József regényeinek szemlélete milyen gyökeres változást jelentett Kisfaludy Sándor történelemkultuszával, a nemes várurak szerelmeinek ecsetelésével szemben, és így Eötvös regényei visszaszoríthatták „a rendi nacionalizmus rétori dagályát”.¹²² Csakhogy a költő maga készítette elő a nagy változást.

Kisfaludy Sándor kora legnépszerűbb költője volt. Költészete egészében, annak minden hagyományos formalizmusa mellett azonban a lírai én már kezdte áttörni a társadalmi én által emelt falakat, amikor kora olvasói elé varázsolt a „szívhelyzetek lírai képeit”.¹²³ Amikor büszkén vallotta: „Csak szívemet követem”, akkor Rousseau-t is követte, miközben ilyen és hasonló megnyilatkozásaiból összeáll „egy nagy szabadságrendszer [...], mely irodalomban az óklasszikai, s annak modernebb, főképp a franciaiktól nagy tekintélyre kiképzett változata ellen lázad fel világszerte a XVIII. század alkonyán” — mint Horváth János hangoztatta.¹²⁴ Így ma már a magyar nemesi erények dicsőítőjében, Kisfaludy Sándorban a polgárosuló nemesi kultúra egyik képviselőjét látjuk.¹²⁵ Hiszen a 19. század első évtizedeiben a lírai formák fejezik ki a felvilágosodás és romantika jegyében érvényesülő új morál, új eszmények, új feladatok igényét és valóját.¹²⁶ Nem is beszélve arról, hogy Kisfaludy Sándor számára is a nemzet nem egyszerűen a nemesség, ez a nemzet színe-virága, amelyet helyzete kötelez. Az 1790-es években döbbenetesen észlelte, hogy a magyarság etnikai kisebbség, és ezért Kolozsvárt elhatározta, mint az 1830-as évek elején írta, „hogy én, szegény magyar nemes ifjú, de azon régi igaz magyarok ivadéka, kik a magyarnak itt hazát szereztek, és egy nagy, dicső nemzetet állapítottak, homályomba rejtve, akár mint katona, akár mint egyszerű polgár; szívem véréből, hazafiúi érzelmimből, mint a se-lyembogár gyomrából, egy fonalat fonok, melynél fogva veszni indult magyar nemze-

¹²⁰ [Kisfaludy Sándor:] Hazafiúi szózat a magyar nemességhez. 1809. OSZKK, Quart. Hung. 77. 18.

¹²¹ [Kisfaludy:] Hazafiúi szózat, OSZKK, Quart. Hung. 77. 4.

¹²² Szekfű: *Magyar történet*. V. 338.

¹²³ Toldy Ferenc: *A magyar nemzeti irodalom története*. Pest, 1864. 146.

¹²⁴ Horváth János: *A magyar irodalom fejlődéstörténete*. Bp., 1976. 236.

¹²⁵ Fenyő István: *Kisfaludy Sándor*. Bp., 1961.; Szegedy-Maszák Mihály: A polgári társadalom korának művelődése. *Magyar művelődéstörténet*. Szerk. Kósa László. Bp., 2002. 345.

¹²⁶ Mezei Márta: *Felvilágosodás kori líránk Csokonai előtt*. Bp., 1974. 8.

tiségünket, magyar nyelv, érzés és írás által, ha csak kevés idővel is tovább életben tartsam,” és aztán azon lelkesüljön fel, hogy a magyar hivatalos nyelv bevezetése nyomán „egy fertály század múlva tizenkét milliom magyar lesz.”¹²⁷ 1835-ben pedig, – nyilván a diétai felső tábla szereplése miatt – azt róttta fel a mágnásoknak, hogy „a sajtószabadságot korlátozni törekednek – a nyomorultak! kik ahelyett, hogy a 10 milli-om magyart magokhoz felemelnék, magok is naponként mélyebben süllyednek a szolgáshoz posványába”.¹²⁸

Ez rendi nacionalizmusnak elég rendhagyó nacionalizmus, rendiségnek is rendhagyó rendiség. Mint ahogy az is, hogy bár nehezményezte Kossuthnak a nemesi felkelést illető kritikáját,¹²⁹ de amikor 1844 februárjában megtudta, hogy a *Pesti Hirlap* veszélyben van, ajánlkozott arra, hogy előfizetőket keres.¹³⁰ Ekkor már – ő, a nemesi adómentesség korábbi híve¹³¹ – a nemességnek a házi adó való vetését is elfogadta.¹³² És ő, aki egykor a francia forradalmat lelkesen köszöntötte,¹³³ a népfelséget élete végéig elmarasztalta,¹³⁴ de kimondatlanul is annak jakobinus érvényesítési formáját marasztalta el, a népfelséget szabadelvű módon érvényesíteni akaró Zala megyei liberális ellenzékét valósággal dicsőítette.¹³⁵ És aligha csak nacionalizmusa miatt, hiszen

¹²⁷ Kisfaludy Sándor: *Szépprózai művek*. Szerk. Debreczeni Attila. Debrecen, 1997. 191., 198.

¹²⁸ Kisfaludy Sándor levele Fáy Andrásnak. OSZKK, Levelestár, 10.

¹²⁹ Miskolczy Ambrus: Elmaradt nyílt vita az utolsó magyar nemesi felkelésről. (Kossuth Lajos ismeretlen magánlevele Kisfaludy Sándor nyílt levelének ügyében) *Hadtörténelmi Közlemények*, 2006. 1. sz. 109–119.

¹³⁰ Kuun Géza: Kisfaludy Sándor két levele Döbrentei Gáborhoz. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 1891. 140–141.

¹³¹ Császár Elemér: *Kisfaludy Sándor*. Bp., 1910. 156.

¹³² Kisfaludy Sándor: *Hátrahagyott munkái*. Szerk. Gálos Rezső. Győr, 1931. 537.

¹³³ Kisfaludy Sándor: *A frantz országi zendülésre*

Lelkem vigasztalodj! Vagynak még oly hivek,
Az emberi nemért, kiknek érez szívek
Járomba szorult vér meg nem hűlt egészen,
Terhes szolgálatja buzdul s erőt vészen
A királyi székek dűlnék megrázódva,
Nem rab már az ember a nyűghöz fojtódva.

...
Ébred az a nemzet, ébred sok kárára,
S érez mind Spártának nagy lelkű polgára
Az emberi nemnek sértett igazságát
Már szívére veszi haza szabadságát.
Megrázza láncait, fogát csikorgatja,
Nemes bosszújában a nyűgöt szaggatja.

...
Új Brutus, új Cato hal a szabadságért,
Hal a szabadsággal éledő hazáért:
Amint Romát úgy hagyják szabadon születnek
Párist új példaul az emlékezetnek.

Kisfaludy Sándor: Vegyes iratok. OSZKK, QH 1613. 37–40.

¹³⁴ Hogy népfelség, hóhérkormány
Pokolbeli eredet,
Ki nem hiszed, vérben úszó
Párisra vesd szemedet!

Kisfaludy Sándor: Regeköltőnek hattyúdala. Kisfaludy Sándor: *Hátrahagyott munkái*. I. Szerk. Toldy Ferenc. Pest, 1870. 25.

¹³⁵ Kisfaludy: Regeköltőnek hattyúdala. Kisfaludy Sándor: *Hátrahagyott munkái*. I. 194.

törekvéseikkel tisztában volt. Nem beszélte a modern szabadelvűség nyelvét. Nem lett alkotó részese a modern szabadelvű közbeszédnek. De a maga módján ezt és a reformellenzékét erősítette.

Berzsenyi Dániel lehetne talán még a „rendi nacionalizmus” ideológusa és költője, hiszen – Szekfű szerint – nála „a barokk átlagképek [...] klasszikus színezetben, horatiusi ódába illesztve jelennek meg,” akkor is, amikor „a katonai erények hiányán kesereg”.¹³⁶ Sőt – tegyük hozzá – 1809-ben Kazinczynak szóló levelében a török politikát dicsőítette: „Minden jelesebb népalkotók a régít szentté tették, az újítást pedig tiltották.” A főhatalmat „kemény nép” gyakorolja, és így nincs despotizmus, „a nép nem egészen szolgál”. A „kemény nép” a magyar nemességnek felel meg, és a levélíró egyetértéssel jelezte, hogy a magyar jobbágy „magát legkevésbé nyomni nem engedi”.¹³⁷ Berzsenyi számára a nemzetiség a legfőbb érték, eszménye a szolidaritáson – angol egyesületi formákon, valamint görög heroizmuson és műveltségen – nyugvó patriarchális világ, magyar nyelv- és általános kultúra-kultusza azonban a felvilágosodáshoz kötődik. Tisztában volt azzal, hogy Napóleont „a kor lelke: szabadság” emelte magasba, ő pedig amikor hatalmába került „a szent emberiség sorsa”, akkor azt önnön „tündér kény”-ének vetette alá.¹³⁸ Kisfaludy és Berzsenyi forradalomellenessége reflexív kényszerpolitika. Ez utóbbi egyébként 1809-ben a külpolitikai összefüggések vizsgálatát egyszerűen „metafizikai spekulációk”-nak tartotta. És valóban, ki láthatta előre Magyarországról, hogy Napoleon Habsburg-lányt vesz feleségül, és így a császár-parvenű a francia népszuverenitás legitimációját egyesíteni tudja a hagyományossal, egy ideig. Ezzel úgy megszépítette saját imázsát birodalmunkban, hogy miután Batsányit bebörtönözték, mert Napoleonnak a magyarokhoz intézett kiáltványának fordításával, és kiegészítésével vádolták,¹³⁹ a magyar cenzor még 1819-ben sem tűrte, hogy a *Hármas kis tükörben* „usurpator”-nak nevezzék Ferenc királyunk vejét.¹⁴⁰

A magyar barokkos gesztusok mögött a történelmi kiszolgáltatottság érzése és élménye, valamint a lassú fejlődés hite és igénye munkált, és nem naiv eufória. A haladás, mint mítosz és mindent alakító erő életélmény, sejtelem és meggyőződés, félelmek és remények forrása. A haladás követelményének tudomásvétele is már készülődés. Berzsenyi *A tizenharmadik századok* című költeményében Mária Terézia uralkodása „Perikles napjai”-t idézte, I. Ferencet, ezt a korlátolt kispolgár-királyt, pedig „titusi trónus”-ra ültette, miközben a nemzeti megmaradás mellett tett hitet. A századforduló után „sokban rejtélyes”¹⁴¹ *Fohászkodásában* úgy dicsőítette Istent, hogy – a ro-

¹³⁶ Szekfű: *Magyar történet*, V. 155.

¹³⁷ Berzsenyi Dániel: *Összes művei*. Szerk. Merényi Oszkár. Bp., 1956. 520–521.

¹³⁸ Berzsenyi: *Összes művei*, 624.

¹³⁹ Mikó Pálné: *Marseillaise és Gotterhalte. Találkozás Márton Józseffel*. Bp., 1986. 180. közli Márton későbbi megnyilatkozását, amely azt sejteti, hogy az egészet ő fordította volna, ami ellentmond korábbi vallomásának. Horánszky Lajos: Bacsányi János és kora. Bp., 1907. 387.; Metternich nem tudott dönteni: „Világos, hogy Bacsányi a kiáltványt vagy maga fordította, vagy pedig, mint maga is megjegyezte, a hibákkal telt fordítást átnézte és átjavította.” (Horánszky: Bacsányi, 367.) És így került be három olyan rész, amely Márton szerint „az én elém tett fogalmazványból hiányzott”. Horánszky: Bacsányi, 386. A kérdés 1914-es tisztázását (Schuy Gilbert: *Batsányi János és I. Napoleon 1809-ki proclamációja a magyarokhoz*. Bp., 1914.) megerősítette Kókay György: *Felvilágosodás, kereszténység, nemzeti kultúra*. Bp., 2000. 78. Eszerint Márton József fordította le a Napoleon által írt kiáltványt, de kihagyta az uralkodóra sérelmes részeket, ezeket Batsányi fordította le, átnézte az egész kiáltványt, és még néhány élesebb kifejezést szűrt közbe.

¹⁴⁰ MOL, C 60 Helytartótanácsi Levéltár, Departamentum Revisionis Librorum, 1819: 4–10.

¹⁴¹ Martinkó András: *Teremtő idők*. Bp., 1977. 95. A *Fohászkodás* „különleges (és sokban rejtélyes) helyet foglal el” Berzsenyi életművében.

mantikus protoegzisztencializmus szellemében – jelezte az emberi szabadságot, mert amíg „közel járulhat” Hozzá, addig – miután „letörölöm könnyeimet” – „rendeltetésem pályafutásain” a jobbak példáját követve arra megy: „Merre erőm s inaim vihetnek”. Hogy merre is, azt az ifjú Wesselényi Miklósnak így vallotta meg: „légy barátja mindazoknak, kik velünk az elnyomatott emberi értelmet szabadítani s terjeszteni óhajtják; végy részt e nagy munkából, segéld építeni e szent alkotmányt”.¹⁴² Ez nem a rendi alkotmány dicsérete. Nem nemesi militarizmus.¹⁴³ Ez korszerű „világ gondolkodás”, a polgárosodás, valamint az emberi emancipáció igenelése.¹⁴⁴ A jellegzetes mitologizáláson átsugárzik a felvilágosodás utópiája és a neohumanizmus valója. Wesselényihez intézett levélből vett idézetünk egy nem-kötényes – tehát csak szellemi habitusában – szabadkőműves testvér vallomása és rendelkezése. De nemcsak azért élt vele Berzsenyi, mert tudta, hogy felvilágosodott apa fiának ír, aki a családi könyvtárban szabadkőműves írásokat is tanulmányozhat, hanem azért is buzdított így, mert érezhette, az ifjúból még tehetsége miatt politikai vezér lehet, és az is lett, a magyar politikai liberalizmus első vezéralakja, Kossuth Lajos mestere.

Példáink egyik tanulsága: átmeneti időszakok átmeneti embereit nehéz még a maguk által kialakított – egyébként változó – pózokba is beleszorítva jellemezni. Szekfü Gyula, amikor a rendi nacionalizmus korszakjelző fogalmát bevetette, ha nem is korunk, hanem a maga izgalmasan emelkedett nyelvén beszélt, de korunk leegyszerűsítő logikájával is élt, miközben szenvedett tőle, és nem egy meglátásával kitört a maga által összeállított ideológiai ketrecből. Ugyanakkor saját elfogultságainak is tett némi engedményt, amikor az erősen katolikus ellenfelvilágosodás anacionális jellegét és a városi polgárság egyes rétegeinek provincializmusát korántsem ostromozta olyan hévvel, mint a nemesi világot, amelynek egyik megnyilvánulását abszolutizálta, és pedig azt, amit a rendi nacionalizmus fogalmába sűrített, amelyben a rendi alkotmány épségét sokaknak a magyar nyelv kezdte jelképezni. De mire ez a szimbolizációs tétel már általánosan elfogadottá vált, a felvilágosodásból kisarjadt politikai liberalizmus – a rendi-nemzeti jogvédelem intézményes alapjáról – az egész társadalmi-politikai rendszer átalakulására tört. A magyar nyelv ügyét pedig manipulatív szándékokkal olykor-olykor éppen a modernizálódó konzervatívok karolták fel, hogy gyengítsék a liberálisokat, miközben olykor nemzeti toleranciát is hirdettek.

Összegezve: rendiség és nacionalizmus vadházasságát nem lehet korszakjelző fogalomként általánosítani. Beszélhetünk viszont arról, hogy a magyar nacionalizmus fokozatosan teret hódít a nemesi világban, és megindul az addig nem magyar nemesség elmagyarosodása is. A *hungarus*ból magyar lesz, és egyre inkább ki akar lépni a rendiségből, természetesen saját társadalmi helyzetének biztosításával. Persze mindenki a maga javát akarja, privilégiumait úgy konvertálni, hogy minél kevesebbet veszítsen. Természetes, hogy az etnoszociális kérdés és önelégültség ezeréves sztereotípiái is jelen vannak, sőt bizonyos körökben új erőre kapnak, feldúsulnak. A nemesség önlegitimációs érvkészlete (az, hogy a nemesek született katonák, akik honvédő kötelességeiknek eleget téve nem veszítették el jogaikat, ezért ők a nép: a *populus*, a törvényhozó hatalom részese) 1848-ig élt.¹⁴⁵ Ilyen értelemben a rendi naci-

¹⁴² Berzsenyi: *Összes művei*, 633.

¹⁴³ Kulin Ferenc: A XVIII. századi francia forradalom árnyékában. *Tanulmányok a francia forradalom történetéből*. Szerk. Vadász Sándor. Bp., 1989. 251.

¹⁴⁴ Martinkó: *Teremtő idők*, 95. Berzsenyi a *Fohászkodással* „jutott legközelebb kortársként a kortárs Európához, az akkori világ gondolkodáshoz”.

¹⁴⁵ Szűcs Jenő: *Nemzet és történelem*. Bp., 1974. 408.

onalizmus az első magyar krónikásoktól máig ható összeurópai jelenség, most pedig egy az aktív vagy passzív atavizmus megnyilvánulásai közül. A 18. századi német ideológiából fakadó etnopátosz például (korai) fajgyűlöletbe is átcsaphat, mint azt később Szekfü Gyula kiváló tanítványa, Gogolák Lajos kifejtette a szlovák nemzeté válás máig is érvényes elemzésében, és ebben a nacionalizmus antinómiáit úgy jelenítette meg, hogy magyar és szlovák olvasói közül jó néhányan egyaránt megsértődtek.¹⁴⁶ Ugyanakkor ő tudta éreztetni, hogy az 1830-as évek politikai liberalizmusa nem egyszerűen a felvilágosodás szüleménye. A felvilágosodás – mint erre Kornis Gyula és Varga Zoltán már felhívták a figyelmet¹⁴⁷ – neohumanizmussal és romantikával ötvöződött. Az irodalom ezért sem iktatható ki a liberalizmus vizsgálatából. Literátorok bábáskodtak a liberálisok színrelépésekor. Olyan liberálisok léptek a színre, akik tisztában voltak saját gazdasági és társadalmi világuk válságával, otthonosan mozogtak a hazai világban a kunyhótól a kastélyig, a szalonban éppen úgy tudtak csevegni, mint a megyegyűlésen szónokolni. A nyugati világhoz való szorosabb kapcsolódást átfogó reformmal akarták biztosítani. Emelkedett szellemiségük az árutermelő gazda piacokat figyelő számításával párosult.

A „rendi nacionalizmus” korszakjelző fogalma (és a vele rokon nemesi liberalizmusé) annyira „releváns”, mint például a zsidó kapitalizmus vagy a zsidó kommunizmus fogalma. A „rendi nacionalizmus” korszakjelző fogalomként éppen a lényeg fedti el történelmünk dinamikájából: a felvilágosodás szívós továbbélését, folytonosságát. Némileg a felvilágosodott rendiség ellenirányzataként jelenik meg a *Magyar történetben*. Mintha azt akarná megállítani. De nem érezteti a magyar helyzet összetettségét. Úgy látszik, a nemesség, ezen rendkívül összetett rendi osztály léte és annak megítélése túl nagy probléma. Jellemző, ahol ilyesmivel nem kellett annyira a szembenézni: a magyarországi nem magyar népek nemzeti fejlődésének elemzése során, a rendi nacionalizmus segédfogalma fel sem vetődött, hiszen olyan aránytalanságokhoz vezetne, hogy ott ahol gyengébb volt a felvilágosodás, mint a magyaroknál, ott a felvilágosodás nemesi kölöncök nélkül éreztetné hatását, ahol pedig erősebb a felvilágosodás, mint a magyaroknál, ott a nemesi nacionalizmus elfedi azt a visszatekintő szem előtt. A nem magyar nacionalizmusokat – kelet-európai összehasonlításban – vizsgáló munkákba nem is került bele a rendi nacionalizmus fogalma.¹⁴⁸ A magyar és szlovák nacionalizmus összehasonlító vizsgálatában Ócsai Balogh Péter – már az arányok kedvéért sem rendi nacionalista, hanem – „szabadság- és forradalmár politikus”.¹⁴⁹

Kétségtelen, hogy „a rendi nacionalizmus”-tana egyfajta – olykor némileg túlfűtött – nacionalizmus-kritika is. Geertz figyelmeztetése találó: „A valláshoz [helyesebben: az egyházakhoz] hasonlóan a nacionalizmusnak is van egy rossz ízű értelme a modern világban és akárcsak a vallás [helyesebben: az egyházi intézmények világa], többé-kevésbé meg is érdemli azt. Önmagában (néha együttesen) a vallásos vakbuzgóság és a nacionalista gyűlölet valószínűleg jelentősebb pusztulást hozott az emberi ségre, mint bármely más erő a történelem folyamán, és kétségtelen, hogy ez továbbra

¹⁴⁶ Ludwig v. Gogolák: *Beiträge zur Geschichte des slowakischen Volkes*. II. München, 1969. 26., 91–92.

¹⁴⁷ Kornis Gyula: *A magyar művelődés eszményei 1777–1848*. II. Bp., 1927.; Varga Zoltán: *A szabadságeszme a XIX. század első felének magyar államszemléletében*. *Századok*, 1938. 576–641.

¹⁴⁸ Arató Endre: *A feudális nemzetiségtől a polgári nemzetig*. Bp., 1975.; Niederhauser Emil: *A nemzeti megújulási mozgalmak Kelet-Európában*. Budapest, 1977.

¹⁴⁹ Gogolák: *Beiträge*, 80.

is így fog történni. Mégis, a nacionalizmus, akárcsak a vallás, hozzájárult a történelem talán legeredetibb változásaihoz, és kétségtelen, hogy a jövőben sem lesz másként. Erdemesnek látszik kevesebb időt tölteni az ócsárlásával – hiszen olyan ez, mintha a szellemet átkoznánk –, és többet azzal, hogy megpróbáljuk kitalálni, vajon miért veszi fel azokat a formákat, amelyeket felvesz, vajon hogyan lehetne megakadályozni azt, hogy ugyanúgy, ahogy létrehozta, darabokra is tépje azokat a társadalmakat, amelyekben felbukkan, sőt ezentúl, a modern társadalom egész szövetét.”¹⁵⁰

Szekfű Gyula nacionalizmus-kritikája is célzatos, a nacionalizmus szelídítése, konzervatív reformszellemmel való feltöltése volt a célja. Természetes, hogy a maga nacionalizmusát historizálta. És a széljárást akarta alakítani. Az eredetinek tetsző fogalom a történelem uralásának illúzióját keltheti.

Ma persze „okosabbak” vagyunk. Jobban érezzük és érzékeljük annak torzító hatását, ha valaki saját ideológiai szenvedélyeinek foglyává válik. De vajon az irodalom és a források szelektív olvasásában is megnyilvánuló ellentmondásokat nem oldotta volna némileg Szekfű Gyula:

1. Ha időközben a „felvilágosodott rendiség” fogalmát nem ejti el, és ha következetesen azt vizsgálja, miről egyébként mesteri módon szólt, és pedig azt, hogy a felvilágosodás milyen területeken él tovább a hivatalos állami és nem hivatalos társadalmi ellenfelvilágosodás ellenében;

2. Ha azt vizsgálta volna, hogy a felvilágosodás miként fonódik össze az időközben neki is köszönhető módon kialakuló modern nacionalizmus térhódításával, aminek antinómiáit ugyancsak sokat sejtető módon érzékeltette;

3. Ha következetesebben vizsgálta volna, hogy a felvilágosodás eszméit milyen utakon és módokon próbálták érvényesíteni azok, akik végérvényesen elkötelezték magukat az új korszakot ígérő fénynek vagy fénykultusznak, hogy aztán a belső fény vezesse őket az olykor véstesen elsötétülő történelmi térben és időben? Így viszont sok minden, ami a rendi nacionalizmus parttalan gyűjtőfogalmába került, valójában a felvilágosodás nacionalizálásának és a rendiség nacionalizálódásának a folyamatába illeszkedett, ezen folyamat során pedig kiütköztek a modern nacionalizmus ellentmondásai, és jelentkeztek az ezen ellentmondások feloldását célzó kísérletek is. Vajon nem hitelesebb rendi nacionalizmus helyett nacionalizálódó rendiségről beszélni, olyan rendiségről, amely éppen a nacionalizálódás révén elkezdte átalakítani, majd felszámolni önmagát? Talán több mint Duna-táji historiográfiai kuriózum az, hogy a nemesség magyarosodásának egyik forráscsoportját, a megyei határozatokat és felterjesztéseket a jelenséget mélyen elítélő, ahistorikus módon törvénytelennek ítéelő szlovák tudós, Daniel Rapant tette közzé, aki legalább vette a fáradságot, hogy a magyarellenességet magas szinten képviselje. Műve még ma is hiánypótló.¹⁵¹ Forrásanyagában szépen megjelenik az, hogy a megyei politikai retorikában miképpen fonódott össze a felvilágosodás, az anyanyelv iránti igény és a nacionalizmus, az ellenhatásokkal együtt.

Szekfű Gyula felvilágosodás-ellenessége megbosszulta magát akkor, amikor a felvilágosodást valamiféle olyan egyszerű mechanikának tekintette, amely óhatatlanul libertinizmushoz vezet, és ennek analógiájára kialakította a „rendi nacionaliz-

mus” – hasonlóképpen mechanikus és amorális tartalmakat hordozó – négy évtizedre (1790–1830) rávetített korszakjelző fogalmát. Márpedig ő maga, Szekfű Gyula volt az, aki pontosan érzékelte, hogy a politikai reformkor 1790-ben kezdődött. 1790-ben ugyanis szerinte már „tapintható a nemzeti mag, mely a rendi burkot szét fogja repeszteni”. Ezt „a fiatalos új erőt egyelőre még akadályozza mozgásában a régies szabású rendi öltözék, de már érezhető, gesztusainak szenvedélye már megijósolja, mily szabad szárnyalásban fog fölfelé törni, ha egyszer, Széchenyi vagy Kossuth gondolkodásában, meg fog szabadulni a rendi kötöttségtől...”¹⁵²

Ezek után szinte felesleges azt firtatni, hogy van-e folytonosság vagy nincs a *Magyar történetben*. Már Szekfű fogalomalkotó leleménye: „a felvilágosodott rendiség” terminusa is a folytonosság és a fejlődés folyamatosságának lehetőségét érzékelteti. A reakció nem bizonyulhatott mindenhatónak, bár igyekezett az élet egészére rátelepedni. Igaz: „Szélesebb horizontra azonban kevesen vágyakoznak; az európai felvilágosodásnak leghatékonyabb adagait, a politikai gondolatokat nem hajlandó többé bevenni a vagyont és előjogait féltő rendiség, úgyhogy a modernebb ideák csak a felszín alatt, látszólag közömbös formában élhetnek. De életük pontosan megfigyelhető, és ezzel bizonyíthatjuk, hogy a XVIII. század felvilágosodásától egyenes vonalban húzódik a változás, a modernizálódás szükségérzete egész a 30-as évek liberális reformnemzedékéhez.”¹⁵³ Viszont „akik még rendetlen ábrándokban éltek, azok a rendi bíróságok kezére kerültek”.¹⁵⁴ És kivégezték őket, mint Zsarnóczy Jánost és Mikola Istvánt 1802-ben.

Erdemes megállni ennél az epizódnál. Mert jól érzékelteti, hogy olykor „a látszólag közömbös formában” milyen sokban eltérő szenvedélyek tombolhattak. A szakirodalomban valamiféle gyermeteg kalandorkodásként jelenik meg a tragikus kimenetelű történet.¹⁵⁵ Zsarnóczy, a munkanélküli ügyvéd klérusellenes broszúrát írt, és szobatársa, Mikola kézírataiból fordított németre. Ez utóbbi művei: Újmódi Török Tükör, Fülekgyörgy, Corvinus Mátyás, valamint több gúnyvers. Az említett két „jakobinus” jogász egy volt hadnaggyal, Kiss Károllyal forradalmi terveket szőtt, és közben hol francia, hol török segítséget vártak forradalmukhoz, amelyre 1800 augusztusában el is szánták magukat, felgyújtottak egy házat, és több tűzoltó kocsit megrongáltak. Az egész ügy elaludt volna, ha a volt hadnagy élettársa rá nem veszi urát, hogy jelentse fel cimboráit, mielőtt rá nem jönnek a hatóságok, hogy kik a tettesek. A királyi ügyek igazgatójának, Németh Jánosnak, a Martinovics-per főrendezőjének kapóra jöttek a fejlemények, és az is, hogy a vádlottak egymásra vallottak. Nem kétséges, valóban forradalmi szenvedélyeket kellett kioltania. És egyben példát statuálni az írástudók számára. Mikola ugyanis a magyar nyelvújítás híve volt. Úgy nyilatkozott, hogy „A Török Tükör” című kéziratában „én az nemzetnek hasznát és nyelvnek gyarapodását kívántam eszközölni, és úgy gondoltam, hogy épp az okozza az én veszedelmemet”. És mivel a gyűjtogatásban nem részes, „csak a Török Tükör és abban mutatott hazafiságom lesz az oka szerencsétlenségemnek”. Természetesen azt hangoztatta, hogy mások rossz beszédei vezették félre, valaki azt mondta, hogy a német polgárok sváb parasztokat fegyvereznek a magyar lakosok ellen, és „József császár is a normalis oskolákat a magyar nyelvnek eltörölése és a nemzetnek német lábra leendő állítása végett

¹⁵² Szekfű: *Magyar történet*, V. 74–75.

¹⁵³ Szekfű: *Magyar történet*, V. 159.

¹⁵⁴ Szekfű: *Magyar történet*, V. 183.

¹⁵⁵ Angyal Dávid: *Magyar politikai perek a XIX. század első éveiben. Századok*, 1916. 7–8. sz. 438–443.

¹⁵⁰ Clifford Geertz: *Az értelmezés hatalma*. Bp., 1994. 125.

¹⁵¹ Daniel Rapant: *Ilegalná maďarizácia*. Bratislava, 1947.

szerzette volna". Ezért írta a „Török Tükröt”. Egyáltalán nem akarta az Osztrák Házat eltörölni, hanem amit arról a palatinus tiszteletére írt, azzal nem volt más célja, mint az, „hogyan a nyelvet akarván kedveltetni és a nemzetet írásaim által magasztalni, ezek lesznek az eszközök, melyekkel az ausztriai ház is az országhoz szorosabban hozzá fog csatoltatni és inkább magyar király lesz, mintsem ausztriai főherceg.”¹⁵⁶

Ennek a vallomásnak nem is a valóságtartalma az érdekes, hanem az, ahogy a magyar nyelv ügyét összekapcsolta a politikával, és ez a nyelvművelés és az irodalom politikai töltését érzékelteti. Ha nem tudnánk, hogy milyen indulatok dúltak Mikola keblében, azt mondhatnánk, hogy a „rendi nacionalizmus” költőjeként jelent meg a nyilvánosság előtt. A nádorhoz szólva így dicsőítette a nemességet:

Hazát! Szabadságot! védni buzduljatok,
S köröm szakadtáig, rajta! harcoljatok;
Árpád unokái!
Scythák magzatjai! Ferenc királytoknál,
Nem vagytok drágábbak, jó s hív uratoknál;
Ki Kodrusként még becses életét is,
Országért áldozni kész, s más egyebét is:
Nosza hát, csatára, ti is mozduljatok
S vérrel is adózni, honyért, induljatok,
Bellona fiai!¹⁵⁷

Ki olvasná ki a fenti sorok közül a társadalmi változás igényét? Még akkor is, ha ismeri a költő korábbi füzetkijét, amely valamiféle bölcselkedésnek tűnhet:

Ez a nagy alkotmány, a Föld, melyen állunk,
Forog-e? vagy nyugszik? kérdésben van nálunk.¹⁵⁸

Ezek után egy felvilágosodást üldöző hivatalnok okkal gyanakodhatott a magyar irodalom művelőire. És ezt a gyanút Mikola még meg is erősítette, amikor úgy nyilatkozott, hogy Kazinczy 1791-es kis kötetéből merítette eszméit, és pedig azon kitételből, hogy „papot, grófot, nemest s parasztot jobb rendben szedjetelek”.

A kérdéses idézet Darvas Ferenc *Hazaifüi intés 1790* című verséből való és természetesen másként hangzik:

Magyar hajnal hasad, de meg nem virrad még,
Hát estig ki tudja, milyen lesz az ég?

.....
Ha jobb lábra téssz nemest és parasztot,
Kikre sokféle mód sok bajt s terhet árasztott,
Ha rendbe téssz királyt, grófot, bárót, papot,
Lementével akkor dicsérhet'd a napot.

¹⁵⁶ MOL, N 22 József nádor iratai, 65.cs.

¹⁵⁷ Mikola István: *A felséges nádor ispány ő herczegségének, mint a felülendők fő-vezérjének ajánlatott akkori buzditás; mikor, a magyar hazafiak, Pesthen a vármegye házában tartatott gyűlésben a francziák ellen insurgálni serkentettek. Septembernek 29-dikén. 1800-dikban. Pest, 1800.*

¹⁵⁸ Mikola István: *Forduló föld. Komárom, 1792. 3.*

Országgyűlésnek kell hát elébb lenni,
S abban mindezeket lábra jobbra venni,
Mely úgy lesz; s mennyből is úgy jó segedelem,
Ha sokfelé nem von a szív s az értelem.
Ha koronás fődet, mint illik, tiszteled,
S magyar véreidet egyformán öleled.¹⁵⁹

Ez a költemény már a felvilágosodott rendiség megnyilvánulása is lehetne. És miközben átfogó reformot hirdet, ki tudja, hogy íróját milyen – a rendiségen is túlmutató – szenvedélyek hevítették?¹⁶⁰ Mikolát és Zsarnóczyt – mint láttuk – a forradalom lelkesítette, főleg ha egy kicsit még felöntöttek a garatra. Miután hóhéraik írásait elégették, pontosan nem tudjuk, mi lett volna a társadalmi program. De a lényeg a hazugságokon is átsüt. Kiss Károly szerint Zsarnóczy úgy nyilatkozott, hogy „verjük össze magunkat vagy ötvenen, üssünk a budai várbeli strázsákra, aki hozzánk nem áll, öljük meg, úgy a felséges palatinust is, mert úgymond, mennyi jakobinus vagyon a két városban, mind hozzánk fognak állani”. Ez a forradalmi puccs tökéletes víziója, és mögötte jól érzékelhető a jövőjük kilátástalansága miatt elkeseredett plebejus elemek antiarisztokratizmusa, akárcsak 1794-ben. Mikola nem volt Kazinczy és Batsányi sem. Zsarnóczy sem Martinovics, Kiss Károly pedig nem volt Laczkovics. De hasonlítanak egymásra. És jelzik, hogy a felvilágosodás eszméi miként radikalizálódhatnak, radikális változást igényelő közegben, és mindez „közömbös formában” maradhatott volna, ha elmarad a feljelentés.

De térjünk vissza Szekfű Gyula *Magyar történetéhez*. A „rendi nacionalizmus” oxymoronnak jó lett volna, ha szerzője annak szánta volna. Ha a rendi nacionalizmus a felvilágosodott rendiség másik arcaként villant volna fel. És láttuk, hogy Szekfű Gyula milyen szépen érzékeltette a törvényen kívüli szellemi Magyarország körvonalait, amelyet a felvilágosodás szellemisége tartott fenn, anélkül hogy politikai mozgalmá tudta volna szervezni önmagát. Aki ebben élt, csak úgy létezhetett, ha a maga kompromisszumát megkötötte a hatalommal, annál is inkább, mert a rendiség számára is valamiféle védelmet és életkeretet jelentett. A rendiségre építeni kellett azoknak is, akik fokozatos reformokkal tudatosan fel akarták számolni a rendszert, vagy csak egyszerűen olyan reformokat igényeltek, amelyek célja a rendszer javítása lett volna, de ilyen helyzetben minden reform már egyben a rendszer átalakulását és kiűlését segíti elő. És ezt érezték és tudták a hatalom urai, legfőképpen Metternich.

A *Magyar történetben* „a rendi nacionalizmus” mint új korszakot jelző fogalom egyben olyan séma is lett, amely a kor összetettségét leplezi el, a felvilágosodásból fakadó törekvéseket összevonja az ellenfelvilágosodást is hordozó rendiséggel, valamiféle 20. századi manipulatív csalárdságot vetít vissza, elsősorban azt, amely a nacionalizmust szelepként alkalmazta. Márpedig minden kornak megvannak a maga sajátos csalárdságai. Ha ezek ismeretében tekintünk vissza, úgy érezzük, hogy a „rendi nacionalizmus” konstrukciója azt a fajta osztályszemléletet sugallja, amely az úgymond reakciós magyar nemességgel azonosítja a modern – liberalizmussal összefonódó – nacionalizmust. Ennek az osztályszemléletnek a teleológiája szerint a munkásosztálynak kell eljőnie, hogy érvényesítse a történelmi fejlődés követelményeit. Szekfű

¹⁵⁹ *Heliconi virágok 1791 esztendőre*. Szedte Kazinczy Ferentz. Pozsony, Komárom, 1790. 4.

¹⁶⁰ Fried István: *Az érzékeny neoklasszicista. Vizsgálódások Kazinczy Ferenc körül*. Sátorlajauj hely – Szeged, 1996. 32–33.

teleológiája szerint Széchenyinek kell kimondania a boldogító ígéretet, neki kell kijelöl-
nie az utat, amelyen aztán bűnös erők miatt nem haladhat a nemzet stb., miközben a
magyar történelemben évszázadokon keresztül érvényesülő strukturális mozzanatok
állandósága is érvényesül a változásban, illetve annak megjelenítésében. A rendi naci-
onalizmus, mint rendiségvédő nemzeti demagógia, legfeljebb annak a nemesi maga-
tartásnak a jelölésére szolgál, amelyet a 19. század demagóg dzsentrije és később az
ún. történelmi keresztény középosztály képviselt, amikor a dualizmus korában, majd
a két világháború közötti politikai életben látványos szerepet játszott. Szekfű barátja,
Török Pál viszont a maga szintézisében gondosan kerülte a rendi nacionalizmus fo-
galmát, és az 1790 utáni időket „A nemzeti egység előhangjai” című fejezetben tár-
gyalta.¹⁶¹ Az 1983-ban megjelent *Magyarország története tíz kötetben* megfelelő kötete
az 1795–1812 közötti időszakot az udvar és az uralkodó osztály forradalomellenes
szövetségének fejezetében tárgyalja, tehát az abszolutizmus és a rendiség dualizmu-
sának viszonylagos harmóniájára és az ellenfelvilágosodásra helyezi a hangsúlyt,
majd olyan fejezet következik, amelyben 1812-től 1830-ig az abszolutizmus és rendi-
ség konfliktusa áll előtérben. Tehát itt is a millenáris mű: *A magyar nemzet története*
(1897., 1898.) korszakolása érvényesül. És ez alighanem az irodalomtörténészek ha-
tásának tulajdonítható, mert az írói emberközeli világok nehezen illeszkednek a
globalizáló és általánosító sémákba, amelyekből a 20. század embere annyit szenve-
dett. Igaz, a fogalmi konstrukciók nélkül nehéz megragadni azt, amit a történelem-
ben sajátosnak látunk vagy láthatunk. Végül félreértés ne essék, nem Szekfű-ellenes
pamfletet kívántunk felvázolni, hanem a történelmi fogalomalkotás technikáin való
elgondolkodásra való ösztönzés mellett még azt is próbáltuk érzékeltetni, hogy mi-
lyen nehéz az átmeneti idők jellemzése, milyen nehéz megragadni azt a tendenciát,
amely valóban érzékelteti a kor dinamikáját, és azt nem kényszeríti teleologikus sé-
mába. Szekfű sémáját éppen a felvilágosodástól a liberalizmusig ívelő folytonosság
megítélése színezi, és meg is kérdőjelezi. Szekfű művének erénye polifóniája, amelyet
idézetekkel is próbáltunk és próbálunk a továbbiakban is érzékeltetni.

A folytonosság tehát – Szekfű *Magyar történetében* – kettős: eszmei és anyagi, az
eszméket éltető társadalmi-gazdasági igényekből fakadó. Az „eredeti egyéniségek”¹⁶²
szivárványszerű eszméitől szellemi és politikai óriásokhoz vezető; más szóval: a re-
formtervezgetésektől a reformtörekvésekig. Történelmünkben azonban kiesett „az
abszolutizmus nemzetépítő hatása”. Viszont kibontakozhatott a polgári-nemzeti át-
alakulás. A modern nemzet igénye nem rendi nacionalizmus, mert: „A nemzet célja,
eltekintve a nemzetállam szükségszerűen államrezonos politikájától, magas etikai fokon
áll, nemcsak a megelőző abszolutizmushoz viszonyítva: széleskörű nemzeti egység szoli-
daritását követeli meg, melyben mindenki felemelkedik az emberi méltóságra; a nemzeti
egység kereteiben az egyéni munkák hatása hatványozódik és korábban elképzelhe-
tetlen nagy emberi értékek termelődnek ki, a gazdaságban a kapitalizmus segítségé-
vel anyagi javak mérhetetlen tömege, s az egyéni életátlag gyors emelkedése, a
szellemekben a nemzeti irodalmak, melyek az emberi műveltség legmagasabbfokú
alkotásai. A nemzeti eszme korszakának megadatott, hogy a görög-római világ egy-
szerinek, unikumnak tartott klasszicitását, gondolatban és műveltségben, minden
nemzet ölében újra megvalósítsa.

¹⁶¹ Török Pál: *Magyarország története*. Bp., 1943. 145–148.

¹⁶² Szekfű: *Magyar történet*, V. 62.

Mindezen magas emberi értékek egyenes vonalban nőttek ki a nacionalizmus-
ból, s a következőkben, ha bírálunk kell a nemzeti politikai rendszereket, a demok-
ráciát, a liberalizmust, a nemzeti gazdasági elméleteket, ne felejtsük el, hogy földi
dolgokban a legnagyobb és leghasznosabb emberi fejlődéssel állunk szemben, mely-
nek gondolkodásunk alapjait köszönhetjük.”¹⁶³

A történelem antinómiáinak megjelenítése mesteri. Szekfű Gyulának a folyamatos-
ság és megszakítottság megítélésének kérdésében olyan árnyalt az ítéletalkotása, hogy
mindkét álláspont hívei találhatnak és találnak is maguk számára érveket, és őt magát
pedig egyik vagy másik álláspont képviselőjeként tüntethetik fel. A szekfűi dialektikával
szemben Domanovszky Sándor egyértelműen foglalt állást: „a nemzeti fejlődésben így is
keserves cezúra volt az abszolutizmusnak ez a 13 esztendeje [1812–1825], amely egy 22
éves [1790–1812] föllendülési korszak további építő munkáját szakította meg. Igazságtal-
anság azonban a kor embereivel és törekvéseivel szemben, ha ezt az időszakot nem szá-
mítjuk a nagy magyar reformhoz.”¹⁶⁴ Domanovszky 1944-ben nyilatkozott így, József
nádor életrajzában, amelyet hatalmas forráskiadással készített elő. Domanovszky termé-
szetesen nem említette, hogy olyan korábbi liberális történetíró álláspontját vallotta,
mint Wertheimer Ede, aki így látta: „Az 1790-ben kezdődő időszak, Magyarország belső
fejlődésére nézve, egyike azon korszakoknak, melyek a legnagyobb érdekekkel és jelentő-
séggel bírnak. Új élet kezd ébredezni, és a stagnációk dacára, ez időben vetik meg ama fej-
lődés alapját, mely később a harmincas években lép előtérbe.”¹⁶⁵

Ezen véleményeket a szakirodalom nem idézi, ami annak a jele, hogy 1944-ben,
majd néhány év múlva megint valami baj történt a folyamatossággal. Szekfű Gyula
nézeteiből viszont sok minden beépült a legkülönbözőbb állásfoglalásokba. Paradox
módon több, mint a liberális és ún. pozitivisták hagyományból.

Szekfű Gyula szakított a modern magyar történetírást megalapozó liberális
szemlélettel és annak optimizmusával, mégis mintha valamit még megőrzött és éltet-
ni akart volna abból. Amikor a folytonosságot vallotta, a magyar szépirodalmat is fi-
gyelembe vette. Az irodalomtörténészek általában a folytonosságot vallják, hiszen az
irodalomban tovább élhetett az, ami a politikában nem érvényesülhetett, mert egy-
szerűen tilos volt. Nincs terünk arra, hogy az irodalomtörténet terén is végig kísérjük
a folytonosság és megszakítottság vitáját. Csak néhány jellegzetes álláspontot idé-
zünk. Jancsó Elemér egy olyan – méltán klasszikusnak nevezhető – kismonográfiá-
ban, amely Magyarországon aligha, vagy csak nagyon nehezen jelenhetett volna meg
1936-ban így érzékeltette a felvilágosodás folytonosságát Erdélyben: „Az újra feltörő
nemesi szellem és katolikus ellenhatás Erdélyben távolról sem mutathat fel olyan
eredményeket a vallási közönnyel és a felvilágosodás különböző formáival szembeni
harcában, mint akár a Dunántúlon, a Felvidéken vagy az ország szívében: Pesten.
Már a francia forradalom rég lezajlott és az európai reakció mindenütt úrrá lett, ami-
dön Erdély nemesi kúriáiba, kisvárosaiba visszahúzódva még élt a voltairianizmus,
még élt a deizmus és dolgoztak ezúttal nem szabadkőműves kötetnyben, de szabadkő-
műves lélekkel a szebeni és kolozsvári páholyok egykori »testvérei«. Csodálkozha-

¹⁶³ Szekfű: *Magyar történet*, V. 149.

¹⁶⁴ Domanovszky Sándor: *József nádor élete*. I. 2. Bp., 1944. 508.

¹⁶⁵ Wertheimer Ede: *Ausztria és Magyarország a tizenkilencedik század első évtizedében*. I. Bp.,
1884. 133.

tunk-e, hogy Kazinczy Ferenc Erdélyt 1817-ben meglátogatva boldogan véli benne a szabadelvűség és a haladás igazi hazáját felfedezni.”¹⁶⁶

Ez persze – sok vonatkozásban – Erdély mítosza. De van valóságfedezete. A Református Főkonzisztórium arisztokrata vezetése például következetesen megakadályozta, hogy a felvilágosodás eszméit – még olykor frivol módon is – valló lelkészeket elleneseik teljességgel lehetetlenné tegyék. Az ellenfelvilágosodás és a felvilágosodás egymásnak feszülése átszötte a kor valóságát. Bölöni Farkas Sándor, Kazinczy egyik barátja, miután Béli Ferencsel megjárta Amerikát és nagysikerű útleírását közzé tette, a Közép-Szolnok megyei kaszinó küldöttségének így vallott: „... csak nemrég vala azon idő, midőn az emberiség jussairól és a természet törvényeiről elmélkedés csak magános és elcsüggesztő gondolkodásink tárgya lehetett, midőn az amerikai polgári élet iránti részvétel vétkesnek vagy érzelő ábrándozásnak tartatott, és lemondott vala az elme a történelmi jussnál tovább gondolkodni vagy egyebet kívánni és merni. De mégis próbáltam remegő kézzel ugyan iskolás félelemmel az általam látott és hallottakból néhány tárgyat leírni, szívemnek ezen sugallatai közt, hogy a természet törvényinek szent szavai minden szabad ember lelkében visszhangra kell hogy találjanak.”¹⁶⁷ Visszhangra is találtak, a felsőbb hatóságoknál is. De a liberális cenzornak, Méhes Sámuel református kollégiumi tanárnak és a bölcsen kiegyensúlyozott szellemű katolikus püspöknek, Kovács Miklósnak köszönhetően a merész szerző megúszta a börtönt.¹⁶⁸

Ilyenkor, ilyen egyéni életmozzanatokban tárul fel igazán az, hogy van valami csodálatos a felvilágosodás tiltott eszméinek életében. Sík Sándor erről az 1940-es évek elején egyik egyetemi előadásán vallott:

„Mindenekelőtt a hamu alatt lappangva is él tovább a legjobbak egy részében a felvilágosodás eszmeköre. Csendben él, mert hallgatnia kell. S az egész beletorkollik az irodalmi életbe, mert ez az egyetlen terület, ahol meg lehet szólalni. Hogy a nyelvújítási harc olyan jelentőssé lett, annak elsősorban ez a történelmi helyzet az oka. A felvilágosodás, amely Bessenyeiék elgondolásában még az egész magyar szellemi élet megújulását akarta, most azt akarja megújítani, amit lehet. Kazinczy egész munkássága felett a felvilágosodás eszméje lebeg.”¹⁶⁹

A tudós katolikus pap és költő, Sík Sándor a szellem embere volt. Ő a szellemet lebegtetette. A felvilágosodást sem torz kinövéséin mérte. A szellemtörténész Szekfű Gyula már megszemélyesítette az eszméket, ezek nála önálló életet élnek, és a történetíró finoman érezte, hogy társadalmi szükségletek éltetik az eszméket. A metaforikus kifejezőmód ma is él, miközben a szellemtől elszakadó szemlélet már inkább geometriai fogalmakkal dolgozik. De hogyan?

Álláspontok és állásfoglalások az 1960-as évektől napjainkig

1945 után ismét új átértelmezés korszaka köszöntött be, ami logikus következménye volt azon radikális változásoknak, melyeket forradalomnak neveztek. Földreformmal felszámolták a nagy- és középbirtokot, megindult a nagy vállalatok

¹⁶⁶ Jancsó Elemér: *A magyar szabadkőművesség irodalmi és művelődéstörténeti szerepe a XVIII-ik században*. Cluj, 1936. 33.

¹⁶⁷ Arhivele Naționale, Cluj, Wesselényi család, 440.

¹⁶⁸ Tardy Lajos: *Kis magyar történetek*. Bp., 1986. 196–213.

¹⁶⁹ Sík Sándor: *Kazinczy kora*. 1941–42. I. félév. Egyetemi Könyvtár Kézirattára, H 236. (Sokszorosított gépelt kézirat)

államosítása, majd 1949 után, amikor a kommunisták hatalomra kerültek, mindenfajta árutermelésre fordítható magántulajdont köztulajdonná tettek. Az értékmentés utóvédharcát Szekfű Gyula a maga részéről úgy vívta meg, hogy amikor a *Forradalom után* című művében – kemény ítéletet mondva az általa is alakított múlt fölött – valamiféle keleti demokrácia iránti reményét juttatta kifejezésre. Csakhogy új totalitárius rend épült ki. Új paradoxonok színezték a folytonosságról való képzeteket. Az ország szovjet szatellit lett, de a moszkvai politikai iskolát kijárt vezérek a függetlenség hagyományát emelték magasra. A magyar történelem 400 év szabadságharc lett. A heroikus modell kiáltó ellentétben állt a valósággal. A Pártnak harmadik világháborúra kellett készülnie. A függetlenségi harcok dicsőítése ehhez kellett, de az eredmény az lett, hogy 1956-ban olyan forradalom robbant ki, amely a szovjet tankokkal is szembeszállt. A történetírásnak szembe kellett néznie a folyamatosság és változás dinamikájának kérdéseivel.

Új periodizáció. Új revizionizmus?

1956 után egyfajta fordulathatunk lehetünk tanúi a magyar történetírásban, pontosabban: újabb átértékelésnek. Molnár Erik éles támadást indított Révai József úgynevezett nacionalizmusa ellen. Az 1956-os forradalom ugyanis kellemetlen meglepetéssel is szolgált. Kiderült, hogy a kommunista párt – Révai József által is inspirált és irányított – nacionalista demagógiája és hazafias frazeológiája a nemzeti öntudatot paradox módon megemelte, miközben szinte minden társadalmi réteget megaláztak az osztálygyűlölet felszításával és manipulálásával. A véres megtorlás után Molnár Erik Révai-ellenes támadása az olvadás érzését keltette, az ideológiai béklyók lazításának élményét kínálta. A nacionalista demagógiát felváltotta az antinacionalista ideológiai kurzus, a heveny osztálygyűlöletet a hamvadó osztálygyűlölködés frazeológiája. Molnár Erik történelemszemlélete kezdetlegesen redukcionista gazdaság- és társadalomtörténeti szemlélet. De maga a gazdasági és társadalmi jelenségek vizsgálata új távlatokat ígért. A vita és a vita intézményesítése némi szabadság élményét és illúzióját kínálta. A történetírás tudomány jellegének hangsúlyozása egyfajta védettséget biztosított.

A felvilágosodástól a liberalizmusig ívelő folyamatok szakaszolását két irányból lehetett megkísérteni, pontosabban azok a kutatók nyilatkozhattak, akik a 18. vagy a 19. században voltak járatosak. Az 1780-as évek felől nézve a folytonosság perspektívája tárult fel. H. Balázs Éva képviselte ezt az ún. Molnár Erik vitában.¹⁷⁰ Tézisszerűen jelzett nézeteinek fedezete a fiatal Berzeviczy Gergelyről szóló monográfiája.¹⁷¹ Ebben hosszú távú történelemszemléletet igenelt, amikor jelezte, hogy „az általában elfogadott 1790-es periódushatár mesterséges cezúrával ott tépi szét a fejlődés egymásba kapcsolódó láncszemeit, ahol ez a kapcsolódás a legszorosabb”.¹⁷² Ugyanakkor viszonylagosság tette az 1794/1795-ös cezúráat is: „Berzeviczy Gergely, Czindery Pál vagy az idősebb nemzedékből Szulyovszky Menyhért, Vay József nem elszigetelt figurák, nem kivételek, nem az értelmiségbe átnövő, tevékenységük révén odatartozó elemek. Nem mondható ez Kazinczyra sem. A magyar nemesség élcsapatát képviselik,

¹⁷⁰ H. Balázs Éva: *A reformkori nacionalizmus XVIII. századi gyökerei*. *Történelmi Szemle*, 1960. 2–3. sz. 329–332.

¹⁷¹ H. Balázs Éva: *Berzeviczy Gergely a reformpolitikus 1763–1795*. Bp. 1967.

¹⁷² H. Balázs: *Berzeviczy*, 7.

épp oly eréllyel és lendülettel, mint harminc év múlva a reformkor nemzedéke. Tragédiájuk nem az lesz, hogy a Martinovics-összeesküvés reformátor szárnyába beletartoznak, vagy ezzel kapcsolatban vádaskodnak rájuk. Tragédiájuk az, hogy életművük torzó marad, hiszen amiben bizakodtak, a francia forradalom rövidesen elbukik és üdvös, távoli, de hatékony léte Magyarország számára már nem hoz könnyebbséget, lehetőségeket, biztatást.¹⁷³ Kérdés viszont, hogy milyen lehetett a folytonosság? Mivel H. Balázs Éva nézeteit később bővebben kifejtette, ezért még visszatérünk azokra.

A periodizálásban Barta István – átfogó Kossuth-kutatásaiból – leszűrt eredményei érvényesültek. Paradox módon először – az időközben historiográfiailag kegyvesztett – Széchenyi Istvánt rehabilitálta. A polgári átalakulás úttörőjeként mutatta fel, aki éppen azért lehetett irányadó egyéniség, mert korának igényeit juttatta kifejezésre a legkiérleltebb formában.¹⁷⁴ A korszak első nagy könyvsikere, a *Hitel* az általános szellemi erjedés terméke és irányadója. Az 1825–27-es országgyűlés ugyanis elhatározta az 1790-es években készült országgyűlési bizottságok munkálatainak átdolgozását. Ezen munkálatok az élet minden területén újraszabályozták volna a jogviszonyokat, új törvények alapjaként, előtanulmányaként szolgáltak. 1828 és 1830 között elkészültek az új operátumok. Az eredmény azonban siralmasnak bizonyult. A rendi ország képviselői a hajdani munkálatokból kilúgozták a felvilágosodás hatását. A munkálatokat meg kellett küldeni a megyéknek, hogy véleményt nyilvánítsanak. A megyei fórumokon viszont szervezett és szerveződő erőként léptek színre a liberálisok. Ezen viták során alakult ki a liberális reformellenzék, amely az 1832-re hirdetett országgyűlésen kezdeményező szerepet játszhatott. Megtörtént a fordulat.

Barta István elfogadta azt, hogy 1790-től 1849-ig egy korszakról beszélhetünk. De úgy vélte, hogy közben a folyamatosság megszakadt. Ennek oka szerinte az, hogy a magyar jakobinusok eszméi „nem a hazai valóság talajából nőttek ki”, hiányzott „a táptalaj”, az üldözés miatt „továbbélésük csak szórványos nyomokban mutatható ki Zemplén és Szepes hegyei közt”. A nagy eszmék a hajdani mozgalom „veteránjainak” leveleiben és írsaiban, Berzeviczy Gergely és néhány gazdasági, statisztikai szakíró munkáiban élnek, „hogy azután diadalmas erővel törjenek felszínre akkor, amikor a társadalom viszonyai megérték befogadásukra” — az 1830-as években, még hozzá akkor, amikor a megyék megvitatták az 1825–1827-es diéta által kirendelt bizottmányok operátumait.¹⁷⁵ Barta István fedezte fel a történetírás számára a diétai munkálatok megyei vitáját és annak jelentőségét. Ennek alapján tette azt a periodizációs javaslatot, amely máig mérvadó. Korszakalkotó tanulmánya nagydoktori értekezésének a része, a mű egésze azonban sajnos nem jelent meg, az 1828-as operátumok elemzése máig is kiadatlan. Talán azért is, mert némi ellentmondásban áll az 1830-as évekre rögzített cenzúrával. Pontosabban: némileg oldja a merev korszakhatárokat. Mert a szerző kimutatja, hogy az 1828-as operátumok sokban elmaradnak az 1790-es évek munkálatai mögött, de sokban túl is lépnek azokon. Az 1820-as években például nem tettek javaslatot a közigazgatás és igazságszolgáltatás elválasztására, de az úrbéres parasztság létfeltételeit lényegesen javították volna, a magántulajdon elvét a parasztság szá-

mára előnyösebben érvényesítették volna, és a viták során olyan gondolatok vetődtek fel (például az ősiség eltörlése), amelyek a későbbi reformtörekvéseket előlegezték meg.¹⁷⁶ Megválaszolhatatlan kérdés, hogy Barta István, aki forrásfeltáró munkájával és elemzéseivel a reformkor és az 1848–1849-es forradalom kutatásában és értékelésében minőségi fordulatot hozott, miként csiszolta volna nézeteit, ha szembesült volna a folytonosság-vitával, amelynek korai halála miatt már csak passzív részese lehetett.

Az 1970-es évektől Kosáry Domokos – többször is – szakaszolta a folyamatokat, és biztos kézzel jelölt ki fejlődési vonalakat és utakat. Munkájának volt némi ideológiai pikantériája, hiszen először még az 1956 után megbukott kommunista ideológus, Révai József bizonyos tézisei ellenében vázolta fel saját sémáit az akkor már lassan bontakozó hazai – meglehetősen féloldalas – historiográfiai revizionizmus jegyében. Révai ugyanis még 1938-ban *Kölcsey Ferenc* című tanulmányában azt fejtette ki, hogy az 1790-es évek fellendülése és az elhatalmasodó reakció viszonyai közepette „a haladó gondolat három típusa jelentkezett”. Az első a Martinovics-féle összeesküvés politikai radikalizmusa, a második Berzeviczy Gergely antifeudalizmusa és antinacionalizmusa, a harmadik „Kazinczy nevéhez kapcsolódik”, ez a nyelvújítás és a magyar irodalmi újjászületés. Ez a harmadik út „bizonyult járhatónak”. Ugyanakkor: „A nyelvújítás, az irodalom persze nemcsak válasz volt a francia forradalomra, hanem egyben bizonyos elfordulás is attól a közvetlen politikai tömegcselekvéstől, amelyre a francia jakobinusok mutattak példát.”¹⁷⁷ Jellemző, hogy a szépirodalmat nem említette Révai, talán éppen azért, mert tisztában volt jelentőségével, olyannyira, hogy szívesen olvasta az önmaga által betiltott műveket. A szépirodalomban jelentkező veszélyt már korábban felismerték a hatalom urai. Mint Teleki László írta 1810-ben: „Sok derék koponya a demokráciától, anarchiától és oligarchiától való félelmében az egzotikus irodalmi kultúra behatolását károsnak tartja”.¹⁷⁸ Révai Kazinczy-értékelése egyébként kifejezetten hasznos volt, mert az irodalomtörténet számára nagyobb mozgásteret biztosított, mint ami a kommunista ideológia tiszta dogmatizmusából következett volna.¹⁷⁹ Révai felvilágosodás-szemlélete példa arra is, hogy olykor a sötétből jól látszik a fény. És még az is elképzelhető, hogy Klebelsberg Kuno is besegített. Révai talán olvasta azt az emlékbeszédet, amelyben a kultúrfőlény hamis ideológiáját hirdető, ám oly sokak fölé magasodó kultuszminiszter a következőképpen jelölte ki Kölcsey helyét: „Ő vezette át a nyelvi és irodalmi megújulás mozgalmát a politikai térre, s így Széchenyi mellett a politikai megújulásnak egyik legszámottevőbb, legöntudatosabb képviselője lett.” Mert neki, „Kazinczy legtehetségesebb, mesterét túlszárnyaló tanítványának volt fenntartva a gondviselészerű hivatás, hogy követte választván, a nyelvi és irodalmi megújulás lendületét személyesen és közvetlenül vigye át az ébredező magyar közéletbe, a pozsonyi diéta tanácskozásaiba.”¹⁸⁰ Ebből Szekfű a *Magyar történet*ben már sokat megszívlelt, amikor ő maga – sok hívétől eltérően – sokban túllépett a *Három nemzedéken*. Amikor pedig a *Magyar történet* Kazinczy-képét módosította, akkor – mint látni fogjuk – Kemény Zsigmond elemzéseit gondolta át.

¹⁷³ H. Balázs: *Berzeviczy*, 203.

¹⁷⁴ Barta István: *Széchenyi István*. (Történelem tanároknak című sorozatban kézirat gyanánt a Központi Pedagógus Továbbképző Intézet kiadásában) Bp., 1958. ; Uő. : Széchenyi és a magyar polgári reformmozgalom kialakulása. *Történelmi Szemle*, 1960. 2–3. sz.

¹⁷⁵ Barta István: A magyar polgári reformmozgalom kezdeti szakaszának problémái. *Történelmi Szemle*, 1963. 3–4. sz. 336.

¹⁷⁶ Barta István: *A fiatal Kossuth és kora*. MTAKK, D 2349

¹⁷⁷ Révai József: *Marxizmus és magyarság*. Bp. 1946. 12–15.

¹⁷⁸ Ladislaus Teleki: *Über die Einrichtung einer Gelehrten Gesellschaft in Ungarn*. Pesth, 1810. 15.

¹⁷⁹ Bíró Ferenc: A Kazinczy-kutatások helyzete, 1988. *Széphalom*, 1989. 1.sz. 145.

¹⁸⁰ Gróf Klebelsberg Kuno beszédei, cikkei és törvényjavaslatai 1916–1926. Bp., 1927. 263.

Kosáry Domokos hallgatólagosan és a Molnár Erik-féle korkövetelményeknek megfelelően tisztes távolból követte a Szekfű-féle hagyományt. Révaival szemben úgy látta, hogy „a XVIII–XIX. századfordulóján két fő politikai tendenciát találunk. Az egyiket vastag vonallal húzhatjuk meg. Ez a feudális vagy rendi nacionalizmusé, amelyet a nemesség nagy többsége képviselt. A Habsburg-hű és az ellenzéki oldal ellentéte, ezen belül, minden látszólagos élessége mellett is, csak alárendelt jelentőséggel bírt, és belső aránya is a mindenkori helyzettől függően változott. [...] A másik fő politikai tendenciát, amely ezzel valóban lényeges alapvető ellentétben állt, sokkal vékonyabb vonallal kell meghúznunk. Ezt a »jakobinusok«, a felvilágosult reformerek, a polgári átalakulás úttörői, az antifeudális erők képviselték.” Kosáry Domokos – ezen alkalommal – azt bizonygatta, hogy a nyelvújítás a rendi nacionalizmus része volt, maga Kazinczy Ferenc is miután 1795-ben halálra ítélték, majd hét évet fogságban töltött, a feudális nacionalizmust képviselte, „feudális-nacionalista eszmények állandó védelme és hangoztatása” jellemzi, amikor „oly úton haladt, amely a magyar nemesség fő vonalának lényegében véve megfelelt”. 1795 után a magyarországi politikai fejlődés „még egy nagy kerülőt tett a feudális nacionalizmuson át, amely külön szakaszként iktatódt be a felvilágosult és a liberális reform közé”. Ennek hívei „a lényegét tekintve” a magyar „jakobinusok” által jelzett úton jártak. A felvilágosodás és liberalizmus között volt egy „keskeny út”, de a liberális ellenzék „a feudális nacionalizmust képviselő nemesség talajából nőtt ki”. Igaz, „a feudális nacionalizmus, bár a régi védelmére és konzerválására irányult, a köznemesség tudatának mozgósításával bizonyos fokig elő is készítette az eljövendő átváltódást a liberális nacionalizmusra”. Egészében: „A felvilágosult polgári törekvések bukása, 1795 után, minden oldalon hozott valami torzulást. Elsősorban a nemesi polgárosodás azon *kerülő* útján, amelynek képviselői, ha elődeiknél korszerűbbnek tűnnek is, ekkor még a feudális nacionalizmust védelmezték, a társadalmi haladással *szemben*. Bizonyos torzulást még azoknál is hozott, akik kevesen, a polgári haladás ügyét vitték tovább, de a politika teréről kiszorulva, mint Berzeviczy Gergely, másutt: gazdasági vagy egyéb téren próbáltak kiutat, működési teret találni.”¹⁸¹ Ez a torzulás-elmélet némileg Szekfű Gyula hanyatláselméleti sémáját reprodukálja, és közben a vulgármarxizmusra kacsint.

Kosáry munkája történész-közönségsikernek bizonyult, egyfajta kihívást jelentett az irodalomtörténet számára. Főleg az irodalomtörténészeknek nem tetszett Kazinczy Ferenc leegyszerűsítőnek tetsző „káderlapja”, úgy vélték, nem lehet egy összetett életművet a haladás és a reakció mércéjével mérni, hiszen a fekete és a fehér között sok az árnyalat. A könyvtárfolyosókon elhangzott morgolódások már a szóbeli történelem anyagát alkotják. Ennek megvan a maga jelentősége, mert érdekes és a maga nemében szórakoztató háttér az írott megnyilatkozásoknak.¹⁸² Jellemző a mentalitásra, arra, hogy az áthallások mennyire fontosak lehetnek a denunciációs struktúrák és az intézményesített „sorstalanság” világában.¹⁸³ De lássuk inkább azt, amit írtak.

¹⁸¹ Kosáry Domokos: Napóleon és Magyarország. Századok, 1971. 3. sz. 625–629. Uő.: *Napóleon és Magyarország*. Bp., 1977. 147–156.; Uő.: *A magyar és európai politika történetéből*. Bp. 2001. 215., 245–251.

¹⁸² Egyébként az orális historiográfia jelentőségére egyik barátom, Gheorghe Gorun hívta fel a figyelmemet, hangsúlyozva, hogy nélküle nem teljes a román nacionálkommunizmus alatti történetírásról kialakított képünk. Jellemző, hogy francia történészek is milyen fontosnak tartják könyvtári katalógusokban tartott beszélgetéseiket.

¹⁸³ A „sorstalanság” általam megkísérelt értelmezésére Miskolczy Ambrus: *A sors és a „sorstalanság” történetiségéhez*. Kertész Imre, Camus, Eliade, Dosztojevszkij és a Nobel-díj. *Holmi*, 2003. 1115–1127.

Ezért nem foglalkozunk a vita jellegzetes érzelmi subtextusával. Az idézetek amúgy is érzékeltetnek ebből valamit. Olykor pedig még az is sok.

Irodalomtörténész – történész párbeszéd?

A kritikai megértés követelményét hangoztatva Tarnai Andor – Batsányi János életművének egyik kiadója – szállt vitába Kosáry Domokossal, és azt tette szóvá, hogy Révai József „időtállóbban fogalmazott, mikor a polgárosodással és nem a nacionalizmussal hozta kapcsolatba a nyelvújítást, ” ami nem jelenti azt, hogy a 19. századi nacionalizmust el lehetne választani a nyelvújítástól, „de az egész mozgalom az 1848-as polgári forradalmat készítette elő”.¹⁸⁴

Kosáry Domokos a bírálatot elutasította, taktikai fogásnak minősítette, hogy Tarnai Andor olyan látszatot keltett, mintha vele szemben a nyelvújítást védelmezné.¹⁸⁵ Ismételten kiemelte, hogy a nyelvújítás „eredetileg a nemesi felvilágosodás programjának része volt”, aztán „azért folytatódott és valósulhatott meg sikerrel [...] a feudális nacionalizmus időszakában, annak uralma ellenére, mivel társadalmi szükségletnek felelt meg és mivel a nemesi kiváltságokat nem veszélyeztette önmagában, ” ugyanakkor a nyelvújítás „nem a polgári átalakulás előmozdításának tudatos szándéka”. Két tendencia jellemzi „a jakobinus mozgalom és reformkor közé beiktatódó világnézeti hullámvölgy évtizedeinek politikai törekvéseit”: „egy uralkodó, lényegében retrográd tendencia, a feudális nacionalizmus és egy igen szerény, szinte föld alatt futó, progresszív antifeudális tendencia”.¹⁸⁶ A vita ezzel lezárult.

A vita ma már historiográfiai emlék. Hozadéka elég csekélynek bizonyult, mert presztízs-harcba fulladt. Nacionalizmus, rendiség és nyelvújítás viszonyát olyannyira nem sikerült megvilágítani, hogy az olvasó akkor némileg még aktuálisnak érezhette Dessewffy Józsefnek éppen Kazinczy Ferenchez intézett kifakadását: „Micsoda tartozás (relatio), micsoda csatlás (nexus) vagyon a feudalizmus és a magyar nyelv közt? Ez előttem igen magas.”¹⁸⁷

A történettudomány és az irodalomtudomány közötti „termékeny párbeszéd”¹⁸⁸ jámbor óhaj maradt, és marad, hacsak valaki nem képes a két tudományág eredményeit integráló szemlélet érvényesítésére. Miután erre nem került sor, két fontos mozzanat máig is a sorok között lappangva maradt. Az egyik a múlt ún. objektív valóságára vet fényt, a másik annak historiográfiai megjelenítésére, és pedig a felvilágosodás eszméinek továbbélésére, valamint az átmeneti korszak bemutatásának genealógiájára.

Tarnai Andor nagyra értékelte, ahogy Kosáry Domokos érzékeltette a hazai jakobinus mozgalom továbbélését a magyar bonapartizmusban. Ez a folytonosság számukra a haladás mércéje. (Tarnai – és Benda Kálmán – hívta fel először a figyelmet a hazai jakobinizmus bonapartizmusra váltására.¹⁸⁹) De érdekes módon az már nem vetődött fel a vitában, hogy Napóleon milyen mértékben tekintette csak eszköznek a

¹⁸⁴ Tarnai Andor: Magyar jakobinusok, bonapartisták és nyelvújítók. *Irodalomtörténet*, 1972. 383–394.

¹⁸⁵ Tarnai egyébként nagyon lovagias volt, tapintatosan elhallgatta, hogy Kosáry nem ismerte fel a Kölcsey Ferencnek tulajdonított „Rebbelisdal”-t. Kosáry: *A magyar és európai politika*, 283–284.

¹⁸⁶ Kosáry Domokos: *A magyar és európai politika történetéből*. Bp., 2001. 253.

¹⁸⁷ Kazinczy Ferenc levelezése. VIII. Szerk. Váczy János. Bp., 1898. 55.

¹⁸⁸ Bíró: A Kazinczy-kutatások, *Széphalom*, 147.

¹⁸⁹ Tarnai Andor: Batsányi Der Kampf-ja. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 1967. 2. sz. 264–274.

magyarok fellázítását. Nem elemezték azt sem, hogy a bonapartizmus mit és miként életetett a francia forradalomból. Ma a mérleg enyhén szólya nem nagyon pozitív. De már Beethoven is megtagadta a romantikusnak tetsző hőst. Benedetto Croce pedig már az 1930-as évek elején mestéri módon érzékeltette, hogy a jakobinusból lett bonapartisták, a demokrácia és szabadság gátlástalan ellenfeleiként a Bourbon restaurációban is jeleskedtek. A bonapartizmus pedig olyan visszahatást váltott ki, amely a monarchikus rendszert szilárdította meg.¹⁹⁰ Ez nem jelenti azt, hogy a magyar bonapartisták között ne lettek volna a felvilágosodás elkötelezett hívei. Oroszlánkörmeiket nem tudták megmutatni, a szavak elszálltak, írásaik szép emlékek. És Tarnai okkal hívta fel a figyelmet, hogy Berzeviczy Gergely két alkalommal is élve, 1790-ben és 1809-ben a Habsburg Birodalomtól való elszakadás, illetve a független Magyarország berendezkedésének programját is kidolgozta. (Ezen irományok sorsáról keveset tudni, például arról sem, hogy az 1809-es eszmefuttatás és alkotmányterv eljutott-e Napóleonhoz, akinek szánta.¹⁹¹ De az 1790-es röpiratot „Kossuth minden bizonnyal ismerhette”.¹⁹²) A bonapartista mérce alkalmazásának az 1970-es években más lehetett az akusztikája, mint ma. Igaz, George Lefebvre *Napóleonja* egyértelmű és meggyőző: a császár „egyre ellenségesebb lett a forradalommal szemben, egész addig, hogy ha az idő engedte volna, a polgári egyenlőséget részben felszámolta volna, mégis a nemzeti [és – Tarle kiváló munkája¹⁹³ ellenére – a magyar vulgármarxista] képzelet a forradalom hőségévé tette.”¹⁹⁴ Azt a Napóleont, aki úgy viselkedett, mint egy 18. századi uralkodó, és mint ő maga is megvallotta, Európa népeit és nemzeteit egy néppé és egy nemzetté akarta összeolvasztani.¹⁹⁵

Tarnai Andor keserűen tette szóvá, hogy rég nem jelent meg semmi „a nyelvi törekvések filozófiai összefüggéséről, elméletéről”. Ugyanakkor egyetlen konkrét példával sem szolgált, hogy a nyelvművelés egyben metapolitika is volt, konkrét politikai üzenetekkel. Egyik példánk erre – Sík Sándor téziséhez kapcsolódva – Teleki József 1816-os műve: *A magyar nyelvnek tökéletesítése új szavak és új szólásmódok által*. Ez a mű (valamint Kazinczy Ferenc *Ortológus és neológus nálunk és más nemzeteknél* című 1819-es értekezése) „eldöntötte a nyelvújítási harcot”,¹⁹⁶ és a „fejlődés irányának megjelölésére készült”.¹⁹⁷ Teleki ugyanis a maga pragmatizmusával elvetette az elvont nyelvi eszményhez való igazodás törekvését. Nyelv, gondolkodás, gondolkodó egyén és közösség egyedisége mellett érvelt. Művével „a hazai nyelvfilozófia rövid fejlődésének csúcspontjához érkezett”.¹⁹⁸ A nyelv művelése és gazdagítása – Teleki József művében – kísérőjelensége annak, hogy „az embernek és az egész emberiségnek a tökéletesedés a fő célja”. A francia felvilágosodás klasszikusai, Montesquieu, Buffon, Rousseau „új képzeteket” alkottak, és ehhez új szavakat, bár „egész Paris teli torokkal kiáltott a neologizmus ellen”, és az akadémia is gáncsolta a nyelvújítást. Viszont:

¹⁹⁰ Benedetto Croce: *Storia d'Europa nel secolo decimonono*. Bari, 1965. 31–35.

¹⁹¹ Éva H. Balázs: Notes sur l'histoire de bonapartisme en Hongrie. *Nouvelles Études Hongroises*, 1969–1970. 186–207.

¹⁹² Révész Imre: Kossuth és a Függetlenségi Nyilatkozat. *Emlékkönyv Kossuth Lajos születésének 150. évfordulójára*. I. Bp. 1952. 440.

¹⁹³ J. Tarle: *Napoleon*. Ford. Déry Tibor, Aranyossy Pál. Bp., 1963.

¹⁹⁴ G. Lefebvre: *Napoléon*. Paris, 1953. 574.

¹⁹⁵ Jean-Pierre Bois: *Nouvelle histoire des relations internationales*. III. Paris, 2003. 390., 423.

¹⁹⁶ Tolnai Vilmos: *A nyelvújítás*. Bp., 1929. 146.

¹⁹⁷ Fenyő István: *Az irodalom republikájáért. Irodalomkritikai gondolkodásunk fejlődése 1817–1830*. Bp. 1976. 28.

¹⁹⁸ Balázs János: *Magyar deákság*. Bp., 1980. 213.; Uő.: *Hermész nyomában*. Bp., 1987. 609.

„A *revolúció*, mely a királysággal együtt az egész nemzet gondolkozása módját felhánnya, számos régi balvélekedéseket eldöntött, az *akadémia* kirekesztő hatalmát is nagyon megrázta”. Az a Teleki írt így, aki később a Magyar Tudományos Akadémia elnöke lett, aztán Erdély gubernátora. Igaz, a politika terén soha nem volt harcias liberális, sőt inkább konzervatív, de mindazt, amit a felvilágosodás és liberalizmus jelentett, nem tagadta meg. Nyelvfilozófiai írásainak szelleme és érvrendszere alapján lehet „a magyar romantikus liberalizmus első kiforrott, iskolát teremtő tudósának tekinteni”.¹⁹⁹ Ennek a liberalizmusnak a szellemében figyelmeztetett: „Ne törekedjünk tehát az ellen a szabadság ellen, mely ezen *korlátokat* [mármint a „nyelvművelés szabadságának” korlátait] *felbontani* ügyekszik; ne szálljunk szembe az időszellemmel, mely minden nemzeteket a honi nyelv tisztítására, bővítésére, csinosítására ösztönzi.” Sőt élni kell azzal a szabadsággal, mellyel a reformáció korában is éltek, mert: „hogyan foszthatott volna tehát minket meg egy *sötét eltévelyedett időkor* ezen hatalomtól, melyet a természettől vettünk”.²⁰⁰ Ezt a kortársak alighanem az 1795 utáni idők kemény kritikájának is tekinthették. Kazinczy ilyesmit nem engedhetett meg magának. De nélküle a nyelvújítás és annak metapolitikája másképpen alakult volna. Jellemző, hogy egyik híve, Ungvárnémeti Tóth László a nyelvújítás kérdéseiről (és az ő érdemeiről is) szóló verses leveléhez a következő jegyzetet fűzte: „A haza, mint társaság, mint olyan test, melynek minden taga élő egész, velünk, bennünk s általunk él, hal, szaporodik s fogyatkozik. Ő vagyon mi bennünk, nem mi ő benne; ő virágzik mi általunk, nem mi ő általa: s ő újul mi velünk, nem mi ő vele.” Ezért „a szabad s törvényes utakon újíthatok”.²⁰¹ Egyelőre a nyelvet...

Érdekes, hogy a történész – irodalomtörténész-vita folyamán nem utaltak Varga János tanulmányára, erre a nyelvkérdésről írt legjelentősebb történeti tanulmányra,²⁰² amelynek következtetéseit Kerényi Ferenc újabb – az 1790-től 1867-ig terjedő időszakokat átfogó – kutatásai is megerősítették. Ezek szerint a nyelv a nemzethez való tartozás legfontosabb ismérve, a nyelv ügye integráló szerepet játszott, mert hosszabb időn át egy táborban tartott olyanokat, akik a társadalmi kérdésekben eltérő nézeteket vallottak, és ami a legfontosabb: „kísérleti terepe lehetett az érdekegyesítés programjának”.²⁰³ Más szóval: a filológiai tér protoideológiai politikai mező. De a történetírás is. Mert ki tudja, milyen taktikai megfontolások sugallták, hogy a vitában ne említsék a kiváló író, Sinkó Ervin ma is aktuális Kazinczy-tanulmányát?²⁰⁴ Ki tudja, mi minden feszélyezhetett? Talán az, hogy műve Jugoszláviában jelent meg? Vagy az, hogy Sinkó, az író oly kritikusan nézett szembe saját kommunista múltjával? És közben elmarasztalta a két világháború közötti Magyarországot is, hivatalos történet-

¹⁹⁹ Békés Vera: *A hiányzó paradigma*. Debrecen, 1997. 115.

²⁰⁰ Teleki József: *A magyar nyelvnek tökéletesítése új szavak és új szólásmódok által*. Szerk. Éder Zoltán. Bp. 1988. 121–136.

²⁰¹ *Két poétai levél. Tekintetes Czinke Ferencz úré, Tóth Lászlóhoz. Tóth Lászlóé, tekintetes Czinke Ferencz úrhoz*. Pest, 1816. 15.

²⁰² Varga János: A nemzeti nyelv szerepe a polgári fejlődésben Magyarországon. *Történelmi Szemle*, 1961. 234–304.

²⁰³ Kerényi Ferenc: *Pest vármegye irodalmi élete (1790–1867)*. Bp. 2003. 25.

²⁰⁴ Sinkó Ervin: *Magyar irodalom*. I. Novi Sad, 1963. 135–259. Sinkó Ervin filológusi érdemeire utal viszont Csetri Lajos: A magyar nyelvújítás kora irodalomszemléletének nyelvfilozófiai alapjairól. *Irodalom és felvilágosodás*. Szerk. Szauder József, Tarnai Andor. Bp., 1974. 268. Benda Kálmán korábban (1965-ben) azt tette szóvá, hogy Sinkó II. József reformjaiból vezeti le a jakobinus mozgalmat. Benda Kálmán: *A nemzeti hivatástudat nyomában*. Bp., 2004. 299.



írásával együtt. Elmarasztalta Szekfűt, a nacionálkommunista Bóka László-féle irodalomtörténetet, Lukács György egyes – szokatlanul – primitív megnyilvánulásait, ugyanakkor kiemelte Horváth János érdemeit, aki viszont soha sem tagadta meg hagyományörző szemléletét, miközben – mint Sinkó hangoztatta – felülemelkedett az aktuálpolitikai utilitarizmuson.²⁰⁵ (Ez nálunk nem nagyon tetszhetett, bár Molnár Erik revizionizmusának szemléletébe még bele lehetett volna illeszteni, igaz Sinkó veretes stílusa fölötté állt a hazai kurzusnyelvnek. De amikor jelezte, hogy Kazinczy milyen szépen írt egykori, kivégzett barátairól, akkor az 1963-ban még rosszabbul hangzott: „Ellenforradalom idején bukott forradalom hőseiről csak kevesen mernek úgy beszélni, mint Kazinczy tette”.²⁰⁶ Netán még valaki '56-ra gondolt volna.) Sinkó, a felvilágosodás továbbélésének jelzésekor Révair is hivatkozott, de vitatkozott is vele, mert önállóan és eredeti módon gondolkodott. Ítélete ma is helytálló: „A magyar felvilágosodás a maga egykori messianisztikus törekvéseit meglepő – és csak a magyar viszonyokból érthetően – paradox formában folytatja: esztétikai síkon. Magyar nyelvi és nyelvművelési problémák és feladatok megoldásáért vívott buzgó, szenvedélyes, sajátosan szűk irodalmi körökre korlátozódó harcban. S bármennyire valószínűtlennek látszik is: ez a végső fokon látszólag pusztán esztétizáló, irodalmi, szakmabeli harc, ez annak a másiknak, a magyar felvilágosodás forradalmi harcának volt a szerves folytatása.”²⁰⁷ És miközben itthon Kazinczyt a feudális nacionalizmus ideológusává tették meg, gondosan elhallgatták, hogy Újvidéken a magyar literátor – nagyon is meggyőzően – az egykori nyelvújító nemzetfogalmának „immanens forradalmiságát” emelte ki;²⁰⁸ és az értékörző, felelős írástudó alakját örököltette meg – emberi és tudományos hitellel.

Később – már némi ideológiai lazulás nyomán – Sinkó nézeteitől talán függetlenül, de Kazinczy művének ismeretében Weöres Sándor így ítélte meg a nagy előd munkásságát: „Episztoláiban, epigrammaiban rejlő esztétikai nézetei nagyrészt ma is érvényesek; nem érthetünk egyet egyoldalú szellemi arisztokratizmusával, a vulgáris irodalom megvetésével. De csak a művészetben volt arisztokrata, a politikában mérsekelt demokrata volt.”²⁰⁹

Ezek után némileg eltűnődhetünk azon, hogy ha hazánkat nem csonkolják meg olyan alaposan, akkor is ilyen sivár maradt volna a magyar ideológiai Szahara, vagy éppen azért akad még egy-két oázis, mert megcsonkolták, és túl a határokon – ha úgy alakult a történelem – olyasmit is el lehetett mondani, amit itthon nem vettek vagy vesznek jó néven, és az ellenkező véleményt valamiféle sajátos neoosztrakizmussal próbálják kilöki a szellemi térből. De térjünk vissza – a maga módján még némileg mulatságos – házivitánkhoz.

Tarnai Andor megnyugtatta a történészeket, hogy „irodalomtörténészeink [...] – éppen Révai nyomán – Kazinczyt és Kölcseyt régóta nem állítják egy vonalba, és nem igen óhajtanak semmiféle feudális nacionalizmust a haladás hordozójának kijátszani”. Kölcsey Ferenc tehát jobb osztályzatot kapott, de őt sem idézték. Talán azért, nehogy még elrontsa saját minősítését, hiszen ő kortárs szemmel érzékelteti a bonyolult folyamatok dinamikáját. Történelemfilozófiai szemlélete integratív. Kazinczyban –

²⁰⁵ Sinkó: *Magyar irodalom*, 19.

²⁰⁶ Sinkó: *Magyar irodalom*, 192.

²⁰⁷ Sinkó: *Magyar irodalom*, 136.

²⁰⁸ Sinkó: *Magyar irodalom*, 245.

²⁰⁹ *Három veréb hat szemmel. II.* Szerk. Weöres Sándor. Bp., 237–238.

1832-ben, akadémiai emlékbeszédében – maga és kora előkészítőjét látta, „ki nemzetének negyven év előtt fellobbanó s hirtelen elalvó tűzét olthatatlan hordá kebelében, még akkor is, mikor lélekfagylaló vészek környékezék”. Ugyancsak ezen beszédében Kölcsey a nyelvújításban a felvilágosodással összefonódó „nemzeti ébredező szellem természetes kiütései”-t mutatta fel. Ez a szellem „nyelvünket ragadá meg legelőbb, ez lévén a legtermészetesebb mód egymást érteni, egymásra figyelmeztetni, ideákat venni és adni, s azt, ami a kebelben titkon forr és külön forr, nyilvánvá és egyetemivé tenni. Ily szempontból tekintem én a nyelvvel kezdett, s gyors rohanással előre törekedő változást.”²¹⁰

A történész természetesen nagyobb távolságból meg tudja – vagy meg akarja – haladni az egykorú kortársi értékeléseket. Kosáry Domokos ebből az idő alkotta emeltyűről kritikusainak – a maga módján – keményen visszavágott. Mátrai Lászlót is megidézte, szóvá téve azt, hogy az ismert filozófus felismerése szintén visszhangtalan maradt. A Kazinczyt illető nagy felismerés a következő: „Nem csoda, de nem is csodálatra méltó, hogy fogsága után életét főként a magyar nyelv pallérozásának és a kevésbé veszélyes német eszmék hirdetésének szentelte.”²¹¹

Ezen némileg fölényeskedő vélemény – a marxizmusához oly gyorsan eljutó filozófus részéről, akinek éles eszénél csak rugalmassága volt nagyobb – azért érezteti, hogy Kazinczy némileg veszélyes eszméket hirdetett. És ez a maga módján megerősíti Kölcsey azon célzását, hogy „titkon” kellett eljárni. A Kosáry–(Révai)–Tarnai vitában pedig sikerült titkosítani a hazai magyar irodalomtörténetírás egy részét is. Szauder Józsefnek például még a neve sem fordult elő. Márpedig a kiváló irodalomtörténetíró Kazinczy-tanulmányai ma is izgalmas olvasmányok, a kor ideológiájának tett engedményei pedig finom akrobata mutatványnak tetszenek a divatozó ideologizálás mellett, és még így is felidéznek valamit az 1810-es évek rejtőzködéséből. Az irodalomtörténet, úgy tűnik, eleve nagyobb ideológiai mozgásteret biztosított az irodalomtörténésznek, míg a történésznek jobban kell igazodnia az osztályharcot szalonképesé tevő kontrasztív szemlélethez, és nagyobb lett a veszély, hogy az álarc ránőjön az arcra. Ugyanakkor szép példáink is vannak arra, hogy az integratív nemzetszemlélet és a történelmi realizmus miként érvényesülhet a historiográfiai káderezéssel szemben.²¹² De a rejtőzködés mintha nálunk örök probléma lenne. Aranykora természetesen a politikai kőkorszak: a terror.

Kazinczy Ferenc a kényszerű rejtőzködés nagy klasszikusa. Munkásságából majd felidézünk néhány mozzanatot, amikor azt vizsgáljuk, hogy 1831-ben miként és miért botrányozott meg Kossuth Lajos egyik meggyűlési fellépésén.

Egyelőre maradjunk a rejtőzködés történeténél, és fordítsuk figyelmünket a rejtőzködés másik magyar mesterének, Verseghy Ferencnek a tevékenysége felé. Ez ugyanis szintén jól érzékelteti a nyelvújítási küzdelmek metapolitikáját. Verseghy egyébként Kazinczy Ferenc egyik vitapartnere volt, akitől el is hidegült, mert magatartását túl egyházasnak tartotta, és nem örült annak, hogy a katolikus pap olykor éppen ő ellene – az úgymond – debreceni vastagnyakú kálomistákkal szövetséget kötött, és ez a szövetség is jelzi, hogy a tudománypolitika – mint értelmiségi hatalmi harc – már

²¹⁰ Kölcsey Ferenc *összes művei*. Bp. [é. n.] 1065–1066.

²¹¹ Kosáry: *A magyar és európai politika történetéből*, 252–253.

²¹² Miskolczy Ambrus: A Kossuth-ábrázolás technikái Szubjektív historiográfiai széljegyzetek „A bűnbaktól a realista lényeglátóig” című gyűjteményes munka kapcsán. *Korall*, 2005. nov. 21–22. sz. 124–160. ld. Függelék

akkor sem ismerte az etikát. Verseghy 1793-ben azt vallotta Koppi Károlyhoz intézett költeményében, hogy elhallgatja véleményét („titkos ítéletimet”), míg „nyelvem [...] szabadabb szólásra fakadhat”, mert: „Nincsenek olyan üdők, hogy tőlünk a nagy igazság / bajnoki vérontást kívánjon”.²¹³ De nemsokára a hallgatás eme programjával megbukott. Bekapcsolódott az ún. jakobinus mozgalomba, lefordította a *Marseillaise*-t. 1795-ben őt is halálra ítélték, majd kilenc évi várfogságot kapott. 1804-ben már *Rikóti Mátvás* című „nyájas költeményében” kifigurázta a rossz költőket, és így – egyik kortársa, Horvát István történész szerint – „a szerencsétlen magyart tréfáival élesztgette, vidámitotta, sőt talán [...] életben is megtartotta”.²¹⁴ A tréfának komoly a visszaja. Horvát barátja, Ferenczy János is jól szórakozott Verseghy *Kolomposi Szarvas Gergely élete* című munkáján, és azt – 1805 januárjának végén – külön feljegyezte naplójában, hogy tetten érte a szerző „nagy lelkét, de leginkább szabad gondolkodását a 104 lapban, ahol az emberi nemzetnek életkorait hatos versekben foglalván előadja, nagy szívem örömeivel olvastam, és meg-megolvastam. O! ki ne vigadna ily nagy hazafi, mint Versegi Ferenc munkája olvasásán”. Célját elérte: „Mulatságot akart ő a magyaroknak szerezni, de haza javát óhajtó lelke reá vette, hogy még ily együgyű cím alatt való munkája legszebb, leghasznosabb igazságokat foglalná soraiban”. Mert: „nem lehet hazánknak boldogtalan állapotában az igazságot, a világosodás[t] nyilván terjeszteni”.²¹⁵

Verseghy azonban ezt is megtette: a felvilágosodás természetkultuszát éltette. 1808-ban megjelent utópisztikus regényében a pária így vall a gróf kérdésére arról, hogy mit olvasott: „A Teremtőnek ama nyílt könyvét, a természetet, melynek betűit minden ember ösmeri. Más könyveket nem olvashattam, mert én sem írni nem tudok, sem olvasni.” Az ellenvetésre, hogy „a természet tele van öldökléssel”, ez a válasz: „Kérdezd meg szívedet, és ha jámbor, tiszta és egyenes, azt fogja neked mondani: hogy te másoknak azt cselekedd, amit tőlők magad kívánsz, és hogy azt rajtok ne kövesd, amit te tőlők nem örömet szenvedsz. Szívünk tanít minket kötelességinkre, a természet pedig nekünk az Istent olyannak mutattya, aminőnek gyengeségünk ösmerheti, és sorsunk kívánhattya, hatalmasnak, jónak és bölcsnek.” Ezen útmutatás nyomán alakulhatott ki az eszményi világ egy völgyben, amelynek „ajtaján ezen igék olvastattak: A természetnek, a szeretetnek és a boldogságnak lakóhelye!”²¹⁶ Ez a hármasság a Szabadság, Egyenlőség, Testvériség parafrázisa.

²¹³ Verseghy Ferenc összes költeményei. I. Szerk. Császár Elemér, Madarász Flóris. Bp., 1910. 103.

²¹⁴ Váczy János: Az egyeztető irány. A magyar irodalom története. II. Szerk. Beöthy Zsolt. Bp., 1896. 100.

²¹⁵ Ferenczy János: Napi jegyzések. OSZKK, Quart Hung. 463. 10.

Részlet az „Az emberi nemzetnek életkorai” című fejezetből:

Kétezer esztendő élén, ifjodni, hevülni,
s forró vágyainak birodalmakat irtani kezdett.
Ismét annyi után esze nyílt, és férjfihez illő
állapodást nyervén lassankint szíve, üdőtlen
ádázattyaiból igaz emberségre ocsódott.

.....
Nem csuda már Laurám! rügyezése az emberi júsna;
nem csuda, hogy láttuk álmából kelni az embert,
Férjfi korára jutott elméje az árva Szegénynek,
És a Menny könyörölni tanult méltatlan igáján.

[Verseghy Ferenc:] Nagy nevezetű és nagy tekintetű Kolomposi Szarvas Gergely úrnak mostoha ükömről kedves uram bátyámnak víg élete és nevetséges vélekedései. Pest, 1805. 104., 112.

²¹⁶ Verseghy Ferenc: Gróf Kacsaifalvi László avagy a természetes ember. Pest, 1808. 35., 323., 395.

Verseghy Ferenc nyelvfilozófiai értekezése pedig politikai értekezés is. Ebben a természet biztosítja az ész és szív harmóniáját, ami minden boldogság alapja. A természet maga a gondviselés, amely az emberiséget népekre osztotta, a népek országai fészkek, hogy onnan kikelve újra egyesüljenek. A történelem bonyodalmai is magasabb célt szolgálnak:

„Mikor a természet a népeket az efféle vándorlásokra készítette, melyek különbféle véres harcokat szültek, nem az volt bizonyára célja, hogy egymást igázzák, öljék, s hogy egymásnak tartományait feldúlják, elpusztítsák, hanem csak az, hogy e töméntalan sok csoportból és népből lassankint egy egész váljon, az emberi nemzet tudniillik, melyhez a rideg nemzetek, mint tagok tartozzanak, és hogy így egymással közölvén a népek, amiket eredetüktől fogva fészkeikben tanultak, felvilágosítsák lassankint egymásnak eszét, megtágítsák egymásnak tehetségkörét, meggyarapítsák egymásnak ama kincsét, melyet tapasztalásaikból gyűjtögettek, egy szóval, hogy egymást a valóságos emberségre, a humanitásra, és ennek felséges céljára tehetségek szerint felsegítsék.”

A magyarság számára a történelemben megnyilatkozó természet üzenete egyértelmű: „Minekutánna nemzetünk nyelvével együtt férjfi korára feljutott [...] nincs valóban már most az idegen nemzetektől mit tartanunk akár szomszédjaink legyenek, akár velünk távolról szövetekezésbe lépjenek.”

A „mértéktelen” nyelvi purizmus elleni fejtegetések metapolitikája is egyértelműen politikai üzenet: „Ne helyeztessük, kérem, nyelvünknek nemzetiségét amaz idegen neveknek és igéknek kigyomlálásában, melyek amellet, hogy a ragasztékok, szóképzők, végzések és szókötések által megnevesítettek, nem is a nemzeti, hanem egyenesen az emberi kultúrához tartoznak. Ne keressük saját nemzetiségünköt is, mely már állandó lábon áll, az idegenek megvetésében, a régi és mostani külső nemzeteknek és nyelveiknek büszke gyűlölésében, melyektől magosabb kultúránknak egyik részét már megtanultuk, a másikat pedig ezentúl legkönnyebben megtanulhatjuk. [...] Az szereti valóban, az boldogítja nemzetét, aki e felséges repülésre tanítja, biztatja s gyámolító tanácsaival bátorítja, nem pedig az, aki a külső nemzeteknek csínos társaságátúl s nemzetiségének minden kára nélkül való nemes követésétől tartoztatja, tiltja, elzárja [...] Oly rendet szabott az embereknek a természet, amint már feljebb megmutattam, hogy a nemzetiségnek és nemzetesítésnek segedelmével emelkedjenek fel a humanitásra.”²¹⁷

A felvilágosodásnak és a korai liberalizmusnak egyik legszebb megnyilatkozása ez a kor nyilvánosságában. Ezt nyilván értékelték a felvilágosodás eszményeinek őrzői és éltetői. Verseghy nyelvszemlélete viszont már annál több vitát váltott ki ebben a körben. Jellemző, hogy a már idézett Ferenczy is naplójában úgy marasztalta el Verseghyt, mint aki nyelvi irányzatával csak romlást hoz: „juttasd elmés lelkedbe nagy Herdernek előtted is bölcs és kedves szavait: Elvész Magyarország, ha lakosai egyenetlenek lesznek nyelvével. Ne adj okot tehát az egyenetlenségre, ha hazádat kedveled, add ki munkáidat vélekedésseddel együtt, de másnak, egy Révainak igazságait ne sértsd, ne förtöztess, mert az idegenségnek magvait hinget, amitől ha meg nem hasonlottál, irtóznod kölletik.”²¹⁸ A nyilvánosság előtt már szűkszavúbban nyilatkozott: „a maga feje után, szabad kényére változtatja, bontja, rendetlen zűrzavarrá teszi ősi szép nyelvünket. Ha fogamatja lejetne ártalmas törekedésének: bételjesítené nem-

²¹⁷ Verseghy Ferenc: A Filozófiának Talpigazságaira épített Felelet. Buda, 1818. 48., 95–96.

²¹⁸ Ferenczy: Napi jegyzések, 39.

sokára Herder jövendölését, s földünk színéről egészen elenyésztetné legdrágább kincsünket;²¹⁹ és amit nem írt le, de érzékeltetett: elenyészteti a nemzetet.

A magánszöveg és közszöveg nemcsak a sorok közötti olvasásra tanít, hanem jelzi a nyelvtani kérdések metapolitikáját. És írónk, Ferenczy János nem egyszerűen Révai Miklós híve, híve annak az irányzatnak, amely mai helyesírásunk alapja. (Lényege a szóelemzés: a szó ragozott alakja szótőből és ragból áll, ezért a szót nem egészen úgy írjuk, ahogy ejtjük; például: látja és nem láttya. Két nyelvfelekezet alakult ki. Az ejtéshez igazodó helyesírás hívei az ypszilonisták, a szóelemző irány hívei a jottisták. Az előző hangadója Verseggy Ferenc, a másodiké Révai Miklós és Kazinczy.) Naplóírónk jottista, de helyesírása olykor némi következetlenségre és olykor a beszélt tájnyelvi elemek iránti előszeretetre vall. Méltán tekinthető posztjakobinus értelmiségi-nek, akinek Hajnóczy mellett lett volna a helye, olyan indulattal írt a paraszti sorsról:

„Ha meggondolom magyar hazánknak törvénye mivoltát, hogy ő a vadságnak szüleménye legyen, meg köll vallanom, a nemességnek teljes jussokat, szabadságokat enged, de a pórságot, bátor, legszámasabb részét az ország népeinek szomorú állapotban döntötte, és tartja mostanában is, számos terhek alatt nyög ezen nyomorult nem, és különbféle színek alatt használtatik, melyeket mostan elhallgatván siralmas a pórságnak pörldése, jól tudja ki-ki, igaz jussait védelmeznie vagy rajta tett igazságokat megbosszulnia még a kiszabott törvényekkel sem lehet, ha csak munkája által keregett javaival az igazság kiszolgáltatására utat magának a boldogtalan nem nyújt.”²²⁰

Naplóírónk mintha visszavágyott volna az 1790-es évekbe. Miután megnézte a *Varázsfurolát*, így vallott: „Ama híres darab: *Zauberflöte*, tündérsíp mutattatott, sokat jelent ezen darabban az előforduló társaság, ennek tagjainak bészementelésök és más szokásai a szabadkőműveseknek munkájok, amint Versegitől halottam Leopold halála után második Ferencet csalogatták társaságokba, de az együgyű fiú atyját sem ebben, sem másokban követni nem tudta, nem értette. Mostan ezen társaság boldogtalan Martinovits halála után igen megcsökkent, majd úgy jártunk, mint Második Ferdinánd alatt, aki a keresztény katolikus hitnek palástja alatt tiranizmusát jól elterjesztette,” és ezért most, 1806-ban: „az ausztriai Ház alatt nyögünk”. Ferenczy számára Franciaország kecségetett reménnyel: „Ritka szerencse! A nagy francia nemzet ellene fordult gonosz Ausztria hadát széljel kezdi verni, a magyar segédre ösztönöztetik, és erre nem úgy – mint szükséges lett volna – tekint, hanem édes hazája nyelvét gyámol alá vévén, általa akarja magát erősíteni, és törvényeket hoz annak szabad élésére!”²²¹

Ismételten feltárul a nyelv ügyének társadalmilag vertikálisan integráló szerepe. Jellemző, hogy Horvát István, aki naplójában visszafogottabb, mint barátja, Ferenczy János, a nyilvánosságnak szánt Verseggy-ellenes írásában politizáltabb.²²² A nyelvről úgy írt, mintha a földről írta, mihez mindenkinek van némi joga: „A hazai nyelv közönséges birtok, melyhez juszt tarthat a nemzet minden polgára”. A nyelvi reform így szimbolikus társadalmi reformigényt fejezett ki. A radikális természetjogi okfejtés szerint ugyanis minden embernek joga van a megélhetéshez, a birtokhoz. Filológia, er-

²¹⁹ Fényfalvi Kardos Adorján [Ferenczy János]: *Versegi Ferentznek megtsalatkozott illetlen motkolodásai a tiszta magyarságban*. Pest, 1806. 113.

²²⁰ Ferenczy: Napi jegyzések, 10.

²²¹ Ferenczy: Napi jegyzések, 69., 72.

²²² Boldogrédi Vig László [Horvát István]: *Versegi Ferentznek megfogyatkozott okoskodása a tiszta magyarságban*. Pest, 1806.

kölcs, hazafiság összetartozását már nyíltan vallotta Horvát István: „... az ékesszószeretésnek mind az erkölcsiséggel, mind pedig a hazafiúsággal igenis nagy kapcsolatja vagyon. [...] Mert a hazafiúságot a társaságos élet, a társaságos életet a külső csendesség, bátorság s nyugalom keresés, ezt pedig a természet törvénye parancsolatja, melyet erkölcsstelenség nélkül senki sem hághat által.” A nyelvkérdésen túlmutat a norma kérdése. Verseggy valamiféle közszokásra és a nemzeti akaratra hivatkozott. Horvát szerint ezen a téren „a nemzeti akarat nem lehet bíró”. A népszuverenitás tagadása lenne ez? Nem! inkább a népakaratra hivatkozó cézárizmus elvetése. Mert Révai álláspontja egyértelmű: „Ő a nyelv dolgában minden hazafi társat szabad polgárnak s egyenlő jussúnak esmér. Ki-ki hozzányúlhat az ő ítélete szerint anyai nyelvéhez, ki-ki ajánlhat rendszabásokat, csak azt kívánja édes polgártársaitól, amire ki-ki úgy is köteles a természetnek törvénye szerint: hogy ők munkálkodásokban soha meg ne feledkezzenek a józan ésszel való helyes éléről, hogy azokat, amiket más hazafiak a meggyőződésig nyilván megbízonyítottak, szorgalmas megvizsgálások után elfogadniok mindenkor készek legyenek, hogy végtére ezen elfogadásakor magokat semmi tekintetől, helytelen szokásától, tartománybéli szólás módjától ne engedjék hátráltatni.”²²³

A nyelvi norma megállapításának mikéntje és logikája a polgári alkotmányosság működésére emlékeztet. Kérdés: vajon a metapolitikai dimenziót nem túloztuk-e el? Révai Miklós ugyanis nem politizált. Tanítványai könyvét viszont ő maga írta le, és ő adta be a cenzúrára. Így biztosította a jó helyesírást. És tanítványai kimondták, amit ő nem tett meg. A vitának lehetett aztán még némi politikai kockázata, mert Verseggy egyre inkább igazodott a hivatalos politikai vonalhoz. De hiába szapult a liberálisokat, a zsidókat, a szabadgondolkodó arisztokrata világot, a titkos társaságokat,²²⁴ igazában nem bíztak benne,²²⁵ hiszen közben még sok vonatkozásban továbbra is a felvilágosodás eszméit terjesztette. Nyelvészeti munkáságából pedig sok minden maradandónak bizonyult.²²⁶

A nyelvről szóló diskurzus metapolitikai dimenzióját paradox módon Horvát István tevékenységének néhány mozzanata érzékelteti. Paradox módon legfeljebb azért, mert megszoktuk azt, hogy Horvátban a hóbortos őskeresőt lássuk, aki az egész világtörténelmet – Mózesről Árpádig – elmagyarosította, és ezért feudális nacionalistának minősítették, ugyanakkor egyfajta értetlenséggel figyeljük, hogy a majdani centralista fiatalok egyik kedvenc tanára is volt, akik persze nem követték őt a geneológiai spekulációk útvesztőiben. Egyébként naivság lenne fantáziálásában valamiféle protorasszistát látni, a geneológiai mítosz a történeti reflexió első formája,²²⁷ és a magyarság bibliai őshöz való kapcsolása az emberi egyetemesség eszményének érvényesítése, ugyanakkor valami naiv tiltakozási forma az ázsiai hordák-toposza ellen. Viszont a geneológiai magyarkodást olykor nagyon is józan nyelv- és nemzet-szemlélet elemei egészítették ki. Például így marasztalta el Piringer Mihályt, amikor az meg akarta győzni „Európa legtudósabb férfait, és így az egész tudós világot, hogy tekéletességre nézve a magyar nyelvvel egyik európai és ázsiai nyelv sem mérkez-

²²³ Boldogrédi: *Versegi Ferentznek megfogyatkozott okoskodása*, 78., 125., 130.

²²⁴ Horváth Konstantin: *Az „Egyházi Értekezések és Tudósítások” (az első magyar kat. teol. folyóirat) története 1820–1824*. Veszprém. 1937. 315–326.

²²⁵ Szauder József: *A felvilágosodás. A magyar irodalom története 1849-ig*. Szerk. Szauder József. Bp., 1971. 247.

²²⁶ Éder Zoltán: Verseggy nyelvi rendszere és a kortársi grammatikák. *In memoriam Verseggy Ferenc*. 5. Szerk. Szurmay Ernő. Szolnok, 1998. 38–48.

²²⁷ Léon Poliakov: *Le mythe aryen*. Bruxelles, 1987. 15.

hetik”: „Első akadályt vetnek ezen édes reménynek némely természeti és nemzeti ösztönök. Elhíttetni akarni más nemzettel azt, hogy hazájánál s nyelvénél egy másik nemzetnek hazája boldogabb s nyelve tekéletesebb, ezernyi ezer nehézségekkel járó dolog.” A fő nehézség az emberi természetben rejlik: „Természeti ösztön von tudni-lik bennünket a földhöz, melyen születünk, a nyelvhez, melyet gyermekségünkben dadogtunk. Mind a kettőtől csak a kénytelenség, igen nagy elkeseredés, fölöttébb ingerlő vagy boldogság reménye, s végre gyalázatos korcsosodás vonhatja el a legdurvább népeket is. Ha ez így van a vad nemzeteknél, mennyel nagyobb mértékben szeretik hazájukat, s becsülik nyelvüket a csinosodottak?”²²⁸ Ez a nemzeti önkritika és nemzeti türelem szép megnyilatkozása. Jellemző, hogy az a Csaplovics János, aki egyre élesebben fordult a magyar nacionalizmus ellen, Horvátot sokra becsülte, és kifogásolta, hogy nem lett akadémikus, de feltehetően azért is, mert őt sem választották be.²²⁹ Horvát geneológiai aktív atavizmusának és nyelvi toleranciájának dialektikája még rejtélyes. A perújrafelvétel Horvát megítélésének ügyében a jövő kérdése.²³⁰ Most az a kérdés, hogy vissza lehet-e vetíteni az 1820-as évek fantasztáját az 1800-as években tájékozódó ifjúra?

Kosáry Domokos szerint Horvát 1809-ben „azon elmélkedett Pesten, hogy a nagyurak és arisztokraták közt sajnos nincs olyan patrióta egyéniség, aki vezető szerepre alkalmas volna,” mert „a jakobinusoktól eltérően nem a társadalmi reformot, hanem a feudális ellenzék hatalmi álmait [nyilván azok valóra váltását] várta Napóleon-tól”.²³¹ Ez az ítélet Horvát naplójának szelektív olvasatán nyugszik, és ellentmondásban áll a napló vallomásaiból kibontakozó portréval. Mert amikor Ürményi József, országbíró levelében a nádortól a zsákmányszerző kisebb francia csapatok elleni határozatos fellépést kérte, akkor – a Kosáry által „kisnemes”-ként aposztrofált – Horvát így „elmélkedett”: „Másképpen kellene a mostani körülményekben hazánk állapotán segíteni, s lehetne is a veszélyt eltávoztatni, ha nagyjainkat az *énség* viszketege másfelé nem vonszaná. Miért szenvedjünk mi akkora, midőn az ellenség nem ellenünk, hanem az uralkodó nemzetség ellen küszködik? Eszközleni kellene ettől való megszabadulásunkat nem gátolni. Úgy, de gögös földesúr méltán félhet attól, hogy ínséggel küszködő jobbágya ekkora neki egy vagy két napi robottal kevesebbet fogna szolgálnia! Int az idő, hogy konstitúciónknak szennyeit nálunk is lemossa az emberiség, s könnyebben pihegtessük a mindenféle embereket tápláló földművelőket. Ez a rész első figyelmet érdemel minden országban: kevés haszon szünetet föl lehet, sőt föl köll áldozni a közönségesebb jóért, haszonért. Így nem félhetne a magyar nemes inkább jobbágjától, mint az ellenség pusztításától. Most uraink faluikból sietnek városokba, s ha kérdeztetnek utoknak okáról, a parasztságtól való félelmet rebegik. Erről béke idejében illett volna a számos országgyűléseken szorgalmaskodni, hogy közönséges egyetértés és fölfegyverkezés által az ellenség törekedése sikeretlenné tétethetett volna. A meg hasonlítás lelke legnagyobb pusztító ellenség, az egyetértés, az egy szív s lélek legnagyobb kapocs, legtehetősb hatalom.”²³² Miközben pedig Napóleon

²²⁸ Horvát István: *Die Magyarén Sprache. Tudományos Gyűjtemény*, 1833. VI. 101–103.

²²⁹ „Also solche vier Männer wie Fejér, Horváth, Jankovics und Sie, die einer jeden Akademie Ehre machen würden, sind kein Mitglieder? das ist sehr natürlich.” Csaplovics János levele Rummy Károly Györgynek. (1832. dec. 21.) OSZKK, Quart. Germ. 1001. 103.

²³⁰ Dávidházi Péter: *Egy nemzeti tudomány születése. Toldi Ferenc és a magyar irodalomtörténet*. Bp., 2004. 408–410.

²³¹ Kosáry: *A magyar és európai politika történetéből*, 234.

²³² Horvát István: *Mindennapi. Horvát István pest-budai naplója 1805–1809*. Szerk. Temesi Alfréd, Szauder Józsefné. Bp., 1967. 424.

győzelmi esélyeinek következményeit latolgatta, a – Kosáry szerint – „szinte koravén realista,” aki egyébként megígolta a Napóleon–Habsburg-császárlány frigyet, Berzeviczynek az 1802-es diétáról szóló német munkáját tanulmányozza, „mely szerencsés ecsettel festi egy felül a Habsburgi Háznak ravaszait és alattomos törekedéseit, másfelül pedig a nemességnek józan határok alá nem záratott arisztokráciáját. Részre nem hajló lélekkel ilyeneket is köll olvasni, különben a százados gáncsokat meg nem esmérjük konstitúció szeretésünkből.” És talán az sem véletlen, hogy aznap éjjel „az egyetértés, az egy szív s lélek” teoretikusát, Rousseau-t olvasta, aki „nagy barátja volt, és méltán a magánosságának,”²³³ mert olvasónknak látnia kellett, hogy a magánszférából nem tanácsos kilépni, és igaza volt, amikor úgy vélte, nem kell sem a franciák, sem az osztrákok mellett heveskedni, „csak a szívnek belső rejteki legyenek készen a hasznosabb részre”.²³⁴ Egyelőre azonban „csak az önség veheti a magyar nemest józanabb gondolatra, nem a közjó szeretete”.²³⁵ A probléma-felismerés nemcsak a helyzetet jellemzi, hanem a változás igényét is, és a maga módján a jövő útját: önérdek és közérdek összhangba hozásának követelményét. Két évtized múlva lépett elő az a nemzedék, amely a helyzet szorításában felismerve saját és az egész társadalom érdekeit, a nagylelkűség mítoszával is mozgósítva törvénybe öntötte a jobbágyszabadítást.

Az ifjú Horvát István ekkor – az 1809 körül – Ürményi József titkára és fiainak házitánítója. Jellegzetes értelmiségi típus, apja nemes létére mesterember volt, ő maga pedig szellemi munkából élt, társadalmi pozícióját tekintve hasonló Hajnóczyhoz és Batsányihoz, igaz, ura nem engedte magához olyan közel, mint Széchenyi Ferenc és Forgách Miklós az előbb említetteket, nem is került be a családba, mint Wesselényi Miklós nevelője, Pataky Mózes. De a maga módján ő is terjesztette a felvilágosodásból fakadó humanitárius eszméket, a történelem kultuszával együtt, ami még egyfajta védelmet is jelenthetett. És éppen ezek a példák figyelmeztetnek arra, hogy az arisztokrata családoknál szolgáló titkárok és nevelők története nemcsak jó történeti téma lehet, de jelzi a folyamatosságot a felvilágosodás és a liberalizmus között.

Horvát életrajzában – mint jeleztem – nagy rejtély, hogy miként lett a nemzeti geneológia megszállottja. Egyik lehetséges magyarázat az, hogy miután kimutatta a régi magyar honfoglaló nemzetségek megszakadását, el akarták állásából távolítani. Ezután egy időre elhallgatott, majd nekiállt bizonygatni a magyarság ősiségét és kiválóságát.²³⁶ Eljárásának racionalitása a kor racionalitásában gyökerezik, és a francia forradalommal politikai legitimáló erővé emelkedett antiarisztokratikus (és természetesen ahistorikus) fajszerűséghez kapcsolható. Ennek jegyében a francia forradalmárok az arisztokráciát franknak, germán származéknak minősítették, a népet pedig gallnak. Horvát a magyar arisztokrácia idegenségét mutatta ki, és aztán a nép felsőbbrendűségét. Az előzőért büntetni akarták, az utóbbit egyfajta bámulattal, rácsozással és idegenkedéssel is fogadták, és elfogadták, mert ellensúlyozhatta az „Ausztia mindenek fölött”-programját. Tanítványai tisztelték és szerették. Vasvári Pál, aki a francia forradalom történetében élt, búcsúztatta „legkedvesebb” tanárát, igaz példáját és stílusát sem követte, inkább a Fesslerét.²³⁷ A fiatal Horvát feudális na-

²³³ Horvát: *Mindennapi*, 437.

²³⁴ Horvát: *Mindennapi*, 426.

²³⁵ Horvát: *Mindennapi*, 430.

²³⁶ Ezen az úton is megköszönöm Soós István tanácsait, felvilágosítását és azt, hogy „Horvát István és a történeti segédtudományok” című kandidátusi értekezését rendelkezésemre bocsátotta.

²³⁷ „Írmodorom a Fessler-féle újabb divatú, mert csak ez teheti a történetet népszerűvé” – írta Frankenburg Adolfnak (Pest, 1846. júl. 8.) OSZKK, Quart. Hung. 4377. 71.

cionalistaként való megítélése viszont példa lehet arra is, hogy egy konstrukció, éspe dig a feudális nacionalizmusnak nevezett – történetileg, hiteltelen – konstrukció erőltetése mennyire eltorzíthatja az egyéni szerepek és jellemek megítélését.

Példáink mellett szólnak, hogy a Tarnai – Kosáry vita a magyar irodalom esz metörténeti újraolvasására is ösztönözhet. De arra is, hogy szemügyre vegyük az át meneti kor historiográfiai értékeléseit. Tarnai Andor ugyanis, amikor úgy vélte, hogy a „feudális nacionalizmus”, ezen „fogalom használhatóságának eldöntése végül is a történészek dolga”, akkor nem hívta fel a figyelmet a historiográfiai előzmények feltá rásának követelményére. Márpedig ennek a fura fogalomnak is megvan a maga törté nete. Varga János a maga szintézisében idézőjelbe is tette a fogalmat,²³⁸ miután egy vitában, éppen az ő felszólalása után Szauder József egyszerűen elvetette,²³⁹ bár ko rábban használta, fenntartásait idézőjellel érzékeltetve: „rendi »nacionalizmus«”²⁴⁰ Csetri Lajos pedig jelezte, hogy a fogalom forrása Szekfű Gyula *Magyar története*. A fogalmat egyébként – a feudális nacionalizmus ideológiájának deklarált Kazinczy ese tében – nem tartotta használhatónak, bár tesz engedményt a „korszellemnek” (nyil ván azért, nehogy lenacionalistázzák, hiszen a nacionalistának minősítés volt az 1956 utáni idők ideológiai bunkója), amikor Kazinczyról azt írja, hogy „ne minősítsük őt a polgári haladás bajnokának”²⁴¹ — amit egyébként még Révai József sem tett. Aligha véletlen, hogy ezen ideológiai tojástánc fölött Csetri Lajos a rendszerváltozás után ke mény ítéletet mondott, amikor a periodizációs problémákat összegezve így nyilatko zott a rendi nacionalizmusról: „Ez jellegzetesen a fogalmi nonszenszek, a fából vaskarikák közé tartozik: a rendi náció ugyanis a nemesség *natio hungaricája*, míg a rendi nacionalizmus Szekfűnél is, későbbi és többnyire marxista használóinál is épp a rendi keretek között jelentkező etnikai nacionalizmust óhajtaná megnevezni.”²⁴² Pon tosabban: azt a nacionalizmust, amelyben a nemzetnek még mindig csak a nemességet tartották volna.

Kosárynál természetesen a frazeológia ideológiai háttere már más volt, mint Szekfűnél, akárcsak az osztályozás szempontjai. Bizonyos strukturális közelség azon ban egyértelmű, és erre bizonyíték mindaz, amit Szekfű nagy művéből idéztünk. Ezek az idézetek jelzik azt a belső vívódást is, amelyet Szekfű számára a múlt megie lenítése jelentett. A nagy historikus nem statikus sémákkal dolgozott. Érezhetjük a konstrukció és a történeti valóság vonzásának feszültségét. Láthattuk az önkorrekció igényének érvényesítését, például Kazinczy megítélésének kérdésében. Természte sen minden alá volt rendelve a nagy konstrukciónak: Széchenyi Istvánt mint sötétben világító fáklyát akarta felmutatni, ugyanakkor érzékeltetni tudta a felvilágosodásnak a sötét kort átszövő és Széchenyi fellépését is megalapozó, érlelő mozzanatait, annak ellenére, hogy a felvilágosodást inkább elmarasztalta, mint dicsőítette. Láttuk, Szekfű felvilágosodás-kritikája inkább felvilágosodás-ellenesség volt. Ennek drámaiságát is láttuk, és próbáltuk érzékeltetni néhány idézettel. És van abban is valami drámai, ahogy Széchenyi magatartása még akkor is transzcendens mérce, amikor az 1930-as

²³⁸ Varga János: Magyarország a napóleoni háborúk és a Szent Szövetség idején. *Magyaror szág története. II.* Főszerk. Molnár Erik. Bp. 1964. 417.

²³⁹ Szauder József: *Az este és az álom*. Bp., 1970. 36.

²⁴⁰ Szauder József: *Kölcsey Ferenc*. Bp., 1955. 13.

²⁴¹ Csetri Lajos: *Egység vagy különbözőség?* Bp., 1990. 108–109.

²⁴² Csetri Lajos: *Folytonosság és változás a felvilágosodás kori magyar irodalomban. Folytonos ság vagy fordulat? (A felvilágosodás kutatásának időszéri kérdései)*. Szerk. Debreczeni Attila. Debrecen, 1996. 167.

évek derekától már egyre inkább Eötvös és társai politikája az értékminta, vagy ha tetszik, immanens mérce,²⁴³ amely a magyar valóság fölött lebeg. A Szekfű-féle klasszikusok kora lejárt. De lássuk, ami utána következett.

Az 1970–80-as években újabb színekkel gazdagodott a 18. század végéről kiala kított kép, amikor Kosáry Domokos felvázolta, hogy a felvilágosult abszolutizmus mellett kibontakozott a felvilágosult rendiség,²⁴⁴ mint a harmadik reformirányzat a jozefinista és a „jakobinus” vonulat mellett. (Később jelezte, hogy a hagyományos ja kobinus megjelöléssel szemben pontosabb a „girondista” minősítés.²⁴⁵) Így az 1970-es évek vége felé Kosáry Domokos alaposabban eljutott a Szekfű Gyula által már jelzett fogalomhoz: „a felvilágosodott rendiség” fogalmához is, amelyre korábban csak futó lag utalt. Kosáry önálló irányzatként és erőként mutatta be a felvilágosult rendiséget, és ezzel újra árnyaltabbá vált az 1790-es évek megítélése. Közben pedig a történészta boron belül napirendre került a folyamatosság kérdése és tézise is. Ezt – mint látni fogjuk – két nyugati magyar történész karolta fel. Kosáry Domokos újabb összefogla lójában – amelynek célja az is volt, hogy a rendszerváltozás után új szemlélet jegyében „az iskolai történelemoktatásnak próbáljon segítséget nyújtani” – még egyelőre hall gatólagosan ezen új nézetek felé is vágó élel foglalta össze nézeteit: „A rendi naciona lizmus időszakát a felvilágosodás háttérbe szorulása, válsága jellemezte. A reformtörekvések e hosszú hullámvölgyéből tulajdonképpen csak 1830 körül jutott ki ismét az ország”. Így „a felvilágosodás és liberalizmus nem közvetlenül kapcsolódott össze és folytatta egymást úgy, mint Angliában. Itt a kettő közé beiktatódott egy más jellegű szakasz. Ezen átívelő, közvetlen politikai folytonosságról tehát – főleg a har madik, antifeudális [„jakobinus” vagy „girondista”, majd liberális] irányzat esetében – nem beszélhetünk. Legfeljebb keskeny szálak vezettek, olykor szinte a hamu alatt az egyiktől másikig.” Ilyen „szálat” képviselt „a hamu alatt” Berzeviczy Gergely, aki egy „a többé-kevésbé egyéni kivételek közül”. „Bizonyos kapcsolódásra vall”, hogy egyes reformkori politikusok olvasták az 1790-es évek röpiratait. „A felvilágosodás azonban inkább csak kerülő úton, olyan területeken folytatódhatott, amelyeket a ren di nacionalizmus is nyitva hagyott számára.”²⁴⁶

A Kosáry Domokos által felvázolt séma több mozzanata Szekfű Gyula hatalmas tablójára emlékeztet, miközben jelen vannak benne Mályusz intései is. Retorikája a 20. századé, az ismert hazai ideológiai kontextusban. Kosáry – főleg polemizáló meg jegyzéseiben – tagadja a folytonosságot, ugyanakkor különböző megszorításokkal el fogadja, és ezek a megszorító formulák (olykor, szinte, bizonyos, közvetett, főleg, stb.) képviselik a gondolati és fogalmi árnyalás igényét. Közben a nyugati liberális ideológi ai kontextusban két magyar történeti munka született.

Magyar neorevizionizmus Nyugaton

A folyamatosság tézisének – mint jeleztük – az újabb történetírásban először kül földi magyar történészek fejtették ki, az időközben egyre erősebben érvényesülő mo dern európai historiográfiai neorevizionizmus szellemében, és egyben kapcsolódva H.

²⁴³ Erre hívta fel a figyelmet Dénes Iván Zoltán szakdolgozatában. A szerző szíves közlése.

²⁴⁴ Kosáry Domokos: *Felvilágosult abszolutizmus – felvilágosult rendiség. Történelmi Szemle*, 1976. 3.sz.; Kosáry Domokos: *Művelődés a XVIII. századi Magyarországon*. Bp. 1996. 250–356.

²⁴⁵ Kossuth Lajos a reformkorban, 39

²⁴⁶ Kosáry Domokos: *Újjáépítés és polgárosodás 1711–1867*. Bp. 1990. 208–209.

Balázs Éva folytonosságot igenelő nézeteihez. Csáky Móríc „A felvilágosodástól a liberalizmusig” című monográfiájában azt próbálta megragadni, hogy a késői felvilágosodás és a korai liberalizmus miként játszanak egybe. És ez az egybejátszás olyannyira erősnek látszott, hogy a reformkor kezdetét 1790-re tette.²⁴⁷ Lassú fejlődésnek lehetünk tanúi, annak, ahogy az értelmiségiek által kidolgozott ideológia fokozatosan teret hódít az 1790-es évek látványos fejleményei után. Csáky Móríc szépen bemutatja, ahogy ezen hosszabb távú folyamat során a rendi szabadság fogalmát a természetjogi szabadságfogalom „aláaknázza”. Amikor az 1811–1812-es diétán a rendek a modern liberális ideológia nyelvi eszközeivel is éltek, akkor „a nyelvvel tartalmi mozzanatok is átvettek”. Így az 1810-es évek derekán megtörténhetett a liberális eszmék „áttörése”. A rendi alkotmány „a demokratikus képviselőlet formális induló bázisaként” szolgált.

Ez a szemlélet élesen különbözik a hazai történetírás azon irányzatától, amely a feudális maradványokat és a retrográd mozzanatok katalógizálja. A monográfia nyelvezete is elűt a mozgalmi nyelvezettől. Ma is kellemes olvasmány. Itthon viszont többen is kifogásolták azt, hogy Csáky Mórícnek nincs elég tárgyyszerű bizonyítéka, és azt hangoztatták, hogy csak néhány kézirat ismertetésére támaszkodott.²⁴⁸ Azt a kritikusok már nem hangsúlyozták, hogy a nyelvújítás metapolitikai összefüggéseit nem vizsgálta, és a közgazdasági publicisztikát sem tárta fel teljes mélységében. A közgazdasági irodalom elemzése közben például csak éppen jelzi, hogy Pethe Ferenc is a parasztság iskoláztatása mellett érvelt, holott Szekfű Gyula éppen Pethe folyóiratából, az 1814-ben indult *Nemzeti gazdából* is kiolvasta a rendszerváltoztatás igényét, pontosabban abból, ahogy a szerkesztő az „Idő lelké”-re és gazdasági szempontokra hivatkozva „a paraszt ember felszabadítása” mellett érvelt.²⁴⁹ A könyv folytonosságtézise ellen az is felhozható, hogy a jobbágyszabadság törekvésének következetes továbbélésére csak egy példája van: Berzeviczy Gergely munkássága, társadalomkritikája és a paraszti sors nyomorúságát ecsetelő elemzései, valamint meg-megújuló javaslatai a jobbágyszabadságra. Egyébként a parasztság életviszonyairól szóló 1806-ban névtelenül kiadott műve, annak ellenére, hogy megjelenése után a hatóságok is felléptek ellene,²⁵⁰ szélesebb körben vált ismertté, mint történetírásunk sejteti.²⁵¹ Schedius Lajos, egyetemi tanár például magánkörben adta tovább másolásra a már említett Ferenczy Jánosnak, aki lelkesen jegyezte fel naplójában: „Az egész munkácskába a nemes emberiség, szabad lélek, az ügyefogyott pórság nyomorúságain megilletődött nagy szív, ezeknek segedelmét óhajtó elme tündöklök.”²⁵² Miután pedig a munka kiadója meghalt, több mint ezer példány került a szerző birtokába, és ezeket ő maga terjesztette. 1808-ban például Ján Fejesnek húsz példányt küldött, hogy árulja.²⁵³ A parasztság helyzete tabunak minősült, csak uralkodói engedéllyel lehetett volna írni róla. Schlachta Ferenc például a parasztok jogi állásáról készített kompendiumot, de – mint Horvát István naplójában írja – „a könyv rostáló tirannusok napfényre jöni nem hagyták, de megvagyon ide,”²⁵⁴ a Széchényi-Könyvtárban, ahol Berzeviczy művének kézira-

²⁴⁷ Moritz Csáky: *Von der Aufklärung zum Liberalismus*. Wien, 1981. 104–112., 235–246.

²⁴⁸ Ezt a kritikát egyik alábbi lapalji jegyzetben mutatom be.

²⁴⁹ Szekfű: *Magyar történet*, 160.

²⁵⁰ *Megbíráltak és bírálók*. Szerk. Mályuszné Császár Edit. Bp., 1985. 148–149.

²⁵¹ Berzeviczy ezen műve nem szerepel sem a *Magyar történet*, sem a „tízkötetes” kronológiájában.

²⁵² Ferenczy János: Napi jegyzések. 15. OSZKK, Quart Hung. 463.

²⁵³ MOL, P 53 Berzeviczy család, 126. cs. 38.

²⁵⁴ Horvát: *Mindennapi*, 99.

ta is több példányban várta olvasóit. Az 1810-as években viszont már Magda Pál nagyszabású statisztikai munkájában Berzeviczyre is hivatkozva fejtegette, hogy a paraszti sors mostohaságát, a magántulajdon biztosításának szükségességét, nem is beszélve az ország „gyarmati” helyzetéről. Magda Pál a felvilágosodás emberjogi szemléletét már a romantikát előlegező neohumanista pátozzsal ötvözte, és a magyar nyelv művelés iránti lelkesedéssel — Kazinczy szellemében.²⁵⁵ Jellemző, hogy Pesten magyarul napvilágot láthatott ez a könyv, vagy azért mert a cenzor nem figyelt fel a kritikus mozzanatokra, vagy azért, mert nem is akart. A nagyvilág elé azonban már nem engedte a cenzúra, német nyelvű kiadását megakadályozta.²⁵⁶ Csak 1832-ben, majd 1835-ben jelenhetett meg Lipcsében.²⁵⁷

Érdekes, hogy a honi történetírás mennyire nem mérlegeli az ugyancsak honi irodalomtörténetírás eredményeit. Ezek megerősítik a felvilágosodás folytonosságát, és sok vonatkozásban egybehangzanak Csáky Móríc periodizálásával. Az 1810-es évek második felében az irodalmi életben is „korszakforduló”-nak lehetünk tanúi. A szabadságeszme hirdetésének és érvényesítésének jegyében az irodalom tematikája és olvasóközönsége egyaránt demokratizálódott.²⁵⁸ A korban elmélyülő irodalomtörténészek többre értékelik Csáky művét, mint történetírásunk.²⁵⁹ Ők ugyanis alapvetően a közgondolkodás változásában próbálják megragadni a korszakfordulót, és nem a politikai közéleti fejlemények fordulataiban; azt vizsgálják, ahogy az irodalomban korszakok és jelenségek egymásba játszanak.²⁶⁰

A folyamatosság tézisének aztán Kecskeméti Károly elevenítette fel, és fejtette ki a legalaposabban olykor élesen polemizáló jelleggel, és talán nem is büntetlenül, mert munkáját, a magyar liberalizmus ugyancsak izgalmas – a maga nemében máig is egyetlen – monográfiáját nem adták ki magyarul, márpedig látványos vitát válthatott volna ki – talán a történelem hasznára is. A szerző világos okfejtése és következetes revizionizmusa hasonló komolyságot igényelne. Nem kronologikus rendet követő eszmétörténetet írt, hanem a nagy témakörökben szembesítette „az első és a második megújulás szerzőinek és szereplőinek az eszméit és a terveit”. És látnia kellett, „olykor meglepő filológiai pontossággal, hogy a fő forrás, amelytől indulva kiépült a magyar liberális gondolkodás, egyszerűen a posztjozefinista reformerek munkája volt”.²⁶¹

Kecskeméti Károly az 1825-ös vagy az 1830-as cezúrát egyszerűen mítosznak tekinti; a reformkor-mítoszának, melyet a kortársak és a róluk értekező történészek alakítottak ki hőseik kultuszának jegyében. Az 1790-es évektől nem szakadt meg a gondolati és terminológiai folytonosság, nem is beszélve a nagy társadalmi, gazdasági és politikai kérdések megoldását célzó igények folytonosságáról. „A folyamatosság megszakítása 1792 és 1832 között illuzórikus, mert semmiféle cenzúra, semmiféle rendőrség, bármilyen hatékonyak is legyenek, nem akadályozhatja meg a fiúkat, hogy apáikat kövessék, ha úgy akarják.”²⁶² Ugyanakkor – némi iróniával – megvallja, hogy

²⁵⁵ Magda Pál: *Magyar Országának és a határ őrző katonaság vidékének leg újabb statistikai és geographiai leírása*. Pest, 1819.

²⁵⁶ MOL, A 39 Magyar Udvari Kancellária, általános iratok, 1821:532.

²⁵⁷ *Neueste statistisch-geographische Beschreibung des Königreichs Ungarn, Croatien, Slavonien und der ungarischen Militär-Grenze*. Leipzig, 1832.

²⁵⁸ Fenyő: *Az irodalom republikájáért*, 17–19.

²⁵⁹ T. Erdélyi Ilona: *Politikai restauráció és irodalmi újjászületés*. Bp., 1998. 35–36.

²⁶⁰ Horváth: *A magyar irodalom fejlődéstörténete*, 242.

²⁶¹ Károly Kecskeméti: *La Hongrie et le reformisme libéral. Problèmes politiques et sociaux (1790–1848)*. Roma, 1989. 27.

²⁶² Kecskeméti: *La Hongrie*, 28.

„kevessé ismerjük »a haladás keskeny ösvényét«, miközben nála a keskeny ösvény egyenes vonalban vezető széles útnak tűnik fel, amelyen viszonylag sokan jártak, és lehetőleg titokban, mert így volt tanácsos. Az 1794 utáni Magyarország sokáig „cenzúrázott Magyarország”, a cenzúrát pedig jól kiegészítette az öncenzúra. Családi és baráti körökben éltek az új eszmék és az irántuk való fogékonyság. (A könyvtárakban – tegyük hozzá – eltemetve, hiszen a pesti Egyetemi Könyvtár még Bod Péter 1766-ban kiadott írói lexikonát, a *Magyar Athenást* sem bocsátotta az olvasók rendelkezésére, mint „titkolt könyvet”.²⁶³)

Kecskeméti – akár csak félévszázaddal korábban a kolozsvári irodalomtörténész, Jancsó Elemér²⁶⁴ – felhívja a figyelmet arra, hogy sok olyan családban, amelyben az apa szabadkőműves volt, a fiú liberális lett. Trócsányi Zsolt pedig az elmúlt évtizedek legjobb életrajzi monográfiájában ifj. Wesselényi Miklós példájával érzékeltette ezt a folyamatot.²⁶⁵

A folyamatosság tézisének azonban látszólag ellentmond annak megvallása, hogy „1825 után újra kellett felfedezni Hajnóczy igazságait”;²⁶⁶ – tehát feledésbe merültek volna? Csakhogy az újrafelfedezés némileg szónoki fordulat. Hiszen a problémák, amelyekre megoldást keresett Hajnóczy is, Damoklész kardjaként lebegtek a fejek felett. Nemcsak Berzeviczy Gergely több műve a példa rá. Hanem – némi kitérő árán hadd jelezzük, például Maximilien Mastiaux is. Ez az posztjoezefinista, vagy inkább fekete-sárga bonapartoid kormányhivatalnok, aki a magyar alkotmány elleni pamfletjében már-már ideális polgári reformprogramot fejtett ki, természetesen a birodalmi centralizáció célkitűzésével.²⁶⁷ Ezen „liberális” műnek egy hibája van: az uralkodó bürokratikus abszolutizmus rendszerének alapjaiban ellentmondott. Legfeljebb arra lett volna jó, hogy válaszként magyar liberális nemzeti programot hívjon életre, és azonnal felfedezzék „Hajnóczy igazságait”, vagy másként fogalmazva „a Hajnóczy által védelmezett régi dogmákat”, amint ezt Mérey Sándor, személynök 1833-ban jelezte, amikor a liberális ellenzék taktikájáról és céljairól értekezett, mely célok: az ország 1790:10. törvénycikk által kimondott önállósága, az alkotmány korszerűsítése és a társadalmi reform.²⁶⁸

1809 táján a Habsburg Birodalom veresége, majd Ferenc császár szeretett lányának, Mária Lujzának és Napóleonnak a házassága nyomán valamiféle reformhangulat fuvalmai lengték be a politikai tájat. A hagyományos erők is kezdtek felsorakozni, egyik oldalon a posztjoezefinista centralizátorok, a másik oldalon az alkotmányvédő reformerek, középen a két fél között közvetíteni akaró, ám inkább az utóbbiakkal rokonszenvező nádor, aki hosszú listát készített a reformszükségletekről.²⁶⁹

Arra, hogy már 1812-ben lett volna vita, ha hagyják, a Gustermann–Kovachich „vita” lehet a példa, főleg ha a széles nyilvánosság előtt is kibontakozhatott volna. Nem sok hiányzott hozzá. Az osztrák cenzor és jogtanár művét megírta: két kötetben, 238 paragrafus, mintegy 700 oldalon posztjoezefinista szellemben ízekre szedi a magyar alkotmányt, és ostromozza a magyar nemesség önzését, hogy nem adja fel adó-

²⁶³ Toldy Ferencz hátrahagyott irataiból. Budapesti Szemle, 1879. 19. k. 38. sz. 389.

²⁶⁴ Jancsó Elemér: *A magyar szabadkőművesség irodalmi és művelődéstörténeti szerepe a XVIII-ik században*. Cluj, 1936. 235.

²⁶⁵ Trócsányi Zsolt: *Wesselényi Miklós*. Bp., 1965.

²⁶⁶ Kecskeméti: *La Hongrie*, 241.

²⁶⁷ [Maximilien Mastiaux:] *Versuch einer Darstellung der hungarischen Konstitution*. Leipzig, 1812.

²⁶⁸ MOL, A 49 Magyar Udvari Kancellária, titkos elnöki iratok, 1833:33

²⁶⁹ MOL, N 22 József nádor titkos iratai, 9. cs. 1810:7.

mentességét és elnyomja a jobbágyokat.²⁷⁰ Kovachich Márton György hasonló terjedelemben válaszolt. Csakhogy ez a válasz már nem jelenhetett meg. Az egykori jozefinista jogtudós, aki a magyar „jakobinusokkal” is jó viszonyban állt, a Szekfü Gyula által „felvilágosodott rendiség”-nek nevezett irányzat ideológusaként érvelt, valóságos tojástáncot járva a fogalmi aknamezőn.²⁷¹ Kovachich természetesen nem Hajnóczy „dogmáit” képviselte, érvelése elhárító, védekező és kitérő jellegű. A szerződésméletet viszont következetesen képviselte. (Persze nem Rousseau-ra, hanem az Ó- és Újszövetségre utalt.²⁷²) A nemesi adómentességet nem védelmezte teljes hévvel, de jelezte, hogy az ország azzal nem nyerne, ha még a nemesség is adózna. A rendi alkotmányosság mellett pedig úgy érvelt, hogy egyben átmagyarázta, miközben meg is rettent az átmagyarázásnak a népszuverenitás igeneléséhez vezető logikus fejleményeitől. A diétai követ szerinte nemcsak a nemességet, hanem a népet és a nemzetet is képviseli, de a diéta mégsem demokratikus, és nem is lehet.²⁷³ Széchényi Ferenc megengedhette magának, hogy – Montesquieu szellemében – Magyarország államformájában a korlátozott demokráciának jelenlétét is felfedezze, a korlátozott monarchia és a korlátozott arisztokrácia mellett: „Mert a polgárok és földnépe nem személyesen, hanem képviselőik révén jelennek meg”. A földnépét földesúraik képviselik, akiknek „érdeke, hogy parasztjaikat védjék, ha azokat a fennálló vagy a bevezetendő törvények nyomják”.²⁷⁴ Mindez azt is érzékelteti, hogy Kovachich véleménye nem egyéni nézet, hanem az 1790-es évek reformellenzéki csoportosuláshoz tartozó politikai elité.

A Gustermann–Kovachich vita így jelezte, hogy a rendi alkotmányosságra milyen gyorsan ráépülhetnek olyan törekvések, amelyek nemcsak modernizálják a rendiséget, hanem át is alakítják. Az 1830-as évek elején ez történt.

Bécsben a hatalom urai hamar meggyőződhettek, hogy veszélyes játék a nyilvánosság elé engedni a vitát. Metternich nem is örült Mastiaux lipcsei kiadványának,

²⁷⁰ Anton Wilhelm Gustermann: *Die Ausbildung der Verfassung des Königreichs Ungern aus der Geschichte, und den Gesezen dieses Reiches dargestellt*. I.–II. Wien, 1812.

²⁷¹ Martin Georg Kovachich: *Die Ausbildung der Verfassung des Königreichs Ungern dargestellt von Anton Wilhelm Gustermann*. 1812. OSZKK, Fol. Germ. 217.

²⁷² Kovachich: *Die Ausbildung*, 200.

²⁷³ Kovachich: *Die Ausbildung*, 200.: Die Idee eines Volkes gehet den Begriffen eines Königs voran, nicht der Regent überträgt die Rechte der Nation bey der Gründung des Staates, sondern diese den Regenten. Die reine Monarchische Regierungsform erfordert nicht die Gesetzgebungs Gewalt ausschließlich für den Regenten, sonst gäbe es wenig rein Monarchische Regierungsformen in Europa; das Majestätsrecht in Rücksicht der Gesetzgebung, besteht nicht in den wechselseitigen Verhandlungen, sondern blos in der Sanction der Gesetze, welche bey uns zwey Haupttheile enthält, die Verpflichtung der Staatsbürger zur Beobachtung und Verbindlichkeit des Regenten zur Beobachtung und Handhabung, und von diesen Sanction hat noch Niemand behauptet, daß in Ungarn mit Einwilligung der Stände geschehen, oder in Gemeinschaft mit ihnen gegeben werden muß. Die Stände als Repräsentanten der Nation handeln auf dem Landtage nicht bloß in ihrem eigenen, sondern im Namen der ganzen Nation, folglich können sie auf den Landtag nicht für Aristocraten gehalten werden, und die ganze Nation kann noch weniger für Aristocraten paßieren, und so müße zu der Mischung der ungarischen Regierungsformen auch die Idee der Demokratie kommen, welche Regierungsform dann aus entgegengesetzten Dinge bestände, und die Idee der Monarchen verschwunden müßte. So dumme Begriffe haben die Magyaren in ihrer Verfassung nicht verwebt, oder eine solche Chimäre wäre ein Meisterstück, wenn sie sich länger, als alle übrigen Europäischen Staatsverfassungen erhalten hätte.

²⁷⁴ Széchényi Ferenc *Etwas über Ungarn* című kézirata (4. old.) 1817-ből. MOL, P 623. 93. cs. Ennek egyik mellékletét közölte Poór János: Széchényi Ferenc a magyar alkotmányról. *Miscellanea fontium historiae Europaeae*. Szerk. Kalmár János. Bp., 1997. 325–334.

így ennek magyar fordítása nem is jelenhetett meg.²⁷⁵ Metternich ugyanis közben azal a gondolattal játszott, hogy felfüggesztik a magyar alkotmányt. Napóleonnál is tapogatózott, de a császárnak nem tetszett az ötlet. 1812-ben így is puskaporos volt a levegő. A magyar országgyűlés ugyanis nem fogadta el az devalvációt, mire az uralkodó feloszlatta a diétát, és így 1825-ig kiiktatta az abszolutista-rendi dualizmus lényeges elemét, a diétai alkut. A posztjozefinista osztrák politikai publicisztika csak zsarolási kísérlet maradt. Igaz, a jozefinizmus pedig a Lajtántúl óvatos formában, a polgári törvénykezés terén érvényesült. Mert a császár ugyan nem tűrte az alkotmány szót, apparátusa Kantot is tiltotta, de az egyik kantianus jogtudós új, az alattvalók jogait is érvényesítő polgári törvénykönyvet dolgozhatott ki az osztrák örökös tartományok számára,²⁷⁶ míg Magyarországon az 1802-es diétán a nem nemesek felperesi jogát foglalták törvénybe. Csak néhány viharfelhő rajzolódott ki a láthatáron, mármint a publicisztikában. 1816-ban az abszolutizmus egyik tudós tollnoka, Piringer Mihály kiadta – a bandériumokról szóló – nemességellenes munkája második kötetét. (1810-ben jelent meg az első, a magyar alkotmány felfüggesztésének ideológiai előkészítéseként.) 1817-ben viszont Vay József, az elmúlt diéták ellenzékének, az ún. angolos irányzatnak a vezére úgy válaszolt, hogy az 1830-as évek fejleményeit előre jelezte: „Világos, hogy a század szellemét, a reformot, ha ez valamely dolgokban megvalósítandó, nem a szabadság és a már törvények által biztosított immunitások megszorításával, nem az alkotmány lerombolásával, hanem a személy- és tulajdonbiztonságnak – minden egyes ember állapotára való tekintettel – a királyság minden egyes lakosára teljesebb kiterjesztésével kell megkövetelni.”²⁷⁷ (Jellemző egyébként Vay érvelésére: a magyarok a kultúra megfelelő fokát azért nem érték el, mert a tudományokat nem anyanyelven művelik.) Míg Vay latinul támadta Piringert, Széchenyi Ferenc németül írt művének mellékletében tette ezt, amikor a magyar alkotmány mellett állt ki, hangsúlyozva az alkotmányos reform iránti igényt is.²⁷⁸ Mindkét mű kéziratban terjedt.

Ófelsége – viszonylagos – bölcsességére vall, hogy nem fogott reformmunkába. Érintetlen maradt a reakció folytonossága a birodalmi politikában, és a cenzúrázott Magyarország is élte a saját életét. Az 1790-es évek operátumai – Kecskeméti Károly szerint „intellektuális emlékművekké váltak, gyakorlati hatás nélkül”,²⁷⁹ pontosabban: a gyakorlatban nem érvényesülhettek, szellemi jelentőségük viszont megmaradt, és hatottak is. Vay József is hivatkozott rájuk. A nemesség megadóztatását célzó

²⁷⁵ A Magyar Constitutionak meg- vizsgálása. Lipsiában, 1812. OSZKK, Quart. Hung. 3855. A fordító feltehetően Piringer Mihály.

²⁷⁶ Eduard Winter: *Frühliberalismus in der Donaumonarchie*. Berlin, 1968. 9., 126–128.; Alan Sked: *The Decline and Fall of the Habsburg Empire 1815–1918*. London, 2001. 288–290.

²⁷⁷ Vay József válasza (Reflexiones ad recensionem operis Piringeriani Ephemeridibus Viennensibus, Anno 1816. Nris 104 et sequent. insertam) csak az OSZK-ban három példányban maradt fenn. Ezek jelzete: Quart. Lat. 2163, 2376, 2586. Az első jelzet alatti Jászay Pál gyűjteményéhez tartozott. Érdekessége a possessor 1838. október 25-i bejegyzése, mely szerint Stetner Máté udvari tanácsos „bizodalmasan közölte velem”, hogy a kék tollal Vay írt bele a szövegbe. Idézetünkben is módosított Vay József, aki először nyilván diktálta szövegét, majd javította: Illud clarum esse videtur, genium seculi, reformationem, si quae in quibusdam suscipienda videretur, non per coarctionem libertatis et immunitatum jam lege stabilitarum, non per constitutionis ruinam, sed per personalis ac proprietatum securitatis, pro ratione conditionis singulorum, amplio rem ad omnes Regni Incolas extensionem <posse obtineri> poscere. [ez utóbbi szó kétkel] Quart. Lat. 2163. 12.

²⁷⁸ Poór: Széchenyi, *Miscellanea*, 325–334.

²⁷⁹ Kecskeméti: *La Hongrie*, 203., 241.

pszeudó-reformtörekvéseket pedig Csaplovics János, a nemzetileg semleges Magyarország híve, lelkes országismertető annak hangsúlyozásával figurázta ki, hogy Bécsben úgy képzelik a nemességnek nem kell mást csinálnia, csak enni, inni, vadászni és fizetni. A cenzúra ki is húzta ezt a Piringerhez intézett, de valójában Metternichnek szóló megjegyzést.²⁸⁰

A folyamatosság és megszakítottság kérdését – Kecskeméti Károly szerint – Szalay László azon megnyilatkozása „dönti el”, amely – láttuk – arról szól, hogy ő már ifjú korában olvasta és tanulmányozta az 1790-es évek írásait, Széchenyi István pedig merített belőlük.²⁸¹

Kecskeméti Károly az ébredés emlegetését a korabeli propaganda fordulatának tartja, amelyet szintén az 1790-es évek eszköztárából vettek át. Azt nem feszegeti, hogy az „apák és fiúk” sémával szemben Szalay már a „nagyapák és fiúk” sémát képviselte. Szalay ugyanis jó egy évtizeddel a századforduló után született nemzedék tagja, amely a századforduló körül született nemzedék ellenében is próbált érvényesülni, és a centralistákhoz tartozott. Míg az előző nemzedéknél megfigyelhető az atya iránti tisztelet – például Széchenyi, Wesselényi, Kossuth esetében –, a modernbb centralisták a nagyatyákkal szövetkezve lázadtak az atyák ellen, így is kiemelve saját eredetiségüket az atyatisztelőkkel szemben.²⁸²

A magyar felvilágosodás igazi örökösei Kecskemétinél a centralisták. Ezek szerint a kor legtokéletesebb gondolkodói. Az 1790-es és az 1830–40-es évek között szerves folytonosság érvényesült, nincs kerülőút, hanem egyenes sugárút – hangsúlyozza Kecskeméti Károly szóban is.²⁸³ Mert: „a liberális politikai tematika, hozzáállás és reformprogram a felvilágosult (protoliberalis) nemzedék oeuvre-jét folytatja, eleveníti fel vagy fejleszti tovább, illetve tér el tőle”.²⁸⁴

Nem kétséges, hogy a nyugati magyar revizionizmusban az a *longue durée* szemlélet érvényesült, amely elősegíti a történész és a történelem párbeszédét. Mestere és művésze ennek a szemléletnek Fernand Braudel, aki magát a fogalmat is bevezette, és ennek jegyében az európai történelem és a kapitalizmus dinamikáját megragadta. Ugyanakkor a hosszú távon érvényesülő történelmi jelenségek iránti fogékonyság más különböző fogalomalkotási kísérletekben is jelentkezett vagy egyszerűen az elemzésben érvényesült. A fogalomalkotásra példa lehet a román Nicolae Iorga, aki „történelmi állandóságokról” szólt, és erről az alapról is a román felvilágosodás és a liberalizmus lényeges mozzanatait importnak minősítette. Ezt egészíti az ifjabb kortárs, Fritz Valjavec szemlélete. „A németországi politikai áramlatok” című művéből Csáky Móríc idézi is, hogy a felvilágosodásról a liberalizmusra való átmenet

²⁸⁰ Johann Csaplovics: *Gemälde von Ungarn. II.* Pesth, 1829. 136. oldalhoz fűzött szerzői megjegyzés. OSZKK, QG 1375.

²⁸¹ Kecskeméti: *La Hongrie*, 241.

²⁸² Igaz, hogy például Eötvös József nem igazán lehetett büszke konzervatív erőpolitikus apjára, míg ifj. Wesselényi Miklós annál inkább börtönviselt atyjára, és bár a Wesselényieknél a féktelen természet terhes örökség volt, és a nyárspolgári szemlélet számára egyfajta antifeudális kincsesbánya, csak arról feledkeznek meg azok, akik a Wesselényiek indulatkitöréseivel példálózgatnak, hogy ifjabb Wesselényi Miklós nevelője Pataky Mózes amolyan posztjakobinus demokrata volt, aki annyira a familiához tartozott, hogy a családi kriptába temették őt is. Szalay László apja József nádor titkára volt, aki a nyelvi nemzetért lelkesedett, de fiára alig hathatott, miután ez csak tizenkétéves volt, amikor eltávozott az élők sorából. Fenyő István: *A centralisták. Egy liberális csoport a reformkori Magyarországon*. Bp., 1997. 20.

²⁸³ Borsi-Kálmán Béla: *Polgárosodott nemes avagy (meg)nemesedett polgár*. Pécs, 2002. 34.

²⁸⁴ Idézet Kecskeméti Károly magánleveléből: Párizs, 2004. okt. 29.

olyan folyamat, amelynek során elválaszthatatlanul egymásba játszanak a részek, viszont a liberális kritikai szemlélet alapját a felvilágosodás biztosítja.²⁸⁵ Érdemes azonban arra is felhívni a figyelmet, amit Valjavec Magyarországról ír, amikor jelzi, hogy „csak azokban az országokban volt lehetséges erős, korábbi szellemi fejlődésben gyökerező liberális mozgalom, ahol a szellemi életet a felvilágosodás alakította,” és ennek hiányában Kelet-és Dél-Kelet-Európában a liberalizmus 1815 utáni import, míg „Magyarország földrajzilag Dél-Kelethez tartozik, de kulturmorfológiailag egyértelműen Közép-Európa része.”²⁸⁶ Ezt a munkáját a szerző még a háború alatt kezdte írni, amikor még a hivatalos náci térszemlélethez kapcsolódott,²⁸⁷ munkájával viszont – úgy tűnik – éppen ettől a barna világtól akart elszakadni, és előfutára lett az 1960–70-es években kiteljesedő német liberalizmus kutatásnak.

De lássuk, miként alakult a folytonosság-vita a hazai történetírásban, amelyet nagyfokú együttgondolkodás és interakció jellemez, ugyanakkor a nézetek sokszínűsége és bizonyos álláspontok merevsége, ami konstruktív dialógus helyett olykor presztízs-állóháború benyomását kelti.

Hazai historiográfiai tájak vita közben

Némileg sarkítva azt mondhatjuk, hogy ami Nyugatról sugárútnak látszik, az itthon bűvópatak. Benda Kálmán például monumentális forráskiadásának és kutatásainak tapasztalatait úgy összegezte, hogy „a vérmezői kivégzések csak a radikális politikai akciókat tudták elvágni, a demokratikus polgári törekvések bűvópatak módjára tovább éltek a társadalom mélyén”.²⁸⁸ Később így tette fel a nagy kérdést: „Hogyan nőtt ki ebből az elmaradt nemességből az 1820-as, 1830-as évekre a hazai viszonylatban számot tevő elit, amely elindította a reformkort?” Úgy vélte, „valahol a 18–19. század fordulóján kellett a fordulatnak végbemennie”. És hogy ezt jobban lássuk, „alaposabban meg kell néznünk a 18. század végének és a századfordulónak az iskoláztatási dolgait, a nemesi életformának és életszemléletnek a változását”.²⁸⁹ A korral foglalkozó munkák egy része úgy véli, hogy a változás már korábban végbe ment.

A bűvópatak-metafóra érvényét H. Balázs Éva több évtizedes kutatásainak összefoglalása így erősítette: „A kontinuitás a viharos változások s az azt követő átmeneti nyugalom után aligha tagadható. A reformkor nem hirtelen, nem érlelődő előzmények nélkül robbant be a magyar politikai fejlődésbe 1825-ben vagy 1831-ben. A reformkor nemzedéke a jozefinus eszmerendszer örököse, annak átdolgozója, annak alkotja meg magyar variánsát. Van, aki a sokat próbált nemzedékből még megéli a kezdeteket, van, aki fián keresztül hat, alkot és örökít.”²⁹⁰ És H. Balázs Éva korábban arra is utalt, hogy a felvilágosodás nagy nemzedékének jelei – a magyar girondisták – József nádor köré csoportosultak, hogy programjukból valamit megvalósítsanak.²⁹¹

²⁸⁵ Csáky: *Von der Aufklärung*, 28.

²⁸⁶ Fritz Valjavec: *Die Entstehung der politischen Strömungen in Deutschland 1770–1815*. Wien, 1951. 30–31.

²⁸⁷ *Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches*. Szerk. Mathias Beer, Gerhard Seewann. München, 2004.

²⁸⁸ Benda: *Emberbarát*, 7.

²⁸⁹ Benda Kálmán: *A nemzeti hivatástudat nyomában*. Bp., 2004. 379., 383.

²⁹⁰ H. Balázs Éva: *Bécs és Pest-Buda a régi századvégén 1765–1800*. Bp. 1987. 328–329.

²⁹¹ Éva H. Balázs: *Freimaurer, Reformpolitiker, Girondisten. Beförderer der Aufklärung in Mittel- und Osteuropa*. Szerk. Heinz Ischreyt. Berlin, 1979. 138.

A reformkor tehát az 1780-as években kezdődött, és a reformtörekvések igénye nem szakadt meg. Hajdu Lajos széleskörű levéltári forrásfeltáró munka eredményeképpen úgy mutatta be a II. József uralma alatt tevékeny szerepet vállaló „magyar felvilágosítókat”, mint „az első nagy reformnemzedéket”. Ezek „nemcsak okos planumokat terjesztettek elő, hanem jelentős vagyont is hajlandók voltak áldozni a »nemzet pallérozdása« érdekében”. Ők a könyvtár- és iskolaalapító arisztokraták, mellettük pedig „olyan tisztánlátó és nagyképeségű köznemes államférfiak is, mint Pászthory Sándor, »a gyakorlathoz szoros szálakkal kötődő magyar igazgatástudomány máig sem eléggé elismert óriása”. Hajdu Lajos műve szépen érzékelteti, hogy ezek a reformerek úgy voltak „a jozefinizmus támaszai”, hogy egyben helytelenítették a császár kíméletlen alkotmányellenes magatartását, érezték és jelezték a várható ellenhatást, majd aztán „később is részt kértek minden feladatból, amelynek elvégzése előbbre vihetné az ország szekerét”.²⁹² Így sikerült kifejezésre juttatni azt is, hogy József császár kezdeményezései milyen alkalmat kínáltak a magyar felvilágosodás érvényesülésére, és aztán arra, hogy az ún. jozefinisták szembeforduljanak a jozefinizmussal. Hajdu Lajos művéből kiderül, hogy a magyar jozefinisták alkalmi jozefinisták, – Kecskeméti Károly találó kifejezésével élve – valamiféle alkotmányos abszolutizmus hívei.²⁹³ A rendi alkotmányosság eszközeivel az uralkodói hatalmat szerették volna korlátozni, miközben az uralkodói hatalommal egyben reformpolitikát folytatni. Ez sokban eltért volna a józsefitől, és ezért szembe is fordultak az uralkodóval.

A szembefordulásra egyfajta dialógus során került sor. II. József „Gondolatok a Magyar Királyság alkotmányáról és jelen állapotáról” címmel foglalt össze elképzeléseit. Mire a Magyar Királyi Kancellária vezetője és munkatársai, Eszterházy Ferenc kancellárral az élen hatalmas előterjesztést dolgoztak ki, amelyben bemutatták a magyar alkotmányt, majd azokat a kérdéseket, amelyek országgyűlési tárgyalását szükségesnek tartották. II. József gunyorosan egyszerűen a visszaélések apológiájának minősítette az előterjesztést, és elsüllyesztette a levéltárba. Viszont megküldte saját konkrét tervezetét a magyarországi igazgatási szervek reformjáról, amire Ürményi József válaszolt, aki a *Ratio Educationis* kidolgozásával szerzett már halhatatlan érdemeket. (Természetesen akár az előterjesztés, a válasz is a kancellár neve alatt futott, de ha egyes szám első személyben szólt, az nem jelenti, hogy a kancellár írta, de azt igen, hogy azonosult a tartalommal.)

A két magyar irat olyan reformprogram, amely minden korábbi hasonló modernizációs tervezetnél és tervezgetésnél részletesebb. Ez a két irat – az 1777-es szabadkőműves alkotmányt követően – a magyar felvilágosodás legjelentősebb programadó dokumentuma, több száz oldal, maga az előterjesztés több mint 400 §-ból áll. Míg a – már ismertetett – szabadkőműves alkotmány feladatokat vázol fel, és elvont eszmények jegyében a készülődés útját-módját jelöli ki, a kancelláriai előterjesztés és a válasz a jozefinizmus kemény kritikája, és egyben gyakorlati lépésekre tesz javaslatot, mint Hajdu Lajos hangsúlyozza. „a reformtevékenység Magyarországon járható egyetlen útját mutatta meg” a császárnak,²⁹⁴ aki a rendi intézmények felszámolásával

²⁹² Hajdu Lajos: *II. József igazgatási reformjai Magyarországon*. Bp., 1982. 108.

²⁹³ Kecskeméti Károly 2006. május. 27-i magánlevele. A magyar alkotmányosság jelentőségét bemutatja Jean Béranger, Charles Kecskeméti: *Parlement et vie parlementaire en Hongrie 1608–1918*. Paris, 2005. Erről Miskolczy Ambrus: [Longue durée, struktúrák, események: a magyar parlamentarizmus francia monográfiája.] *Hadtörténelmi Közlemények*, 2005. 4. sz. 1146–1158.

²⁹⁴ Hajdu: *II. József*, 156

akart kiépíteni modern centralizált államot. Az előterjesztés és a válasz viszont a rendiség reformjával, a császár a kíméletlen centralizációs populista abszolutizmusával a modern képviseleti alkotmányosság felé indulva. Ugyanakkor a császár kemény és kíméletlen reformpolitikája nélkül aligha öntötték volna ilyen jól kimunkált formába a rendiségre építő reformtörekvéseket. A munka dandárját Ürményi József végezte, ő öntötte végső formába, ő készítette el az előterjesztés kétharmadát, egyharmadát pedig Pászthory Sándor.²⁹⁵

Domanovszky Sándor az összes munkálatot Ürményinek tulajdonította, és úgy vélte, hogy „fejtegetései a higgadt rendi álláspontot juttatták kifejezésre, a felvilágosult urakét, akik belátták a reform szükséges voltát, de az ország önállóságát fenn akarták tartani, és nem voltak hajlandók ügyeinek intézését idegenek kezébe adni.”²⁹⁶

Hajdu Lajos szerint a kancelláriai előterjesztés „nem forradalmi szellemet tükröző okmány,” hiszen „a nemesi érdekeket és tételeket védelmezik,” de – mint hangsúlyozza – a reformmunkának az adott helyzetben csak a nemesség lehetett a társadalmi bázisa.²⁹⁷ Mindez Ürményi válaszáról is elmondható, de benne a majdani liberális reformmunka alapelvei még határozottabban olvashatók. Jellemző a válasz, azaz Ürményi – Eszterházy nevében fogalmazott – szerzői vallomása is: „Ebben a pillanatban elfelejtkezem arról, hogy magyar vagyok – és helyes, méltányos és valamennyi közíró által elismert alapelvek érvényesítésére törekedve – világpolgárként fejtem ki gondolataimat.” (A közírókat a felterjesztésben gondosan nem sorolták fel, de nemcsak a felvilágosult abszolutizmus osztrák ideológusaira gondoltak, hanem Rousseau-ra is, amikor (a 220. §-ban) az általános akaratra is utaltak.) A válaszban leszögezett alapelvek a majdani liberális reformpolitika elvi alapvetését a következőképpen előlegezték meg: az alapszerződéseket nem lehet megszegni, ugyanakkor a törvények a közjó érdekében megváltoztathatók, a változtatás alapja egyrészt – mint a közírókra való hivatkozásból is kiderül – a természetjog, másrészt a hasznosság, mert a változtatóknak meg kell győződnie arról, hogy a változtatás „jobb és hasznosabb”. A szerződés tan a jövő alapja, és a feudális múlt azon alapelveire épül, mely szerint a törvényhozó hatalom közös a király és a nemzet között. Ez a magyar alkotmány alapja, és „egy nemzet sem, a magyar sem válik meg szabad akaratából saját alkotmányától”.²⁹⁸ Kérdés, hogyan fejlesztheti?

Az 1790-es évek eleje még ígéretes volt. Ugyanakkor alkalmazkodni kellett a hagyományos rendi szemlélethez. Ürményi 1790-ben Pest megye gyűlésén szinte szó szerint úgy dicsőítette a hagyományos rendi tagozódást, mint hét évvel korábban a bihari közgyűlésen.²⁹⁹ Ugyanakkor a az 1790-es évek elejének törvényei a felvilágosodás

²⁹⁵ Hajdu: *II. József*, 111. Az elaborátumot nem említi Kosáry: *Művelődés*. Említi viszont, és József reakcióit is jelzi H. Balázs: *Bécs és Pest-Buda*, 234. Hajdu Lajost pedig „szinte” – az elaborátum javarészt készítő – „Ürményi felfedezőjének” jellemzi.

²⁹⁶ Domanovszky Sándor: *József nádor élete. I. 1.* Bp. 1944. 78.

²⁹⁷ Hajdu: *II. József*, 154.

²⁹⁸ Hajdu: *II. József*, 166–167.

²⁹⁹ *A méltóságos ürményi Ürményi József [...] Nemes Bihar Vármegye főispányának beszédje [...] Nagyvárad, 1783. 2.* „...midőn a királyi felsőség országunkban felállott, és a fő hatalom a Szent Koronára által tétetett (amint hazánknak gyökeres törvénye szól) ezen köz társaságnak teste (hogy úgy szóljak) oly formán állítatott össze, hogy azon társaságnak a feje az apostoli király, tagjai pediglen az ország nemesei legyenek, kik azonban négy rendekre osztatván egyezett akarattal munkálják az hazának külső s belső békességét, bátorságát és virágzó állapotát”. A pesti beszédben felsőség helyett felség áll. *Méltóságos ürményi Ürményi József [...] által [...] Nemes Pest, Pilis és Solth [...] Vármegyék Rendeihez tett beszédek*. Pest, 1790. 3.

szellemében folyó reformmunkáról tanúskodtak és a folytatást helyezték kilátásba. 1792-ben Ürményi még a hajdani kancelláriai előterjesztés szellemében értekezett Magyarország közjogáról.³⁰⁰ Ez a munkája – bár Rousseau tanai is jelen vannak benne³⁰¹ – korántsem olyan merész, mint az előterjesztés és a válasz, inkább száraz jogi kompendium, és hiányzik belőle az a vitaszellem, amely áthatotta az előterjesztést és a választ. Apológiája és legitimálása annak, amit – Kecskeméti Károly szerencsés kifejezésével – „alkotmányos abszolutizmus”-nak nevezhetünk,³⁰² és ami alapvetően arra a hagyományos felfogásra épül, hogy a király és a rendek közösen gyakorolják a törvényhozó hatalmat.³⁰³ Sokáig egyetemi tankönyvként is szolgált. Paradox módon a pesti egyetem magisztrátusa akkor kezdeményezte, hogy vonják ki a forgalomból, miután szerzője fokozatosan visszanyerte az uralkodó kegyeit, odahagyhatta Galícia kormányzóságát, és országbíró lett. (Lakics György udvari tanácsos közjogi művét, akarták bevezetni, de végül az nem jelent meg nyomtatásban.³⁰⁴) 1823-ban Széchenyi István éppen „az öreg Ürményi által kompilált” közjogi munkát forgatva tűnődött el a nemesi előjogok igazságtalanságán.³⁰⁵

Ha Ürményi írásait egybevetjük, úgy látszik, a nyilvánosságtól jobban tartott, mint II. Józseftől, akivel mégis közös nyelven beszéltek: a felvilágosodás nyelvén – mint ezt Szántay Antal a József-féle közigazgatási magyarországi, lombardiai és németalföldi reformokat elemző – Hajdu Lajos eredményeit is kiegészítő – munkájában hangsúlyozza.³⁰⁶ II. Lipót halála után már nemcsak a francia forradalmárok, hanem ellenfeleik is felvilágosodásban keresték a forradalom előkészítőjét. A felvilágosodás nyelvét célszerű volt megszűrni. Ürményi is ezt tette, annál is inkább, mert 1795-ben hosszú évekig mellőzte az uralkodó. Amikor 1802-ben főispáni tisztséget kapott, így tekintett vissza és előre: „Valaminthogy minden jól elrendelt társaságnak fő boldogságát abban helyeztetjük, hogy annak minden rendben lévő polgárjai a hazának gyökeres törvényeit kitanulván, ki-ki maga rendihez s hivatalához képest azon boldog közcélnak elérésére fordítsa kitelhető tehetségét, úgy magam is ezen vezérlő okra nézve az említett tárgynak elérésére édes hazánknak minden törvényeit kitanulni és egybe szedni iparkodtam, és mentől előbb mehettem ezen igyekezetemben, annál nagyobb s nagyobb csudálkozással szemlélttem törvényeinknek egymástól függő helyes megegyezéseket, hazánk s polgárjaink közboldogságoknak megszerzésére ritka határozásokat.” A feladat: „mind úri rendeknek, mind pedig az adózó népnek javait kívánatos előmenetellel munkálhassuk”³⁰⁷ Kérdés, hogy a rendiség apológiája lenne ez, vagy a törvényekre hivatkozó reform igenlése? Vagy egyszerűen egy mellőzött tehetség túlélési vágyának kifejeződése, aki önmagához is hű akar maradni és a közhangulatnak is meg akar felelni? Alighanem valamennyi mozzanat tetten érhető, de jellemző az is, hogy amikor 1811-ben a győri csatában elesett zempléni nemesi felkelők emlékművének ügyében hozzá is fordultak, akkor élesen és természetesen diplomatikusan határolta el magát a rendiséget legitimáló hőskultusztól; kifejezve azt az

³⁰⁰ Stephan Rosenmann: *Staatsrecht des Königreichs Hungarn*. Wien, 1792.

³⁰¹ Pruzsinszky Sándor: *Ürményi József*. Bp., 1990. 225–239.

³⁰² Kecskeméti Károly magánlevele, 2006. máj. 27.

³⁰³ Rosenmann: *Staatsrecht*, 275.

³⁰⁴ MOL, A 39 1807:4106.

³⁰⁵ Gróf Széchenyi István naplói. II. Szerk. Viszota Gyula. Bp., 1926. 359.

³⁰⁶ Antal Szántay: *Regionalpolitik im alten Europa*. Bp., 2005. 70–94.

³⁰⁷ Nagy méltóságú ürményi Ürményi József főispány ur & ő excelleziájának beszédgye. Három beszédek, melyek nagy méltóságú ürményi Ürményi József [...] főispányi méltóságába lett béiktatása alkalmatosságával mondattak. Weszprém, 1802.

óhaját, hogy bár követnék Zemplén példáját, de még jobban örülne annak, hogy „mi magyarok a nemzeti vitézségen kívül mind a tudományokban, mind a pallérozottabb mezei gazdálkodásban, kézi mesterség gyakorlásban, kereskedő üzésben, fabrikákat állításban és a mindenféle nemzeti szorgalom kifejtésben oda érhetünk, hol más európai nagyobb nemzetek és országok állanak, s ahová nekünk szükségképpen el kell jutnunk, ha emlékoszlopokra méltó tetteket véghez vinni akarunk. E cél elérésére köllene nekünk mostanában fordítani minden erőnket és iparkodásunkat, s felgyuladva a közboldogság szeretetétől, az ön kedvelésből kivetkezvén, kezdenünk köllene, hogy a végszándékhoz hamarabb juthassunk. Igaz ugyan, hogy számosak még közöttünk az illetén törekedésnek akadályai, de ha becsülni tudjuk nemzeti fennlétünket, a közdicsőséget kívánás annál inkább könnyen győzhet minden akadályokon, mennél bizonyosabb, hogy eféle áldozatokat tőlünk kegyes uralkodóink már régóta, és több ízben kívánnak. Ami egyenesen engemet illet, én közbenvetésemet a közhasznú igyekezetektől soha meg nem tagadtam, s meg sem is fogom soha, míg élek, tagadhatni, abban helyheztetvén fő örömet, ha hazám dicsőségét, virágzását és a közboldogságot előmozdíthatom.”³⁰⁸

Ez már a régi, az 1780-as évek Ürményijének a hangja. Láttuk, hogy akkor a hivatali, titkos és bizalmas világban nyíltabban beszéltek, a nyilvánosság előtt pedig kifejezetten diplomatikusan, sokban alkalmazkodva a közönség ízléséhez és világszemléletéhez. Aztán az 1790-es évek elejét követően megtanultak félni. 1807-ben Horvát István, Ürményi magántitkára naplójában felháborodva örököltette meg azt, hogy amikor gazdája országbíró lett, és magyar gratuláló levelet kapott, akkor ékes németességgel fakadt ki: „Ezek a magyar bolondságaikkal jönnek!” A szemtanú ebben a magyar nyelv elutasítását látta, és így fakadt ki: „Nem csuda, ha minduntalan fön akadnak nálunk a legszentebb iparkodások; vak imádói még eddig főuraink azon idegen nyelvnek, mely egész Európában az emberi észnek figyelmes gondolkozását megfojtotta, a nyelveknek igazi természetüket homályba rejtett, magát az emberi nyelvet fő céljától tovaszóratta”.³⁰⁹ Tehát akadályozta az emberiségnek új korszakot ígérő felvilágosodás kibontakozását, amelynek Ürményi munkása volt, aki olykor talán saját titkárától is tartott. Olykor pedig elszólta magát, amikor a felvilágosodás embere eldobta az álarcot. Például akkor, amikor Horvát egyik vallástalansággal vádolt fiatal tanársegéd érdemei mellett érvelt, Ürményi csak ennyit mondott: „Elhiszem, úgy mond, édes Horvátom, hogy az ilyen vádoltattak ifjú embereknek sokkal jobb tiszta religiójuk legyen, mintsem a vén bigott gazembereknek, kik őket vádolják.”³¹⁰ 1809-ben aztán Horvát nagy belső meglepéssel hallgatta az ebédli asztalnál, hogy tanítványai, az Ürményi fiúk oly hévvel kardoskodtak a magyar hivatalos nyelv mellett, mire az apa „is hallgatni kénytelenített”, a vita után pedig az anya „gyermekait megcsókolta”. Aztán csak ámult Horvát, hogy asztalbontás után az „öreg” némileg „megdorgálta fiait, s kérte egyszersmind, hogy az asztalnál cselédek előtt oly szabadon ne szólnának”, talán azért is, mert volt, aki a vita hevében a lengyelek mellett is szavát emelte.³¹¹ Aztán megint csak ámult Horvát, hogy amikor egy alkalommal az „öreg” a magyar színészeket „magasztalta,” akkor egy generálisné azzal vádolta, hogy ezek után le fogja mondani a német színházban bérelt páholyt, ha

³⁰⁸ OSZKK, Levelestár, Ürményi József ismeretlennek, Pest, 1811. ápr. 1. A levél címzettje egy táblabíró, aki akár Kazinczy is lehetett, hiszen Dessewffyvel együtt írták meg az emlékmű feliratát.

³⁰⁹ Horvát: *Mindennapi*, 368–369.

³¹⁰ Horvát: *Mindennapi*, 388.

³¹¹ Horvát: *Mindennapi*, 427–428.

„annyira beleszeretett a magyar teátrumba”, mire az országbíró „elpirulva vagozott”.³¹² Igaz megtanulta az „öreg” mikor kell felöltöni az „aulikus ábrázatot”,³¹³ de úgy látszik olykor kiesett a szerepéből. Kérdés, milyen ábrázatot öltött volna Horvát, ha olvashatta volna gazdája 1785-ös munkálatait, bár lehet, hogy olvasta, csak naplójában elhallgatta.

Úgy tűnik, mintha Napóleon és Mária Lujza házassága után valamiféle enyhe reformszellők kezdtek volna fújdogálni magasabb körökben. Az 1811-es diétára való készülődésben az 1785-ös kancelláriai előterjesztés és válasz, mint Ürményi munkája a nádor elé került,³¹⁴ aki – erre is támaszkodva – részletes lajstromot állított össze a szükséges reformokról.³¹⁵ Aztán Ófelségének felvetette a Monarchia egészének „hungarizálását”, azaz alkotmányossá tételét, magyar mintára, miközben Magyarország állami berendezkedését is át kellett volna alakítani. Mindebből nem lett semmi.³¹⁶ Az udvarban Rákóczinak csúfolták a nádort. A magyar reformereknek is némileg szerencséje volt. A császárt aligha érdekelték volna az 1785-ös kancelláriai reformtervek, és ki tudja, ha hozzá kerülnek, vajon nem még újabb kegyvesztés lehetett volna az eredmény. De a merev reakcióban volt valami viszonylagos állambölcsség. Míg II. József aktivizálta az ellenállást, Ferenc nem bosszantotta feleslegesen alattvalóit, mert ő sem szerette, ha bosszantják. A rendszer viszont korhadozott. Az eszmék élték a maguk életét, mert éltek a reformok iránti igények. A látszólagos ideológiai mozdulatlan-ság és a politikai élet bénítottsága viszont elfedte az 1790-es és az 1830-as évek reformtörekvései közötti folyamatosságot.

És ezzel újra megérkeztünk oda, ahonnan Concha Győző indult, és megérkeztünk Csáky Móríc azon elképzeléséhez is, hogy 1811 után bekövetkezett a liberális eszmék áttörése. A látványos áttörés elmaradt, de megvolt rá az igény, pontosabban az újakezdéshez. És az 1811-es diétára való készülődésben nemcsak Ürményi lépett elő, mellette Ócsai Balogh Péter, Vay József is felidéztek valamit régi reformelképzeléseikből.³¹⁷ Nem a reformereken múlt, és nem is József nádoron, hogy mindebből nem lett semmi. Utóvédharca volt ez a nagy nemzedéknek, amely aligha sejtette, csak remélhette, hogy még nagyobb követi. Valami lehetett a levegőben. Csáky Móríc ezt érezte. Érdekes viszont, hogy Domanovszkynál a József-kori reformprogram felbukkanása és a reformpolitika újakezdésének kísérlete nem kap kellő teret. Márpedig alátámasztja azt az idézett felismerését, mely szerint a reformkor a 18. században kezdődött, és kifejezetten folyamatosságról beszélhetünk.

A folytonosságról és megszakítottságról szóló történész-vita természetesen nem zárult le, és aligha lehet lezárni, olykor csak összegezni, és bölcse megkerülni. Az összegzések részben nagyobb művek jegyzeteiben került sor, részben historiográfiai vázlatokban. Kosáry Domokos fő művének, a *Művelődés a XVIII. századi Magyaror-*

³¹² Horvát: *Mindennapi*, 440.

³¹³ Horvát: *Mindennapi*, 448.

³¹⁴ MOL, N 22 József nádor iratai, 9. cs. Praeparatoria ad futura comitia, 1810:12. Az iratkötegen egy kis címlap: *Elaboratum Moderni Judicis Curiae Jos. ab Ürmény circa Constitutionem Regni Hungariae Augustissimo Imp. Josepho II. praesentatum*. Ez a nádori levéltárban található másolat – helyesírási eltérésektől eltekintve – abban különbözik a Hajdu Lajos által használt eredetitől (MOL, I 50 Hungarica aus der Privatbibliothek Seiner Majestät, 1. Konv. D.), hogy a paragrafusait nem számozták el.

³¹⁵ MOL, N 22 József nádor iratai, 9. cs. Praeparatoria ad futura comitia, 1810:7. Címe: *Umriß der in der hung. Gesetzgebung zu machenden Verbesserungen*.

³¹⁶ Domanovszky Sándor: *József nádor élete. I. 2. Bp., 1944. 318–327.; Palatin Josephs Schriften, IV. Hg. Sándor Domanovszky, Ferenc Glatz. Bp., 1991. 269–281.*

³¹⁷ MOL, N 22 József nádor iratai, 9. cs. Praeparatoria ad futura comitia, 1810:3., 8.

szágon című bibliográfia jellegű monográfiának 1996-os függelékében foglalta össze a vita eredményeit: „A politikai mozgalmak valami közvetlen folytonosságáról természetesen nem beszélhetünk, legfeljebb keskeny szálon, szinte a föld alatt. A felvilágosodás bizonyos szemléleti hagyományai és főleg kulturális és gazdasági törekvései viszont valóban folytatódtak. A laicizálódás, a nemzeti nyelv és irodalom pártolása, a tudományok eredményeinek, a mezőgazdasági árutermelés szervezési és technikai módszereinek ismertetése, népszerűsítése mind ide tartozik, hogy csak a főbb mozzanatokot említsük. A felvilágosodás programjának bizonyos elemei tehát a politikailag kevésbé exponált területeken, túléltek a válságot, beépültek egyre szélesedő rétegek tudatába, és megvalósulhattak, ha talán szerényebb formában is. Ezeket, mivel nem fenyegették közvetlenül a kiváltságokat, a nemesség nem látta veszélyeseknek, sőt nemegyszer szükségesnek is tartotta, pártolta, éppen a gazdasági-társadalmi fejlődés során beállt újabb változások miatt. Talán éppen e folyamat kontinuitása itt a legfontosabb.”³¹⁸

Ez a függelék-kiegészítés olyan önkorrekció, amely némileg lazítja a fő műben kijelölt 1795-ös cezúra értelmezését. És ezek után már-már felvetődik a kérdés: vajon nem zárult-e le ezzel a vita? És ha nem, akkor mi a tétje? Egyértelmű: a politikai folyamatosság megítélése, és annak – talán szándékos – félreértése, hiszen senki sem állította, hogy 1830 körül ne történt volna fordulat a magyar politikában. Ebben a kérdésben mintha nem lehetne kompromisszum, mármint akkor nincs, ha a történelemről való gondolkodást elnyomja a történészekről való.³¹⁹ De az önkorrekció nagyvonalúsága Kossuth megítélésében is éreztette hatását. Kosáry Domokos – a rendi nacionalizmus és a felvilágosodott rendiség között ingázó szemléletmódosulásának megfelelően – 1946-ban Kossuthot „1790 fogalmi zavarát”-ból, a nemesi nacionalizmusból léptette át a liberalizmusba,³²⁰ később jelezte, hogy nála is kimutatható „a rendi felvilágosodás bizonyos hatása”,³²¹ 2002-ben pedig „a felvilágosult rendi korlá-

³¹⁸ Kosáry: *Művelődés*, 810.

³¹⁹ Kosáry: *Művelődés*, 810–812. szerint H. Balázs Éva egy-két példa alapján általánosít, Kecskeméti Károly apák-fiúk sémája „az esetek többségében” nem állja meg a helyét, (és az esetek többségét annyira közismertnek feltételezi, hogy példával nem él). Széchenyi István és Széchenyi Ferenc viszonyának jellemzésekor mellőzi Kecskeméti meglátásait, miközben hangsúlyozza, hogy a fiú „volt az, aki XVIII. századi felvilágosult célkitűzések (Tudós Társaság, dunai hajózás) megvalósításával ott kezdte tevékenységét, ahol apja annak idején abbahagyta”. (Széchenyi Ferenc szembe fordulása a felvilágosodással a megszakítottság tézisének támasztása alá, ha nem éppen a felvilágosodás továbbélése motiválta volna, a felvilágosodás mozzanatainak elharapozása ellen érkezett a „Korszellemről” című munkájában. Gillemot Katalin: *Gróf Széchenyi Ferenc és bécsi köre*. Bp., 1933.) Csáky Mór érvait annak hangoztatásával utasítja el Kosáry, hogy a folytonosságot is példázó Kövy Sándor – akinek nézeteit még jelezzük – a rendiség híve volt, az egyik – folyamatosságot bizonyítani hivatott idézett – kézirat pedig még Hajnóczy József műve. (Valójában több kézirat-ra hivatkozik Csáky Mór, és Hajnóczy kéziratát valóban úgy mutatja be, mint amely az 1811–1812-es diétára vonatkozik; erre először Pajkossy Gábor recenziója hívta fel a figyelmet (*Századok*, 1984. 5.sz. 1066.), és a kéziratban felvetett kérdéseket pedig valóban úgy tárgyalja, mint amelyek ezen diéta napirendjének kérdéseivel kapcsolódtak, miután aktualitásukat nem veszítették el. Kosáry nem jelzi azt, hogy Csáky művének szemlélete emberileg és tudományosan mennyivel hitelesebb, mint a marxizáló dichotómia. Szekfü Gyula árnyalt álláspontját a folytonosságról szintén nem jelzi, bár barokk-kultuszát szóvá teszi. Kecskeméti művét sem kritizálja azért, mert az a századforduló utáni felségsértési pert, a századforduló utáni magyar „jakobinusok” perét nem mutatja be, amint azt Csáky Mór munkájában (126–128.) viszont megtette. Kosáry (*A magyar és európai politika történetéből*, 167.) az 1802-ben kivégzett Zsarnóczyt megemlíti, de Mikoláról nem ír, és így elsikkad a nyelvi és a társadalmi törekvések közötti összefüggés, a rendi nacionalizmus és a megszakítottság tézise pedig hitelesebbnek látszik.

³²⁰ Kosáry Domokos: *Kossuth Lajos a reformkorban*. Bp. 1946. 88.

³²¹ Kosáry: *Művelődés*, 811.

tok” közül, „a régi szűk, rendi nacionalizmus e változatából” érkezett a liberális reformellenzékiességhez. A felvilágosult rendiség és a rendi nacionalizmus már-már összeolvadnak, mert hordozói „a régi, rendi képviseleti rendszert akarták korszerűsíteni, saját nemzeti érdekeik szolgálatában, persze még csak önmagukat, a nemességet értve nemzeten”, miközben „1790 szelleme a felszín alá húzódva élt,” és majd „az új, liberális nacionalizmusban” 1830 körül „bukkant újra napfényre”.³²²

Kérdés, mi hogyan érkezünk meg Kossuthhoz? Mindaz, amit idéztünk, ismételt példázza, hogy az átmeneti idők dinamikáját és embereit milyen nehéz jellemezni, miközben az egymásra torlódó eszmefuttatások – a szerző szándékain is túlmenően – jól érzékeltetik a változást az állandóságban és az állandóságot a változásban. Hiszen 1830-ból – tehát valamiféle határhelyzetből – visszatekintve a felvilágosodott rendiség már elavultnak látszik, 1790-ben azonban az volt a jozefinizmussal szemben az alternatíva, fellazította a feudális rendszert, és biztosította az átmenetet a felvilágosodásból a liberalizmusba. A rendi nacionalizmust, ha ezalatt a nemesi rendi kohézió ideológiáját értjük, fellazította. Már Bessenyei is a nyitott rendiség vízióját vázolta fel. Ha pedig egy, már a felvilágosodás által fellazított ideológiát értünk rendi nacionalizmuson, akkor hívei – láthattuk – nemcsak a nemességet értették nemzeten. A nemesség ennek az utóbbinak elitje, mint egy nagy egész része. Ez már a polgári nemzet felé mutat. És maga a polgári nemzetfelfogás is elitista. Az aktív polgárok élhetnek csak választójoggal. A változás mégis forradalmi és forradalom is kellett hozzá. Mert – mint Kossuth Lajos hangsúlyozta – a polgári nemzet az egy és oszthatatlan szabadságismére épült a rendi szabadságok ellenében, és ez egyértelmű fordulat a legitimáció megítélésében: „a szabadság a szabadságok ellen” a népszuverenitás és polgári társadalom rendezőelve a feudális uralkodói és a rendi önlegitimáció ellenében.

A korszakjelző és a történelem összetettségének áttekintésére szolgáló osztályozó fogalmak egyfajta rendet teremtenek, de olykor globalizáló sémákká is válhatnak, értéksemlegesnek nem nevezhető – ideológiailag terhelt – osztályfogalmakra emlékeztetnek.³²³ Ha például Kossuth ún. nemesi nacionalizmusát hangsúlyozzuk, akkor háttérbe szorul a felvilágosodás – egy életen keresztül éltetett és érvényesített – öröksége. Mert őt is ifjúkorában kialakított felvilágosult műveltsége tette fogékonnyá a liberalizmus iránt.

A folyamatosság-vita tömör összefoglalására az új egyetemi tankönyvben került sor. Pajkossy Gábor érdeme, hogy újra explicitté tette a vitát, felidézte a szembenálló álláspontokat, és a folyamatosság „búvópatak”-ként áthúzódó mivoltáról szolt, majd

³²² Kosáry: *Kossuth Lajos a reformkorban*, 2002. 64–69., 75., 104.

³²³ Fejér György például – Kosáry: *Művelődés*, 284., 516., 578: szerint – „erősen konzervatív rendi nacionalista”, majd „jozefinistából reakcióssá lett” figura, akinek munkásságából oklevéltára mellett, „klerikális retrográd szellemű visszaemlékezése” kerül említésre. Láttuk, ennél összetettebb életműről van szó, amely sok vonatkozásban éppen a Kosáry Domokos által is végül már-már elfogadott folytonosságot képviseli. Miközben Fejér klerikalizmusa – teológiájának elemzése nélkül – megbélyegeztetett, Berzeviczy Gergely vallásossága viszont részletezés nélkül maradt, nehogy haladó mivoltára árnyékot vessen. Hogy a feudális nacionalizmus fogalmának erőltetése milyen groteszk helyzethez vezet azt jól példázza Kármán József minősítése. Ő Kosárynál (*Művelődés*, 653.) „a felvilágosodás antifeudális, polgáris jellegű változatát” képviselte, viszont, amit folyóiratának, az *Uránia*-nak (1794) „Bévezetés”-ében írt, a Kazinczy által is képviselt feudális nacionalizmusra vallana: „Jó királyunk akarata, mindnyájunknak kívánsága nemzeti nyelvünk virágzása... Ez az a palladium, mely fenntartja alkotmányunkat, az a végvár, amely az idegent, míg idegen, eltílt határainkról, vagy hazafivá változtat, az a mód, amely nemzetünket lételeben megtartja, az a jegy, amely megóji, hogy többek között el ne olvadjunk...” (*Első folyóirataink: Uránia*. Szerk. Szilágyi Márton. Debrecen, 1999. 15.)

leszögezte: „a kutatásnak azonban mindeddig nem sikerült bizonyítania, hogy e reformtörekvések nemcsak tovább éltek az 1795-öt követő évtizedekben, hanem érdemben hozzá is járultak a reformkor megalapozásához”.³²⁴ Önmagán túlmutató észrevétel is ez. Jelzi, hogy a folyamatosság megítélése látószög kérdése is. És talán még azt is érzékelteti, hogy a folyamatosság és megszakítottság fogalmát a vitapartnerek egymástól eltérő módon értelmezik, és eltérő módon ítélik meg politika és kultúra (irodalom, filozófia, teológia) kölcsönhatásait.

Érdekes, hogy ezekből az összegzésekből kimaradt az a munka, amely magával az 1795 és 1825 közötti időszakkal foglalkozott: Poór János kismonográfiája.³²⁵ Igaz, ez a munka – szerencsésen – kilépett a folyamatosság–megszakítottság vitából, mint ha az nem is nagyon foglalkoztatná az elméket és borzólná a kedélyeket. Ugyanakkor megválaszolja a kérdést, hogy mi jellemezte a „cenzúrázott Magyarországot”: rossz légkör, rossz közérzet. Láthatjuk tehát, hogy a nyelvújításért folyó küzdelmek éppen ezt a rossz közérzetet fedték el némileg a visszatekintő szem elől. Márpedig – tegyük hozzá – úgy tűnik, hogy Magyarországon sohasem került olyan közel értelmiségi csoport a keleti típusú intelligenciához, mint a felvilágosodás eszmevilágát éltető elit. A rossz közérzet és a tétlenségre ítéltség az ún. klasszikus orosz intelligencia létérzése. Az orosz értelmiségi politikai reformtevékenység hiányában a parttalan és egyben öntorozó társadalomkritikában élte ki magát. A szelep: a kultúra művelése.

A magyar értelmiségiek alapvetően a kultúra szolgálatában találták meg hivatásukat. A szolgálat elmosta a társadalmi határokat, a szellemi térben nincs is társadalmi rétegtudatuk, maguk közé számították a jobbágyságból jövőt éppen úgy, mint a jómódú földbirtokos nemest. Igényelték az ország alkotmányos önállóságát, de igazán nem állhattak ki mellette. Taszította őket az önelégült és hivatalos rendiség, de látniuk kellett, hogy az az abszolutizmus ellenében az alkotmányosságot képviseli, miközben társadalmi reformnak nem ad teret, amelynek az igényét érezték, de módját nem találták meg. A tehetetlenséget a moralizálás jól kiegészítette. Irodalmi tevékenységük legjava a levelezés, az erkölcsi elmélkedések ideális műfaja. Ez a kultúra-közösség azért a maga módján nagyon is benne élt kora világában. Volt, aki kritikus időszakban eljár a megyegyűlésekre, hogy ott lépjen fel az abszolutizmus ellen. Volt, aki hivatalt is vállalt, bár a közhangulat inkább a passzív ellenállásra hajlott. És akadt olyan is, aki besúgó lett. Ezen együttműködéssel szemben a másik lehetőség: a diktatúra elfogadása. Napóleonban néhányan éppen az eszményi diktátort látták, de még többen éppen azért félték tőle. Jobb volt a rossz közérzetben élni, mint a kockázatos kaland, amelynek oly sok mártírja és kárvallottja volt. A lehetséges kompromisszum az uralkodóval többet ígért. Egy bizonyos ideig. A napóleoni háborúk alatt ugyanis megugrottak a földbirtokosok jövedelmei. De aztán jött a válság. A forintot leértékelték, az addig szép hasznót hozó gabona és gypjú ára zuhanni kezdett. A gazdasági pangás politikai válságot értelt. 1830-as európai fejlemények pedig a rendszerváltozás igényét erősítették fel. És ezzel megérkeztünk a klasszikus reformkorba, a politikai liberalizmus korába.

Pillanatfelvétel jelezheti a fordulatot: „Magányos reformerek helyett reformmozgalom” — így jelezte Gergely András az 1830 előtti és utáni idők különbségét, és

³²⁴ Pajkossy Gábor: Az abszolutizmus és a rendiség utolsó küzdelmei. Az első reformtörekvések (1790–1830). 19 századi magyar történelem. Szerk. Gergely András. Bp. 1998. 144.

³²⁵ Poór János: Kényszerpályák nemzedéke 1795–1815. Bp. 1988.

egyben szoros összetartozását is.³²⁶ És így foglalta össze a vita és a vita megkerülésének tanulságait.

A vita bölcs megkerülésére (és egyben a folyamatosság határozott és kiegyensúlyozott érzékeltetésére) példa az, ahogy Vörös Károly az 1970–1980-as évek nagy történész-vállalkozásában, a tízkötetes Magyarország történetében összefoglalta az 1820-as évek fejleményeit, alapvetően Barta István kiadatlan művére és saját évtizedes tapasztalataira építve. A megkerülés valójában polemizálás nélküli polémia: „Tévedés lenne ugyanis azt hinni, hogy az 1790-cel országosan megindult politikai aktivitás [...] a jakobinus mozgalom vérbe fojtásával lezárult. A politikai-társadalmi változás igénye immár elválaszthatatlanná lőn bármely olyan, akár kulturális, akár gazdasági törekvéstől, mely ha csak kevéssé vagy óvatosan is, de a maga területén a fennálló állapotok javítására, modernizálására irányult.” Igaz, hogy ezek „alaktalan, szervetlen, nem is mindig tudatos reformigények” voltak. Az 1820-as évek operátumai sem álltak össze rendszerbe. De végül is bennük „1830 nyarán legfőbb vonalaiban készen áll [...] a magyarországi fejlődés megoldandó kérdéseinek gyűjteménye, és készek a lehetséges megoldási javaslatok”. Egy-két év múlva pedig kész a társadalom, a politizáló társadalom válasza is — hangsúlyozta Vörös Károly.³²⁷

A magyar történetíráson belül sajátos szint képviselnek az erdélyi magyar történészek. A vitába közvetlenül nem kapcsolódtak be, de munkásságukkal igen, és eredményeik — kimondva vagy kimondatlanul — a folytonosság mellett szólnak.³²⁸

A folytonosság-vita — mint láttuk — a magyar liberalizmus genealógiájáról szól, és kapcsolódik ahhoz a még nagyobb vitához, amelynek tárgya Széchenyi, Kossuth és a centralisták történeti szerepének megítélése, brutális egyszerűséggel szólva, a vitázók arról (is) nyilatkoznak, hogy kik lehetnek a mi szellemi őseink, és mi miként is viszonyuljunk hozzájuk. Erről talán nem is illik beszélni, mert mindezt hallgatólagosan tudjuk, és tudomásul vesszük. Mint ahogy azt is, hogy a történész szeret üzengetni a másnak. (Minden történészben valahol ott lappang a politikus.) Már az is üzenet, ha realizmusra int, a forrásokhoz való hűségre. Csakhogy a források nem beszélnek. Megszólaltatásukhoz kell a forráskritika. Ez már majdnem művészet, mert belejátsszik a történész egyénisége, szellemi elkötelezettsége és látóköre, sőt lelki alkata és habitusa, a változásokról szerzett gyakorlati tapasztalatai, melyek a 20. század embe-rének alaposan kijutottak. A folytonosság és megszakítottság légkörében a tudományos tézisek mélyen személyes üggyé válnak, miközben közügyet érintenek. Példaként Kecskeméti Károlyt idézzük, aki szóban — egy interjúban — azt is elmondta, amit írásban — így *expressis verbis* — korábban nem fejtett ki: a sokat emlegetett „kontinuitás” hangsúlyozása mindenekelőtt azért fontos, mert Magyarország különleges szerepet tölt be a múlt századi politikai eszmetörténetben, ugyanis a Rajnától keletre az egyetlen olyan ország, ahol a liberalizmus egy évszázadon keresztül meghatározó politikai rendszer volt. Ez volt a norma, a politikai berendezkedés alapterve. Ez nincs meg sem a lengyeleknél, sem a cseheknél, sem az osztrákoknál. S ma is még a liberalizmus a referencia Magyarországon, akár úgy, hogy azt jónak minősítik, akár úgy,

³²⁶ Gergely András: Egy nemzetet az emberiségnek. Bp. 1987. 20.

³²⁷ Vörös Károly: Abszolutizmus és rendiség konfliktusának kiújulása (1812–1830). Magyarország története. 5/1. Főszerk. Mérei Gyula, Szerk. Vörös Károly. Bp., 1983. 639., 662.

³²⁸ Benkő Samu: A helyzettudat változásai. Bukarest, 1977.; Uő.: Bolyai János vallomásai. Bp., 2002.; Egyed Ákos: Az erdélyi magyarság történetéből 1790–1914. Kolozsvár, 2004.; Csetri Elek: Európa és Erdély. Kolozsvár, 2006.

hogy elmarasztalják.”³²⁹ Tehát az ellenfelvilágosodás és az antiliberalizmus maga is propaganda a felvilágosodás és a liberalizmus mellett. Ez az a felismerés, amely Kecskeméti Károly könyvének, illetve érvelésének sajátos dinamikát ad.

Valószínű, hogy a liberális norma érzékeltetésére gondolhatott Vermes Gábor, Kecskeméti Károly művének egyik elemzője, bár érdekes módon ezt az üzenetet nem rekonstruálta bírálatában. Ezen kritikus szerint „Kecskeméti úgy érzi, hogy valami misszió felelőssége nyugszik a vállán”. Ez a küldetéstudat – a kritikus szerint – csorbítja a történész racionalitását: „E misszió véghezvitelében Kecskeméti szellemi történevésszé válik, s két különböző korszak hasonló vagy azonos gondolataiból kovácsol folytonosságot. Ezzel beavatkozik a régi vitába. Mályusz Elemér és Moritz Csáky hitt az 1790-es évek és a reformkor közti folytonosságban. [...] Szekfű Gyula, Kosáry Domokos és kisebb mértékben Gergely András tagadta ezt.”³³⁰ Ami Szekfűt illeti, láttuk, nem egészen így áll a dolog. Mályusz Elemér viszont egyszerre hangoztatta és tagadta a folytonosságot. 1923-ban hangsúlyozta, hogy Széchenyi előtt is jelentkeztek reformigényeket valló értelmiségiek, „mindazok az eszmék, amelyek Széchenyi tanait együttesen adják, külön-külön előfordulnak, már az ő fellépését megelőző korszak írói és gondolkodói művében,” de aztán „a magyar faj csak az ő izgatására ébredt fel.”³³¹ (Márpedig, ha megvoltak az eszmék, akkor ébren lehetett a nemzet olvasó része. A Széchenyi-féle ébresztés mítosza – amellyel még foglalkozunk – így párosult az 1790-es évek reformtörekvéseinek alapvetően újszerű feltárásával.) Mályusznak a – Vermes által említett – Kossuth-cikkében nem találjuk az említett reformeszmékre való utalást, ebben „három évtized reakciós kormányzása kiöli az emberekből a reformkedvet”, az 1790-es években még oly tevékeny köznemesség elparlagiasodott, újra kellett mindent kezdeni.³³² Egyébként Vermes is a maga módján a folytonosságot érzékeltette, amikor a két korszak azonos és hasonló gondolatairól írt. Ugyanakkor Vermes Gábor állásfoglalása a hazai haladás-kultusz, ill. a haladó erők kultusza elleni egészséges reakciónak is tekinthető, mint ez későbbi munkáiból kiderül.

Valószínű, hogy a folytonosság kérdésének megítélésében korlátozó módon hatott a mentalitástörténeti kutatások hiánya. Az irodalomtudomány a maga módján átvette a mentalitás vizsgálatának a szerepét, bár az irodalomtudomány és a történettudomány között alapvető különbség az, hogy az előbbi elsősorban a remekművekkel foglalkozik, az utóbbi pedig az átlagos megnyilvánulásokkal, a hétköznapi jelenségekkel.

Az irodalom- és művelődéstörténetben példát találhatunk arra, hogy miként emelkednek ki értéktételek a folytonosság-vita már-már intertextuális szövevényéből. „Hosszabb távon mégsem lehetett megállítani fejlődést” — hangsúlyozza Szegedy-Maszák Mihály, mintegy a vitára utalva: „Ami eleinte megszakítottágnak mutatkozott, utóbb folytonosságnak bizonyult.” És az 1770-es évektől a 19. század elejére „megerősödött a polgárosuló nemesi kultúra”.³³³ A politikai életben ugyanis kemény csapást lehetett mérni a felvilágosodásból sarjadt demokratikus törekvésekre. A politikai életből ki lehetett szorítani a felvilágosodással összefonódó közbeszédet. Az irodalom viszont a folytonosság színtere maradt, a felvilágosodásból a liberalizmusba ívelő folyamatossággé; a problémát a periodizálás, újabb és újabb gondolati tar-

³²⁹ „... a reformkor nem kezdet, hanem folytatás”. Interjú Kecskeméti Károllyal. Készítette Deák Ágnes. *Aetas*, 2000. 1–2. sz. 297.

³³⁰ Vermes Gábor: Félelem és nemzet. *Buksz*, 1994. 4. sz. 443. Concha Győzöt nem említi a hírláló.

³³¹ Mályusz: A reformkor, *Századok*, 1923. 1–4. sz. 75–76.

³³² Mályusz Elemér: Kossuth működésének társadalomtörténeti háttere. *Napkelet*, 1928. I. 172.

³³³ Szegedy-Maszák: A polgári társadalom, *Magyar művelődéstörténet*. Szerk. Kósa László, 345.

talmak és kifejezési formák megjelenítése, elemzése jelenti. A dogmatizáló ideologizálásnak az irodalomtörténet jobban is ellenállt, és a történész-kedélyeket kissé borzoló folyamatosság-vitára legfeljebb célzásokkal utalnak vagy tapintatos hallgatással mellőzik.³³⁴ Igaz, a történészek nem igazán vették és veszik figyelembe az irodalomtörténészek munkáit. Márpedig, mint Fenyő István írja: „Olyasfajta »másik valóság« ekkor a magyar irodalom, mely mintegy magába szívja és összegzően felmutatja a közönségnek a társadalmi tennivalókat, a feladatokat, a gondokat és problémákat – azonnal és nagy erővel hat a primér társadalmi valóságra.”³³⁵ Az 1790-es évek lendületének megtörése után ez a „másik valóság” lehetett a felvilágosodás szellemének (egyik) valósága. Az irodalom valamiféle szeizmográf volt. Közhely, de igaz: ami az irodalmi térben történt, évtizedek múltán bekövetkezett a politikában.

A társadalmi tagolódás, a művelődés és az ideológia összefüggéseinek feltárását célzó igény az irodalomtörténet eszmetörténeti és irodalomszociológiai irányzatában termékenyen érvényesült. Már Szerb Antal felvetette ezt 1934-es halhatatlan *Magyar irodalomtörténetében*.³³⁶ Az elmélyült vizsgálódásnak köszönhetően a korai magyar nacionalizmus egyes jelenségeinek árnyaltabb képe rajzolódik ki irodalomtörténeti munkákban, mint a történetírásban. Bíró Ferenc arra hívta fel a figyelmet, hogy az 1780-as években a nemesi származású tollforgatók mellett megjelentek a plebejusi származású literátorok, akik számára a nyelv nemcsak eszköz a művelődésre, hanem a nemzet létének jele és valósága, a nyelvművelés pedig életforma, saját érvényesülésük útja-módja.³³⁷ Az *una eademque nobilitas* fikciója helyére az egy és oszthatatlan nemzet eszménye lépett. Az új nemzetfogalom nem más, mint „a nemzet színeváltozása”. Bíró Ferenc ezen a találó kifejezés felelevenítésével érzékeltette a változást,³³⁸ amelyre láttuk, hogy először Szekfű Gyula utalt az *Iratokban*, és aztán a *Magyar történetben* már elfelejtette. A kifejezést közben némileg kompromittálta a náci transzfiguráció-kultusz. Kár, mert a 18. században a kortársak valóban a színeváltozás lázában égtek. Kármán József szerint a nemzeti nyelv, mármint a magyar nyelv „hazafivá átalváltotat”.³³⁹ Kármán a plebejusi értelmiségi csoport egyik jellegzetes tagja, természetesen először azt emelte ki, hogy a nyelv az alkotmány palládiuma. Fejtegette ezt 1794-ben, és nem minden kritikai él nélkül, éppen a nemesi világgal szemben. A politizáló nemesség ugyanis sok okból még ahhoz tartotta magát, hogy a ruha teszi az embert, számára a nemesi viselet volt a nemzeti identitás első és megkülönböztető jele. Ezért Szirmay Antal 1790-ben ezt olvasta érdekes utopisztikus látomásában egy az 1790-es diéta munkájáról szóló – képzeletbeli – könyvben: „A Magyar Nemzetnek színeváltozása. Elhajítottak az idegen öltözetek; az hajók tiszteséges rendbe szedettek, a puhaság férfiúi és magyarokhoz illő vitézi tekintetre változott; az önnön maga haszna keresését pedig mindeneknek szívéből elűzte a hazának szerete.”³⁴⁰ Nyelv és ruha összhangját azoknak kellett megteremteni, akik jobban tudtak

³³⁴ Példaként csak három újabb szintézisre utalnánk. Fenyő István: *Haza s emberiség. A magyar irodalom 1815–1830*. Bp., 1983.; Bíró Ferenc: *A felvilágosodás korának magyar irodalma*. Bp. 1998.; Kerényi Ferenc: *Pest vármegye irodalmi élete (1790–1867)*. Bp. 2003.

³³⁵ Fenyő: *Haza s emberiség*, 7.

³³⁶ Szerb Antal: *Magyar irodalomtörténet. I.* Cluj-Kolozsvár, 1934. 20–21.

³³⁷ Bíró: *Nemzet, Irodalomtörténeti Közlemények*, 1984. 550–562.

³³⁸ Bíró: *A felvilágosodás*, 152.

³³⁹ *Első folyóirataink: Uránia*. Szerk. Szilágyi Márton. Debrecen, 1999. 15.

³⁴⁰ Sz.[irmai] Sz.[irmay] A.[ntal]: *Második Leopold magyar király, Eleuterinek, egy magyar profétának látása szerint*. Pozsony, 1790. 190.

latinul, mint magyarul. Cházár András latinul értekezett, de magyarosítani akart: „A nyelvemet szeretem, és azt kívánnám: hogy az angyalok is azon beszéljenek. Az egy maroknyi zsidók a mindennek istenét is zsidó nyelvűnek tartották. Azt tartották tudniillik, amit lenni kívántak.”³⁴¹ Ő pedig úgy oldotta fel nyelv és ruha ellentétét, hogy mint 1806-ban Gömör megyéhez intézett értekezésében írta: „A nyelvhez tartozik a ruházat is.”³⁴²

A színeváltozás belső dinamikáját birtokos és birtoktalan nemesi, valamint plebejus értelmiségek versengése és együttműködése biztosította: Bíró Ferenc kifejezéseivel: „különös dialógus, furcsa küzdelem és bizarr játszma”.³⁴³ Különböző beszédmódok és identifikációs technikák versengése, összeszővődése.³⁴⁴ A „plebejus” értelmiségek a nemesség egyes köreiben elfogadott beszédmódokhoz igazodtak, régi fogalmakba vittek új tartalmat, és olykor igyekeztek nemességet szerezni, mint Kis János evangélikus szuperintendens, Dugonics András és a már-már kriptojakobinus román író, Ion Budai-Deleanu, vagy egyszerűen nemesnek mondták magukat, mint Batsányi János.

A színeváltozás kiteljesedése hosszú, olykor reménytelennek látszó évtizedek műve volt. Alkotmányos alapja az 1790-es diéta törvényhozó munkássága. A társadalmi reformlendület megtört. A szellem töretlennek látszott. A reakció is azzal legitimálta magát. Jellemző az, ahogy 1801-ben egy névtelen, ám szenvedélyes konzervatív megfigyelő 1790 óta felhalmozódott tapasztalatait összegezte „az újítási szellem” évtizedes térhódításáról.³⁴⁵ Eszerint „az újítóbajok ősforrásai” a következők: „a tolerancia, a sajtószabadság” és „az irodalmi dölyf”. Ennek bázisa a protestánsokból álló „párt”, amelyhez elégedetlen katolikusok is csatlakoztak. Az intézményes keretet elsősorban a református egyház alkotja. Hiszen, fejtegeti a névtelen elemző: „Köztudott, hogy a protestánsoknál a vallásos berendezkedés a demokráciával határos.” Vezetőiket választják, és „a nép megszokta, hogy az egyházi tisztségviselőkkel és a lelkesekkel rendelkezik.” Az egyházi alkotmány pedig a világi ügyek intézésére is modellként szolgál. A református nemesség alkotja azt az ellenzékét, amely „a nyilvános gondolkodásmódot” is alakítani akarja. A tiszántúli megyék állam az államban. „Megszerzik a hivatalos nyelv monopóliumát, és ennek segítségével a megyei hivatalnokok a néppel közösek lesznek. A kisebb hivatalok betöltésére számos jó egyént találhatnak még a nép legalsóbb osztályaiban is, ezáltal pedig a közönségességet és a nép makacsságát még jobban meggyökereztetik. Más megyék, ahol nem uralkodik a magyar nyelv, meg kell elégedjenek a középszerű egyénnel.” Márpedig: „A magyar nyelv és a sajtószabadság egymással összefonódva a felerőszakolt népszerű olvasmányok révén a népet könnyen elbolondíthatják.” A protestánsok iskolarendszerének köszönhetően „még az egyszerű ember is tud olvasni és írni”. A protestánsok uralják a tudós társaságokat is, melyek „a felvilágosodás” előmozdítói. Az ő kezükben van a színházi élet is.

Az irodalmi térben a színház világa lett az átmenet és folytonosság terepe. Jellemző, hogy Kulcsár István 1814-ben már-már az általános népakarat modern fogal-

³⁴¹ Cházár András: *A magyar nemzethez!* Nagy-Szombat, 1806. 5.

³⁴² Rapant: *Ilegalná mad'arizácia*, 71.

³⁴³ Bíró: *A felvilágosodás*, 16–18.

³⁴⁴ Debreczeni Attila: Nemzet és identitás a 18. század második felében. *Irodalomtörténeti Közlemények*, 2001. 513–552.

³⁴⁵ Ebből a jelentésből néhány mozzanatot ismertet Wertheimer Ede: *Ausztria és Magyarország a tizenkilencedik század első évtizedében*. I. Bp., 1884. 135.; A jelentés lelőhelye: MOL, N 22 József nádor iratai, 2. cs. 38.

mának bevetésével sürgette a Nemzeti Színház felállítását: „ez a Nemzet érezi maga erejét, és nem annyira örökölt szerzett gazdag földjével dicsekszik, mint hat milliom embernek megegyező gondolkodásával. Csakugyan a született magyarokat és magyarul szólókat Magyar- és Erdélyországban kevesebbre nem tehetni, noha a törvény előtt mind a 10 milliom lakosok m[agyar]. polgárok.”³⁴⁶ Az imígyen megidézettek aztán egy emberöltő múlva színre is léptek. És az is jellemző, ami a *Bánk bánnal* történt. Az 1810-es évek derekán írt Katona József, pályázati műként ezt a klasszikus magyar történeti drámát, de a kortársak egyszerűen nem ismerték fel a jelentőségét. A kolozsvári bírálóbizottság említésre sem méltatta. A pesti cenzor nagylelkűbb volt, mert ugyan nem engedte a színpadra, de engedélyezte a darab kiadását, amiért meg is feddték.³⁴⁷ A színdarab egyébként 1833-ban indult útjára Kassáról, majd egymást követő években Kolozsvárt, Budán, Debrecenben, Miskolcon és Pesten (1839) mutatták be, nem sok sikerrel. 1845 végén viszont Pesten meghozta az átütő és tartós sikert.³⁴⁸ Az elkövetkező évek során kettős „főváros” lakosságának mintegy 15% láthatta a *Bánk bánt*. 1848. március 15-én pedig nem véletlenül követelte Pest népe a dráma műsorra tűzését,³⁴⁹ de ilyen komoly mű helyett mégis inkább a rendszerváltozás örömeit kifejező alkalmi szórakoztató színdarabokban élte ki magát a közönség,³⁵⁰ és egy még nagyobb drámában: a forradalomban. Ez is tanúsítja: fokozatosan felnőtt a közönség, és ellenállhatatlan erővel érvényesült a modern nyilvánosság igénye. Katona József a lázadást a humánus, alkotó életeszmény jegyében vetette el, rendiségen kívüli polgárként,³⁵¹ most viszont ezt az életeszményt védte a lázadással.

Nem véletlen, hogy amikor 1819-ben a pesti német színházban bemutatták Kisfaludy Károly *A tatárok Magyarországon* című darabját, a közönség együtt kiáltotta a színészekkel: „Éljen a szabadság!”³⁵² (Hogy ilyesmit lehetett kiáltozni az egyben az abszolutizmus reakciójának fellazulását jelzi. Az 1790-es évek derekán ugyanis egy sárospataki diákot feljelentettek azért, mert egy beszédet a szabadság éltetésével zárt, és ugyancsak magyarázkodnia kellett, hogy megússza.³⁵³) Kisfaludy – ugyancsak 1819-ben bemutatott – *Stibor vajdája* még inkább jövőalakítónak bizonyult, és még jobban beépült a történeti emlékezetbe, mert „nemcsak lángoló hazafiságot, hanem fennszárnyaló szabadságszellemet is lehel, sőt a demokráciai elveknek is apostolává leszen,” mert mint a szerző kellő és kötelező képmutatással panaszkolt: „azt hiszik a magyar paraszt nyomtatását akarom a világnak hirdetni”.³⁵⁴ Így lett Kisfaludy Károly – Horváth János jellemzése szerint – „az első igazán városi író”, aki „az irodalomnak Bessenyei óta hovatovább szétmenő ágait [...] egyesíti”, aminek eredményeképpen majd „az irodalmi élet zöme” az ő „szintézisét követi”.³⁵⁵ Ezek az írók – mint Bánóczy József oly találóan jelezte – „a múltból szólnak, de a jelent festik és a jövőt tartják

³⁴⁶ Kulcsár István: *Hazafiúi javallás magyar nemzeti Theátrum építéséről, mely egyszersmind a fejedelmi szövetség győzedelmének és a három felség Pesten létének emlékeztető jele legyen*. Pest, 1814. 10.

³⁴⁷ Katona József: *Bánk bán*. Szerk. Orosz László. Bp., 1983. 326–375.

³⁴⁸ *Magyar színháztörténet 1790–1873*. Szerk. Kerényi Ferenc. Bp., 1990. 302.

³⁴⁹ Katona József: *Bánk bán*. Szerk. Kerényi Ferenc. Bp., 1992. 13.

³⁵⁰ *Színművek 1848–1849-ből*. Szerk. Kerényi Ferenc. Bp. 1998.

³⁵¹ Nagy Imre: *Nemzet és egyéniség. Drámai irodalmunk az 1810-es években: a hazafiság drámái*. Bp., 1993. 132.

³⁵² Fenyő: *Haza s emberiség*, 133.

³⁵³ MOL, N22 József nádor iratai, 62.cs. 259.

³⁵⁴ Horváth: *Huszonöt év*, I. 73.

³⁵⁵ Horváth János: *Kisfaludy Károly és íróbarátai*. Bp., 1955. 7., 28.

szem előtt.³⁵⁶ Az irodalmi térben az értékvilágnak megvan a maga belső dinamikája. Az 1790-es évek elején politikai racionalizmus jellemzi a nemzetfelfogást, 1795 után a múlthoz való nosztalgikus érzélgősség érvényesül, majd az erkölcs kultusza kerül előtérbe.³⁵⁷

A folyamatosság mellett szól a magyarországi filozófia története is. A szabadság-eszme filozófiai megalapozásához – évtizedes erőfeszítések nyomán – ugyancsak az 1810-es évek derekán megjelent jelentősebb művek járultak hozzá.³⁵⁸ Mindez pedig a magyarországi felsőoktatási hálózatnak köszönhető. Minden kollégiumban akadt egy-két nagyszabású gondolkodó, aki a felvilágosodás eszmevilágából adott tovább valamit, és a vaskalaposok kirohanásai csak fokozták a tiltott gyümölcs iránti vágyat. Az ellenfelvilágosodás így a felvilágosodás melletti propaganda is lehetett. A főiskolai világ pedig ezernyi szállal kapcsolódott a közülethez. Ez a főiskolai világ volt a politika iskolája, az alkotmányosság iránti igények ápolásának szellemi műhelye. Az iskolából sokak útja a szószékre vezetett. És ott az ígehirdetésben a főhatalom iránti lojalitás hangoztatása mellett, a felvilágosodás és a liberalizmus eszmevilága körvonalazódott, anélkül hogy a felségsértés vádját magára vonta volna. Példaként idézzük a még konzervatívnak nevezhető Szoboszlai Pap Istvánt: „a polgári szabadság abban áll, és ott van, ahol minden a maga akaratját találja fel a közönséges akaratban, amely törvénné lett, ahol annak az egynek, aki uralkodik, minden rendelkezése arra céloz, hogy a sok ezerekből álló egésznek célja, boldogsága, java előmozdíttassék.”³⁵⁹ 1821-ben beszélt erről, amikor Ófelségét köszöntötte, és közben – akarva, nem akarva: ki tudja? – Rousseau, Kant és Hajnóczy eszméiből is tolmácsolt valamit. 1849-ben a függetlenség védelmében folytatta az ígehirdetést, majd újra aulikusként mentette, ami menthetőnek látszott.³⁶⁰

A legfontosabb közgondolkodás alakító szakterület: a jog. Persze ez a közgondolkodás a jogi műveltséggel rendelkező egyének gondolkodása. Szinte máig él a szófordulat: jogász-nemzet vagyunk. Realisztikusabb lenne, ha azt mondanánk: csak voltunk. Érdekes, hogy az újabb revizionista szemlélet látóköréből éppen ez maradt ki. Példa rá Vermes Gábor újabb tanulmánya, amelyben a szabadszellemtű szerző kelő humorral idéz azoktól, akik szerint eltűntek a felvilágosodás hatását a nemességre, és arra a következtetésre jut, hogy a hagyományos szellemi beállítottság jellemezte „az ország zord környezeti valóságát”; ebbe kellett fokozatosan beépülni az új eszméknek, és ez bizony lassan ment.³⁶¹ Azok az idézetek, amelyek lelkesen hirdették a felvilágosodás térhódítását a nemesség körében, groteszk mozzanatként emelkednek ki abból az anyagból, amely Vermes szerint az egykori zord történeti

³⁵⁶ Bánóczy József: *Kisfaludy Károly és munkái. II.* Bp., 1883. 126.

³⁵⁷ Kulin Ferenc: *Közelítések a reformkorhoz.* Bp., 1986. 367–369.

³⁵⁸ Mészáros András: *A filozófia Magyarországon.* Pozsony, 2000. 100–108.

³⁵⁹ Szoboszlai Pap István: *Hazafiúi elmélkedés, mellyel Ófelségének az ausztriai császárnak a mi felséges királyunknak Első Ferentznek születése örvendetes napján.* Debreczen, 1821. 11.

³⁶⁰ Varga Zoltán: *Szoboszlai Pap István élete és munkássága különös tekintettel egyházipolitikai tevékenységére.* Debreczen, 1934. 72.

³⁶¹ Vermes Gábor: Tradicionalizmus és a modernitás hajnala a 18. századi Magyarországon. *Aetas*, 2005. 1–2. sz. 213–230. A szerző tanulmányának elején szöve teszi azt, ahogy maga is beleütközött a mai magyar tradicionalizmusba, mert Tisza Istvánról szóló könyvének az a fejezete, amely „arra tett kísérletet, hogy a huszadik századi progressziót saját koruk kontextusában helyezze el [...] értetlenséget vagy elutasítást váltott ki Magyarországon, még azok körében is, akiknek egyébként tetszett a könyv”. Meg kell mondom, hogy nekem éppen ez a bizonyos fejezet tetszett a legjobban.

valóságot jellemezte. Végül is igaza van, amikor a historiográfiai – retrospektív – optimizmust, amely elmúlt idők kincstári optimizmusához kapcsolódott, – tulajdonképpen – kifigurázza. Kérdés azonban, miként és hogyan mérjük az új eszmék terjedését? Mikor mondhatjuk valamire, hogy elszigetelt eset, vagy éppen általános jelenség megnyilvánulása? Vermes figyelmeztetése megszívlelendő, és eljárása mementó! Saját maga számára is, hiszen amikor a 18. századi változás megnyilvánulásait számba vesszi, éppen a jogtan és a filozófia maradt ki vizsgálódásai köréből, miközben elég sok szépirodalmi példával él. És egy-egy érdekes, de nem egyszerűen csak kuriózum számba menő egyéni kezdeményezés. Ezek fontosságát nem lehet eléggé hangsúlyozni. Hiszen – mint jeleztük – az 1830 után érvényesülő politikai liberalizmus két alapvető tézisre épül: a természetjogi egyenlőségre és a törvények megváltoztathatóságára. Mindkettő a felvilágosodás korának fejleménye. És tovább éltek, a hegyek közötti zord világban is. Például mindkét tételt megtaláljuk Szilágyi János – kantianus – jogtanár 1813-as természetjogi tankönyvében, amelyet Máramarosszigeten adtak ki, „a szigeti nemesség költségével”.³⁶² Ez persze nem jelenti, hogy a felvilágosodás és a liberalizmus képviselői nem érzékelték volna koruk társadalmi környezetének tradicionalizmusát, a reakció nyomását és azokat a feszültségeket, amelyek olykor polgárháborúval is fenyegettek. Késmárkon az egykori szabadkőműves W. A. Smith, orvos – aki Moses Mendelssohnt is ismerte, Mozartot és az 1795-ben kivégzett Sigray Jakabot barátjá-

³⁶² Szilágyi János: *Oskolai tanító könyv, a tétető (practica) filozofia második része. Természeti törvény tudomány (Jus naturae.) Vagy azon törvényeknek, és jussoknak tudományos elő adása, melyek a józan okosságból vészik eredeteket, egyenesen.* Szigeth, 1813. Ebből néhány jellegzetes rész: (15.:) „A szabadságnak csak ott van helye, ahol okosság vagyon, mert egyedül csak az okosság hozhat törvényeket a cselekedetek véghez vitelére. [22.:] „Minden ember úgy éljen a maga jussaival, külső szabadsága határai között, hogy másoknak külső szabadságát meg ne sértse. [26.:] A jus törvényei írott törvényekké (leges positivae) és átváltozhatnak, de a morálé soha se, a jus csak megengedi a cselekedetet, de azt soha se parancsolja, a moral pedig parancsolja azt, mégpedig minden feltétel nélkül (cathgorice). [30.:] Ha a régi írott törvényeket kell eltörölni vagy újakat kell hozni a társaságban, a természet törvényeit kell útmutatóul használni. [45.:] Minden embernek ugyanazon és annyi jussai vannak, vagy természet szerént minden emberek egyenlők. Ezen állítás igaznak lenni onnan következik, hogy mivel az okosság természet szerént minden okos valóságban és így minden emberben ugyanaz, következésképpen a természeti szabadság is, az pedig minden velünk született jussoknak a summája vagy fundamentuma; látni való, hogy amely és amennyi jussai vagynak egy okossággal bíró embernek, ugyanaz és annyi jussai vagynak a másoknak is. [46.:] Ki-ki maga ura magának. [47.:] Mindennek van jussa a világ valamely része felfogására és annak, mint magáénak használására. [51.:] Minden embernek van jussa a maga külső szabadsága vaalmely részit a mások hatalma alá adni. [59.:] Senkit meg ne akadályoztass lelki és testi erejeinek kimivelésében, tökéletesítésében és az azokkal való élésben. [176.:] „A cseléddel való bánásban nem nézheti magát a gazda annak urának, vagy birtokosának. [203.:] Legjobb igazgatás formája az, melynek törvényei szerént a státus tagjai a magok külső szabadságok gyakorlásában a mások külső szabadságát soha meg nem sérthetik; [...] mindegyikben vagynak fogyatkozások, de tökéletességek is: mindazáltal a monarchia a legjobban van alkalmaztatva az emberi természethez; [...] vagynak még úgynevezett öszvetett (composita forma Regiminis) igazgatás formái is, amidőn tudniillik a demokrácia az arisztokráciával, a monarchia arisztokráciával elegyítettik öszve, hogy egyik a másikat equilibriumban tartsa; [...] a polgári társaságnak mint személynek (persona mystica) ezen jussai vagynak a maga tagjain:” 1. adó a közjóra, a főhatalom ellen ne lázadjon, közjóért áldozni, [212.:] „jus a törvények magyarázáshoz [...] t.i. minthogy a törvények homályosak lehetnek és senki a törvényhozónak akaratját jobban nem tudhatja, mint maga, természetesen csak annak van jussa a magyarázáshoz. [219.:] Valamely bizonyos tájékat lakó nép, mely önnön constitutiójánál fogva független státust formál, nemzetnek (gens) nevezetik. A nemzet conceptusába az is benne van, hogy az a nép, mely nemzetnek nevezetik, egy törzsokból veszi eredetét, de ez mindég bizonytalan lévén, elég az, ha a státust formáló nép tagjai hazafiak, vagy egyugyanazon tájékat bíró szüléktől származtak, vagy a constitutio által olyanokká tévődtek.” [220.]

nak tartotta³⁶³ – a sztoikus szellemet próbálta feltámasztani, kantiánus eszméit Seneca-féle levelekben adva elő.³⁶⁴ (És talán az sem véletlen, hogy az erdélyi zord történeti valóságot átélő kortárs történészek a folytonosság szemléletét érvényesítik a múlt megjelenítésében.³⁶⁵)

A magyar alkotmányfejlődés hosszú távú folyamataira tekintő szemléletben az antiabszolutizmus az a döntő mozzanat, amely a kiváltságörzés és a jogkiterjesztés keresztüzében érvényesül. Szabad György 1983-as akadémiai székfoglaló értekezésében a folytonosság-vitára való hivatkozás és kitérés nélkül érvényesül a folytonosság valósága; éspedig az önálló államiságért folytatott küzdelmek bemutatásában. Annak elemzésében, hogy az 1790–1791-es magyar országgyűlés miként iktatta törvénybe az ország függetlenségét, ami a rendiség és az abszolutizmus összefonódásának világában sok vonatkozásban csak fikció lehetett, de az 1830-as évektől 1848-ra kiteljesedtek „a Magyarország fiktív függetlenségének valódivá konvertálására irányuló törekvések”.³⁶⁶ Az eszmék terén pedig – hangoztatja ugyancsak Szabad György – a felvilágosodásellenes abszolutizmus alatt „búvópatakok”, pontosabban „a búvópatakok hordozta felismerések” biztosítják a felvilágosodástól a liberalizmushoz vezető folytonosságot, amelynek szilárd alapját az antiabszolutizmus mélyen gyökerező hagyományai alkották.³⁶⁷ A búvópatak – mint jeleztük – metafora. A felvilágosodásból táplálkozó tiltott szabadgondolkodás áramait érzékelteti, amelyek keresték az utat a nyilvánosság terei felé. A felismeréseket röpiratokban, cikkekben juttatták kifejezésre, amennyire a cenzúra és az öncenzúra engedte. Mindkettő bénító hatású. Látni fogjuk, Kossuth volt az, aki mindkettővel együtt élve valósággal szárnyakat öltött mindkettő leküzdésére.

A folytonosság-vita szabadelvű újraolvasását célzó igény vonzásában vizsgáljuk meg a továbbiakban, hogy maga Kossuth miként látta a folytonosság kérdését.

Kossuth Lajos „hozzászólása”

Bár a vitaindító Concha Győző az 1880-as évek derekán meglátogatta Kossuth Lajost turini magányában, a folytonosság–megszakítottság kérdése közvetlenül nem került szóba (igaz, közvetett módon – majd jelezzük – már igen). A kérdést maga az élet vetette fel. 1883-ban ugyanis Bereg vármegye köszöntötte „a turini remetét”, mint egyikét azoknak, „akik »legázolt nemzeti létünk visszaszerzését tűzték ki életük feladatául«”. Kossuth válaszában szabadkozott, az általános haladáshit szellemében jelölte ki saját helyét a nemzeti fejlődésben: „A nemzeti ébredés, melynek legtevékenyebb szakába az én közéletem is bele esett, nemcsak nem egyes kijelölhető személyeknek, de még csak nem is egy nemzedéknek műve volt.” A szabadkozás nem álszerénykedés, hanem éppen saját történelmi szerepének a kiemelése annak érzékel-

³⁶³ Lyceálna knižnica, Kežmarok, Ms. 1579. Amand Wilhelm Smith barátjairól és ismerőseiről szóló vegyes feljegyzéseiben így jellemezte Mozartot: „der Homer in der Musik seiner Zeit”.

³⁶⁴ Amand Wilhelm Smith: *Spiritus Stoa. Geist der Stoa. I–VI.* Leutschau, 1817–1820.

³⁶⁵ Csetri Elek: *Együtt Európában.* Debrecen, 2000.; Egyed Ákos: *Az erdélyi magyarság történetéből 1790–1914.* Kolozsvár, 2004. Benkó Samu és Hajós József 1989 előtti művei.

³⁶⁶ Szabad György: *Magyarország önálló államiságának kérdése a polgári átalakulás korában.* Bp., 1986. 20.

³⁶⁷ Szabad György: Az antiabszolutizmus hagyományai a kiváltságörzés és a jogkiterjesztés keresztüzében. *Előadások a Magyar Tudományos Akadémián. Közgyűlési előadások.* 1999. Szerk. Glatz Ferenc. Bp., 2000. 28.

tetésével, hogy cselekedeteinek indítékai mélyen a történelemben, történelmi szükségletekben és érdekekben gyökereztek, és így egyszerre kellett biztosítani a nemzeti önállóságot és megtenni „a szabadelvű reformok”-at. „E két egymást kölcsönösen fel-tételező s kölcsönösen biztosító iránynak már az 1790-ki országgyűlés törvényeiben is, de még sokkal inkább tanácskozásában s bizottságainak a szabadelvű átalakulás vágya felől tanuskodó reformterveiben oly nyilatkozványait birjuk, melyek mindenkit meggyőzhetnek, hogy 1848 nem úgy toppant elő, mint Pallas Athene Zeus agyából a görög mítosz szerint, hanem már 1790-ben fogamzott.”³⁶⁸

1848 fogamzása 1790-ben! — erre nem is egy mai történész azt mondaná, leegyszerűsítés. De hát a kortársaknak joguk van a maguk módján átélni a történelmet. És akadt, aki a Népek Tavaszán át is élte a folyamatosságot, például a Beethovent megihlető Brunszvik Teréz grófnő, aki 1848 áprilisában meg is vallotta: „Amit 50 évig kívántam, akartam, amiért harcoltam [...], most itt van, megtörtént néhány óra alatt. A kertész tudja, mikor érik be a mag, amely egy perc alatt szétfeszíti a magházat, ami magába zárta.”³⁶⁹

Kossuth, aki az átalakulás nagy kertésze volt, azért mégsem látta ilyen egyszerűnek az átmenetet. Folytassuk a megszakított idézetet: „Történetírásunk legérdekesebb egyszersmind legtanulságosabb feladatai közé számítom nyomról, nyomra követni mindkét irányban azon eszmék szülemelésének kínos vajúdásait s konkrét tervekké fejlődésük fázisait, melyeknek igéje 48-ban megtestesült. De e nyomkutatás csak akkor teendő a történetíratot az élet mesterévé, ha a történelmi bölcsélet művelésével köttetik össze, melynek feladata nem személyekkel bíbelődni, hanem világosságba helyezni a történelmi kényszerűség törvényét, melynek ellenállhatlan befolyása alatt a legellentétesebb szándékok, a reakció botor átalkodottsága, úgy miként a türelmetlenség erőfeszítése, a vakbuzgóság mint az értelem, a nagyravagyás mint az önzetlen hazafiság, a bűn mint az erény közrehatni kényszerítettnek azon eszme megvalósítására, mely – maga is a történelmi szükségszerűség kifolyása – irányt szab egy-egy korszak törekvésének; épp úgy mint a fizikai természetben a hatalmas folyó hömpölygése, a dörgő zuhatag, a csendes patak s a suttogó csermely mind a tenger felé vonzanak.”³⁷⁰

Kossuth vallomása a történetírásról azért is érdekes, mert üzenetének címzettjei, a történészek közül a viták során – tudtommal – senki sem idézte fel. (Igaz, Barta István többször is jelezte, hogy Kossuth a reformmozgalom kibontakozását az 1790-es évekbeli operátumok vitájával kapcsolta össze.) De hát úgy látszik, nem egyszer úgy ítélkezünk Kossuthról és koráról, hogy nem olvassuk csak a másodkézből való forrásokat, mintha ezek birtokában jobban tudnánk, hogy mi történt, mint maguk az események részesei. És még emellett mélyen igaz, amit Hegedűs Loránt 1940-ben írt: „...azok olvasnak a legkevesebb könyvet Kossuthról, akik legtöbbet beszélnek róla.”³⁷¹

Nem tagadom, magam is némileg így jártam. Mert sokáig nem vettem észre, hogy a folyamatosság kérdését maga Kossuth vetette fel először. Ő indította el a történetészvita előtti vitát, amikor Széchenyi István *A Kelet népe* című művének éles támadására válaszolt, és óvatos formában megkérdőjelezte a Széchenyi-mítoszt, az ébresztő mítoszt. Ennek a mítosznak a lényege: a nemzet álomba merül, de az ébresztő felrázza. Általános kelet- és közép-európai mítosz. Célja a mozgósítás, és ennek

³⁶⁸ Kossuth Lajos iratai. X. Szerk. Kossuth Ferenc. Bp. 1904. 100.

³⁶⁹ „Magyarország, Veled az Isten!” Brunszvik Teréz naplófeljegyzései 1848–1849. Szerk. Hornyák Mária. Bp. 1999. 96–97.

³⁷⁰ Kossuth Lajos iratai. X., 100–101.

³⁷¹ Hegedűs Loránt: Előszó a Magyar Trilógiához. MTAKK, Ms 6279/31.

a célnak tökéletesen megfelelt. Széchenyi is példa rá. Mert ennek a mítosznak a jegyében lépett Széchenyi a színre, amikor az Akadémia megalapítását szorgalmazó és pénzhiány miatt kesergő tanácskozáson előlépett az ismeretlenségből, és felajánlotta birtokai egyévi jövedelmeit. Tökéletesen megszerkesztett alapító gesztus. Az ismeretlen huszárcapitány országszerte ismert politikussá lépett elő, és a várakozások fókuszába került. Elméleti és gyakorlati könyveivel, gazdasági tevékenységével meg is szolgálta a bizalmat. Építette az országot és a mítoszt. Apja alakját is az ébredés mítoszának jegyében jelenítette meg, jellegzetes kontraszthatással:

„Oh mily sokszor látám még mint gyenge fiú szegény atyámat buba merülve, s már akkor villant lelkemen keresztül, hogy magasbnak, valami sokkal nagyobb érdekűnek kell hatni rá, mint családi vagy házéleti bajak keserűségeinek. Mert Epictetos elveivel megbarátkozott keresztény férfiú, mint ő vala, ilyféle gyötrelmeket mosollyal tűrt. Akkor nem bírtam felfogni bánatait. Beh nagyok lehettek azok! Később tudám, s most tudom, hogy nemzetünk alacsony létét gyászolta. A magyarnak napról napra mélyebbre süllyedése, és azon reménynélküli nézet, miszerint nem sokára és elkerülhetlenül fogna éltünk végórája ütni, okozá oly sokszori keserű epedését. Felfogá-e, hogy ránk nézve csak úgy lehet még üdv, ha nemzetiségünk megmentését még alkotmányunk szepőltsége elibe tesszük, nem tudom. Tán nem tulajdonított a mind inkább lankadó testnek elég erőt s életet halálos álmaibul kibontakozhatnia. S mióta annyi polgári erényekkel fénylő atyám, mint »magyar« reménytelen szállott sírjába, azóta még nem szűnőleg hasonlítgatám más nemzetek életjeleit a magyarnak életfonalával össze; miképp kiismerném: van-e még feltámadása körül remény vagy nincs-e többé. Életem legmélyebb feladása ez vala.³⁷²

Csodálatos vallomás, de torzító. A mítoszképzés íratlan törvényei eltorzítják a dolgok optikáját. Elhaló atya és ébresztő fiú, életveszélyben élő életerős fiatal nemzet — ezek a feszültségfokozó és dinamizáló ellentétpárok. Lehet benne igazság. Kétségtelen, hogy apján olykor úrrá lehetett a kétségbeesés. De az ellenőrizhető mozzanat, hogy Széchenyi Ferenc szinte élete végéig folytatta magyar alkotmányvédő tevékenységét, többször is tollat ragadott az abszolutista reakció ellenében. Munkái kéziratban maradtak ugyan, de a fiú tudhatott róluk. Ismertette a Habsburg Birodalom alkotmányosítását célzó tervezetet és a centralizáló abszolutista törekvések elleni számvetést. Viszont még ha naplójában is tagadta volna 1820. november 21-én a következőket vetette papírra:

„Az én jó öreg atyámat látta Viczay papa mint ateistát, mint lángoló hazafit, mint bős royalistát, mint vakbuzgót [Bettbruder=vakbuzgó, szenteskedő!], és így tovább. Így sodorták őt a hullámok, hogy fognak engem sodorni?”³⁷³ Ugyanakkor atyja intelmét apróra összehajtogatva talizmánként hordta a nyakában, és benne az intést: „hazádnak javára működni, jószágaidat kezelni s jobbágyaidat boldogítani képes légy”.³⁷⁴

Nála volt akkor is a talizmán, amikor 1848 őszén a Dunába vetette magát. És ki tagadná: az atyai intésnek tett eleget akkor is, amikor részt vett az 1848-as törvényhozásban. Atyja azt akarta, hogy ő legyen a legnagyobb hazafi. Készítette a szerepre, amelyet ő nem tudott eljátszani a kor mostohasága miatt. Ezzel Széchenyi István nagyon is tisztában volt. Ha nem is az ébredést, de a haladás útján való elindulást arra

³⁷² Széchenyi István: *A Kelet népe*. Szerk. Ferenczi Zoltán. Bp., 1925. 215.

³⁷³ Széchenyi István: *Napló*. 180.

³⁷⁴ Fraknói Vilmos: *Gróf Széchenyi Ferenc*. Az utószót írta Soós István. Bp., 2002. 240.

az időre tette, amikor atyja tanulmányait végezte, aztán szabadkőművesként, majd egy ideig József szolgálatában, végül pedig éppen ő ellenében próbálta szolgálni a hazát: „Ha a bátorlétet, a tulajdonnak szentségét, s általában a kifejtettebb, felmagasult polgárisodás kísérőit, mint például, a családi viszonyok nemesb elrendezését, s mind azon anyagi javakat és kéjeket kellő méltánylatra akarjuk venni, melyek az emberiség legmagasabb fokán álló nemzeteknek sajátai, s melyeket kellőleg nem méltánylani buta állatóság, vagy hiú cinizmus; akkor mint becsületes emberek nem tagadhatjuk, hogy a régi zavarhoz képest, újabb s kivált az 1760 és 1790-iki időkben kimondhatlan előmenetelt tőn Magyarország lakosa.”³⁷⁵

Azt nem írta meg Széchenyi, hogy az ébredés, mint mozgósító szólam éppen ezekben az időkben bukkant fel. Ez is példázza, hogy a nemzeti ébredés spontán élmény és önáltatás. Az ébresztőnek erőt ad, hogy ő az úttörő, akinek nincs és nem is lehet elődje, mert különben nem lehetne nemzeti ébredés sem. Első ébresztőnek lenni, viszont hatalom a lelkek fölött. De csak addig, ameddig a nemzeti agitáció tömegbázisa, társadalmi és intézményes lehetőségei nem bővülnek, a demokratikus kultúra nem erősödik. A mítosz részben maradt, az ébredés igénye tovább élt, de az első ébresztők szerepét megkérdőjelezték. Széchenyi István 1844-ben a diétán elájult, amikor Zay Miklós az ő atyjára is így célzott: „...a szegény református prédikátorok és a bocskoros nemes ember viskóiban tartaték fenn a nemzetiség, de korán sem az aranygyapjas vitézek, nem a többi lovagrendek nagy keresztesei, s nem a belső titkos tanácsosok által.”³⁷⁶ Széchenyi István is felelős azért, mert atyja szellemi öröksége a családi levéltárban kiadatlan maradt. Ha Zay azt ismeri, akkor talán másképpen szól. És bár Széchenyi István az első ébresztő szerepében saját maga jelentőségét ki tudta emelni, ugyanakkor ennek történelmi hitelét – atyja szerepének elhallgatásával – fedezet nélkül hagyta. Erre érzett rá Kossuth, amikor maga is hirdette az ébredés szükségességét, de az ébredés első jeleit korábbra tette:

„Hogy a magyar nemzet akkor, midőn gróf Széchenyi István a polgári nyilvános életet oly dicsőn megkezdette, nem volt sír szélén álló vén beteg, arról alig kételkedhetünk, ha figyelembe vesszük a megtörhetlen visszahatást, miszerint alkotmányyszerűség s nemzetiségi elem a germanizálás fáklyatüzénél újult lánggra gyúlt, azon nagy férfiú törekvéseinek ellenében, kiről Platthy Mihály halhatatlan tollával írva van: hogy „princeps justus, sapiens, aequus, quem praeceps boni publici fervor et peregrina juribus nostris consilia lege praescriptos cancellos siverunt perrumpere” [igazságos, bölcs, méltányos fejedelem, — II. József —, akit a közjó szolgálatának heves igyekezete és idegen megfontolások vezettek, hogy áttörje a jogaink által törvénytől előírt akadályokat], ha továbbá figyelembe vesszük az 1790-iki országgyűlést, melyen annyi felvilágosodás annyi türelemmel, annyi lelkesedés annyi méltósággal, annyi szabadságszeretet annyi törvényességgel, annyi körülményismeret annyi előrelátó gondossággal, annyi engesztelő szellem a jövőndőbe oly mély belátással párosultak, hogy ezen országgyűlés történetét évről-évre legfényesebb lapjaihoz sorozhatnók; utóbb ha megolvassuk az 1790: 67 törvénycikk által kirendelt országos választmányok munkálatait, melyek nagy részben a XIX. század gyermekeinek is becsületekre válhatnának, ámbár a státuszgazdasági tudomány még akkor rendszerítve nem igen volt; és ha el nem felejtkezünk a lelkesedésről, nem az oly nemes áldozati készségről, me-

³⁷⁵ Széchenyi: *A Kelet népe*, 212.

³⁷⁶ Falk Miksa: *Széchenyi István gróf és kora*. Pest, 1868. 182.

lyet nemzetünk a következett századnegyedik minden fázisain át bizonyított; és szemmel tartjuk, miképp a viszontagságok minden kísérletain keresztül, egy részről a nemzetiség nagy érdekében soha nem ernyedő buzgósággal küzdött előre lépésenkint; más részről pedig vágyait a reform után, mint sérveinek és bajainak egyedüli orvosa után, ha néha tévedezve bár, de mégis kitünteté; és nem siklanak el figyelmünk elől a municipális élet körébeni jelenetek, melyek még azon időszakból sem hiányzanak, mikor a magyar oly súlyos áldozatoktól, annyi veritékes fáradságtól pihengetve, tespedt ugyan, s tespedésére ürügyül vevé a méltó remények valósulátára, alapos igények teljesületére várakozást; azonban e tespedő várakozás közben is új meg új erőket gyűjtögete (mert hiszen korunk sok bajnokinak nevelése nem épen ez időszakba tartozik e?), míg majd elkövetkeztek az 1823-iki események, és elkövetkezett az 1825-iki országgyűlés, melyről gróf Széchenyi oly igazán mondá: hogy »a pillanati nyomásnak visszahatása nyilván bizonyítja be a világnak, mikint Magyarország fejedelme élő s fiatal, nem vén s megholt nemzeten uralkodik:« valóban ha ezeket megfontoljuk, lehetlen meg nem győződnünk, miképpen mind ezek nem arra mutatnak, mintha nemzetünk már a sír szélén dermedett volna; mire hiszen erősebb cáfolat talán nem is kell, mint éppen ama bámulatos hatás, melyet gróf Széchenyi munkái gyakoroltak; mert ezen hatásnak szoros számolás szerint okvetlenül ki kellett volna maradnia, ha hogy a nemzetben már előre kész fogékonyság nincs, ami valóban nem halálos álomkórságnak jelensége.”

Az okfejtés éle Széchenyi vezéri szerepe ellen irányult. A múlttól szólt, de a jövőnek: „Gróf Széchenyit a kor szükségének hatalma alkalmas percben ragadta meg. Ő korának nyelvéné lőn; ő a nemzet jobbjai gondolatának szavakat adott. És hatásának titka itt fekszik.”³⁷⁷ Más szóval: ha hatást akar kifejteni, akkor tömeg- és társadalmi bázisra van szüksége, arra, amelynek igényeit már éppen a *Pesti Hírlap* fejezi ki.

Ami a múltat illeti, a vita a folytonosság körül is forgott. Széchenyi megszakította az apjával való folytonosságot. És inkább azzal a korral kereste, amelyben apja még fiatal volt. Kossuth viszont úgy nyilatkozott, hogy „megfogni nem tudom, mikint lehet ép’ az 1760-iki időt olyannak jelezni ki újabb korunk történeteiből, melyben Magyarország lakosa kimondhatlan előmenetelt tőn, melyről mégis a’ 84-ik lapon az mondatik, hogy akkora, alkotmányt s nemzetiséget tekintve, a magyar (a mint valóban igaz) szánakozásra méltó szerepet játszott”³⁷⁸

A történészek folytonosság-vitáját így előzte meg a történelemalakítók vitája. A két vitát sajátos asszimetria jellemzi. A történelemalakítók sok mindent tudtak, amiről nem akartak beszélni, a történészek sok mindenről beszéltek, amiről nem tudtak. A történész-vita felé Kemény Zsigmond vezet, és pedig nagyszerű Széchenyi-esszéje, amellyel a Széchenyi-kultuszt úgy indította útjára, hogy a magyar liberalizmus utóvédharcát folytassa.

Kemény Zsigmond a közvéleményben élő Széchenyi Ferenc-képet rögzítette. Mert – „mint tudatik” – Széchenyi „életének utolsó szakaszában a mély vallásos érzést – mely szintén az egész család jellemvonásai közé tartozik – naponként magasabb fokra emelte keblében, s végre nemévé a rajongásnak hangolta fel”³⁷⁹ Ugyanakkor Keménynek némi kételyei is voltak. Ezeket azonban műve politikai célzatosságával

³⁷⁷ Kossuth Lajos: Felelet gróf Széchenyi Istvánnak. Széchenyi István: *A Kelet népe*. Szerk. Ferenczi Zoltán. Bp., 1925. 419–420.

³⁷⁸ Kossuth: Felelet, 418.

³⁷⁹ Kemény Zsigmond: *Tanulmányai*. I. Pest, 1870. 204.

kellett összehangolnia. Mert azt kellett bizonyítania, hogy Széchenyi István korántsem olyan készületlenül lépett fel 1825-ben, mint többen állították, és mégis ő volt az ébresztő. A nagy logikai probléma az lett, hogy mikor ébredjen fel az ébresztő, mert ha egyik pillanatról a másikra ébredt volna ő is, akkor ez nem magyarázza meg politikai felkészültségét, és az egész ébredésnek rögtönzött jelleget kölcsönöz. Kemény nem hihette, „hogy »a legnagyobb magyar« oly rövid idő alatt formálta ki magát mély kombinációjú országlárrá, mint amennyi másoknál alig elég egy megyei szerep efemer dicsőségének megszerzésére”³⁸⁰ A nagy kérdésre választ kereső Kemény nem akarta kimondani az utolsó szót, elismerte, hogy Széchenyi Istvánnak „a nemzet sorsával összenőtt életét a vizsgáló történelem fáklyájának csak később sikerülend tökéletesen felderíteni”³⁸¹ Ugyanakkor vitatkozni kellett Kossuthtal, aki a *Kelet népére* adott válaszában Széchenyiben nem a magányos hőst látta, hanem a kor követelményeit megértő és kifejező politikust. Kemény egyetértett Kossuthtal az 1790-es évek diétai munkálatainak pozitív megítélésében, oly annyira, hogy szerinte, ha az ezekben kifejtett reformtörekvések kibontakozhattak volna, akkor „Széchenyi fáradságainak egy részét feleslegessé, más részét könnyebbé teendik vala”³⁸² De el kellett fogadnia Széchenyi István vallomását saját atyjáról, mert mégis csak a fiú közelebről ismerte, mint ő. Ugyanakkor a fiú által ecsetelt reménytelenséget Kemény a történelemmel ellensúlyozta: 1790 után „35 évet veszítettünk el, s ezen visszahatási kor sem méltelyezte meg az ifjú nemzetnek erkölcsét és politikai jellemét”. Mivel az ébredés politikai dogma volt, az alvás pedig történelmi nonszensz, Kemény úgy oldotta meg a 35 éves átmenet kérdését a felvilágosodásról a liberalizmusra, hogy „politikai halál” helyett „politikai szenderegésnek” minősítette a hosszú évtizedeket.³⁸³ És mivel mit sem tudott, és nem is tudhatott Széchenyi Ferenc alkotmányvédő tevékenységéről, István fia lehetett az, aki kiemelte „az alélt nemzetet kórágából s az egészség forrásaihoz vezetése vissza”³⁸⁴ A fiú szerinte „1819-től kezdve vetette magát vas szorgalommal és minden akadályokat leküzdő eréllyel a komolyabb tanulmányokra”³⁸⁵ és apja halála (1820. dec. 13.) után kezdte „Magyarország ügyeivel szorosabb foglalkozását”³⁸⁶ Előtte a nagyvilági ifjak világát élte, akit – miután kilépett az otthoni vallásos élet köréből – elragadott a nagyvilági élet forgataga.³⁸⁷

Kemény portréja mesteri, a tabló viszont hamis. Nemcsak politikai célzatossága miatt, hanem mint megvallotta, az anyagismeret hiánya miatt is. Sokat várt attól, hogy Széchenyi naplójába majd bele lehet tekinteni.³⁸⁸ Mentségére legyen mondván, a napló nem nagyon igazolta volna várakozásait. Széchenyi Ferenc alkotmányvédő kéziratái viszont igen. Ha ezeket ismerte volna, talán aligha hallgatta volna el. Így a politikai ellenzéki séget leszólta, viszont az 1790-es évek pezsgése nyomán érzékeltetett valami mást:

„Az ellenzéki szellem erősítette az önálló gondolkozást, de táplálékkal nem látta el. S ha úttörői valának Széchenyinek, azokat ama szegény és nyomorral küzdő férfiak-

³⁸⁰ Kemény: *Tanulmányai*, I. 201.

³⁸¹ Kemény: *Tanulmányai*, I. 201.

³⁸² Kemény: *Tanulmányai*, I. 243.

³⁸³ Kemény: *Tanulmányai*, I. 242.

³⁸⁴ Kemény: *Tanulmányai*, 156.

³⁸⁵ Kemény: *Tanulmányai*, I. 209.

³⁸⁶ Kemény: *Tanulmányai*, I. 198.

³⁸⁷ Kemény: *Tanulmányai*, I. 204–205.

³⁸⁸ Kemény: *Tanulmányai*, I. 201.

ban kell keresni, kik szintén hitték, hogy a magyar nyelv nem »volt«, hanem »lesz«; kik lemondva az élvezet örömeiről az eszmék örömeit keresték és teremtettek irodalmat közönség nélkül, harcoltak a neologizmusért, majdnem csak magok által kölcsönösen olvastatva, és midőn már lőn közönség, mely az írói fáradozásokat méltányolni kezdé, az elismertetés e bátor kezdeményezőknél többnyire csak emlékeiket jutalmazhatta.

Kétségkívül a nyelvújítók voltak a politikai újítóknek előkészítői.

Ők termékenyíték meg, ők tették a változtatásra hajlékonyá, s az új eszmék földolgozására alkalmassá a szellemet.

A győzedelmeskedő neologizmus magával hozta szükségét és diadalát az állami és társadalmi reformoknak.

Széchenyi előde Kazinczy volt.³⁸⁹

A nagy lélekbúvár – mint láttuk – az információs úrt logikai spekulációkkal próbálta kitölteni, viszont máig aktuálisan érzékeltette a 18. század végétől a saját korába ívelő folyamatosságot – egy vonatkozásban: kultúra és politika összefüggésének jelzésében. Csak egy valamit hallgatott el, hogy Kazinczyról az is elmondható: Kossuth előde is volt.

Nem tudni, hogy Kossuth ismerte-e Kemény Széchenyi-esszéjét. Aligha. De amikor elvetette a személyekkel való bíbelődést, akkor Kemény módszere ellen is szólt. Hiszen ebben sok az esendő faktográfia, miközben nem ismerhetett sok ténnyt. Ugyanakkor Kemény módszerében ott rejlik az a bölcsélet, amelynek birtokában mindenkinél pontosabban jelezte a nyelvújítás metapolitikai jellegét, és valamit abból a folytonosságból, amelyet Kossuth ragadott meg. Kossuth jellemzését a bölcsélet, más szóval a történelemfilozófia igénye hatja át, miközben már ilyen nézőpontból tekintett a történeti tájra. De mit mondjunk mi?

Az persze tagadhatatlan, hogy értékeléseink gyakran az aktuális „kényszerűség törvényének” engednek, vagy egyszerűen a szokás hatalmának. Megszoktuk ugyanis, hogy a reformkor 1825-ben vagy 1830 után kezdődik. Büntetlenül nem lehet a „helyes” álláspontot megkérdőjelezni, bár egyes folyamatok elemzése áttörte a történetírás kronológiai határait, mert a történelem – úgy látszik – ebben az esetben sem törődött a kronológiával. Mégis rögzült bennünk a megszokott cezúra, és ez nagyon is célirányos cenzúrát gyakorol. A cenzúra logikája a következő lehet: Ha úgy véljük, hogy Kossuthnak nincs igaza, akkor nem célszerű idézni, már csak kegyeletből sem, hiszen feleslegesen kompromittáljuk. Idézhetnénk persze azért, hogy diszkreditáljuk és – úgy mond – helyre tegyük, de ez azért kockázatos művelet, mert még ha nem értünk vele egyet, akkor is – úgymond – lehet benne valami, ha pedig lehet benne valami, akkor kiderülhet, hogy van is, és végül csak rés támad az eddigi dogma falán. Talán elmondhatnánk, hogy Kossuth csak azért találta ki az egészet, hogy ne Széchenyi fellépéséhez kössük a reformkor kezdetét. Igaz, ilyen kossuthi szándékot nehéz bizonyítani, és végül még az derülhet ki, hogy azért ragaszkodunk a megszokott kronológiához, mert így Széchenyi nagysága jobban kidomborul. De nemcsak a Széchenyi-kultuszba ütközik a kossuthi megnyilatkozás elemzése. Ha az 1790-es cezúrát fogadjuk el, és a centralisták az igazi pozitív hőseink Kossuthtal szemben, akkor kínos az, hogy maga Kossuth mégis csak jobban megítélte saját korát, mint azok, akiknek ezt a szerepet tartjuk fenn. Kossuth nyilatkozata tehát alapvetően azért feszélyez, mert feszegeti szokott sémáink kereteit.

Kossuth idézett nyilatkozata talán valamiféle historiográfiai neurózis áldozata lett, az eredmény a historiográfia csönd. Márpedig senki sem tudta ilyen röviden érzékeltetni a folytonosság belső dialektikáját, és pedig azt, hogy az átalakulást célzó – olykor egymásnak is – feszülő szándékok, sőt az ellenlépések is a nagy rendszerváltozásra való törekvést erősítették, és annak kedveztek. (Egyszerűen szólva, a reakció butasága is olykor jól jött.) A lényeg természetesen a rendi alkotmányosság átmagyarozásával a polgári alkotmányosság kialakítása. Régi fogalmak vagy szóképek megtöltése új tartalommal. Munkánk alapvetően erről szól. Ami pedig sémáinkat illeti, ezek absztrakt fogalmak és metaforikus kifejezések ötvözetei. Metaforikus példálózgatásaink során általában a négy világalkotó elem (levegő, víz, tűz, föld) egyikével élünk, hogy a forradalmat megelőző forrongás és aztán magának a forradalomnak a dinamikáját jellemezzük. Kossuth – képzavar nélkül! – két elemet kombinált. A nyomkutatás az útra, a földre utal, arra, hogy a földön kell járnunk. Az út az egyéni magatartás metaforája, hiszen az úttörés, az utak megválasztása egyéni döntés eredménye. A víz pedig az eszmeáramlatok és a kollektív tudat metaforikus megjelenítése. Csermely, zuhatag, patak, folyó hatalmas gyűjtőterületet jelenítenek meg az olvasó szeme előtt. És egyben azt is jelzik, hogy nagy történelmi időkben eltérő természetű törekvések is egyesülnek. A vizek sodrása pedig arra az ellenállhatatlan erőre utal, amely magával ragadhatja az embereket és a tömegeket. Így az ember egyszerre lehet földön járó és navigátor.

Kossuth idézett vallomása már későbbi reflexió eredménye. Jelzi, hogy folyamatosságot látott, és mondhatnánk, megteremtette a maga politikai eszmevilágának múltból a jövőbe ívelő folyamatosságát. A folyamatosság a történelmi emlékezet alapja és terméke is. Akkor szűnik meg, amikor már a jelen nem tart igényt a múltra, vagy azt pillanatnyi állapotának megfelelően át akarja magyarázni. Ha igen, akkor önmagát keresi benne, önmagából is visszavetít sok mindent. Ezért is a sok metaforikus kifejezés, amikor jellemezni akarjuk a bonyolult történelmi folyamatokat. Ha át tudjuk élni, azt hisszük, hogy megértjük a történelmet, akkor jónak és találónak tartjuk ezen kifejezéseket, ha nem, akkor újakat keresünk.

A magyar demokratikus kultúra paradigmái és Kossuth dilemmája

A folytonosság–megszakítottság vita a bonyolult folyamatok dinamikájának modellekben való megragadására figyelmeztet, ugyanakkor annak követelményére is, amitől Kossuth óvott: az egyénnel való foglalkozásra.

Eszmei síkon a felvilágosodástól a liberalizmusig egyértelmű a folyamatosság. A folytonosság a demokratikus kultúra formáinak változásaiban érvényesült. A demokratikus kultúra hatalmas gyűjtőfogalom, amely magában foglalja mindazt, amit a felvilágosodás és a romantika, a liberalizmus és a demokratizmus jelentett. A demokratikus kultúra paradigmatis formái egymásra épülnek. Amikor a továbbiakban paradigmákról beszélek, nem a folyamatosság és a változás dinamikáját nem kívánom sémákba foglalni, hanem a metaforikus megközelítések mellett olyan értékeslegesen nézőpontból próbálnék vizsgálni, amely a történelmi problémákat nem alakítja erkölcsi vagy pseudo-erkölcsi problémákká, bár tudom, hogy a „személytelenség” a historiográfiai képmutatás egyik formája, mert nem mondhatunk le az átélés élményéről és értékeszményeiről, miközben a cél a múlt valóságának

³⁸⁹ Kemény: *Tanulmányai*, I. 325–326.

felelősségteljes rekonstrukciója, és miközben mindig is figyelünk kell „a halottak világával való kapcsolatteremtés íratlan normáira”.³⁹⁰ A múlt tapasztalatai is emlékeztetnek arra, hogy a moralizáló vagy amoralizáló ítéletek olyan szillogizmusokba illeszkednek, melyeket az éppen aktuális társadalompolitika instrumentalizál. Ilyen ítélet például az, ha valakit úgynevezett osztályhelyzete alapján ítélünk meg, akkor, amikor az osztály nem rendszerező fogalom, hanem történelmi teleológia eszköze, és az úgynevezett haladás szempontjából ítélkezünk az egész osztály vagy hasonló jellegű absztrakcióval elképzelt kollektívum fölött. Igaz, ez már a múlté. A paradigmával való (vissza)élés viszont oda vezethet, hogy adott esetben a paradigmából paradigma lehet. De mindenkinek joga van a paradigmáihoz, annál is inkább mert a paradigma fogalma egyértelműen nem igazán meghatározható. Közhely, hogy Thomas S. Kuhn is klasszikus művében – kontextustól függően – tucatnyi értelmet ad neki. Goethe példája is sok mindenre inthet: „Az ellentmondás szelleme és a paradoxonok iránti előszeretet valamennyiünkben benne rejlik. Szorgosan tanulmányoztam a különböző véleményeket, és mivel elég gyakran hallottam azt mondogatni, hogy minden végül is minden embernek megvan a maga vallása, mi sem lett természetesebb, hogy magam is kialakítsak magamnak egy vallást”.³⁹¹ Így vagyunk mi is paradigmáinkkal. Közel állnak hozzánk. De ne abszolutizáljuk mint vallásunkat, mert paradigmáink a megismerés eszközei.

A magyar demokratikus kultúra komplex jelenség, és egyben folyamat. Egyes szakaszait – kísérleti megközelítésben – a következő paradigmákkal jellemezném: a titkostársasági demokratikus kultúra, a magántársasági demokratikus kultúra, a modern nyilvánosság. Ezek embereit a lelkiismeret-, a gondolat- és a szólásszabadság érvényesítésének igénye köti össze. Ez öncél és eszköz. Egyik formája: a sajtószabadság „minden szabadságok anyja” — Fouché, Napóleon rendőrminisztere szerint is.³⁹²

Az egyes formákon belül a radikalizálódás élő tapasztalat. A titkos társasági kultúra mintaadó formája a szabadkőművesség. A magyar szabadkőművesség mind a felvilágosult abszolutizmus, mind a felvilágosodott rendiség rendszerébe beépült. A kettő szembekerülésére és viszonyának rendezésére 1790-ben került sor. II. Lipót halála után, és mindenekelőtt a francia háború kitörésével, 1792-ben, miután Franciaország támadott, a felvilágosult abszolutizmust többé-kevésbé merev bürokratikus abszolutizmus váltotta fel, amely a rendiségnek csak a hagyományos formáit tűrte meg, és azon belül is a provinciális reakciót erősítette. A felvilágosult rendiség a politikai élet kulisszái mögé szorult. A titkos társasági kultúra demokratikus hívei olyan összeesküvést szerveztek, amelyet 1795-ben felszámoltak. 1796-tól 1812-ig az abszolutizmus és a rendiség dualizmusa érvényesült. Ezen dualizmus a diéták rendszeres megtartásával működött. A diétákon a felvilágosult rendiség egy-egy képviselője is hallatta szavát. De egészében ezek a diéták messze néző intézményes és társadalmi reformokkal nem kísérleteztek. Az udvar és hazai konzervatív rendiség kemény kontraszerekcióval szűrte meg a diétai követi kart is. Az abszolutizmus adót és katonát akart a háborúhoz, a rendiség pedig asszisztált vagy eleve defenzívában maradt. Az adott erőviszonyoknak megfelelően megegyeztek.³⁹³ A két fél mintha lábhoz tett fegyverrel méregette volna egymást. Találó Kecskeméti Károly találó diagnózisa: „1794–95

³⁹⁰ Szabad György: *A történész felelősségéről. Tiszatáj*, 1974. 6.sz. 3–7.

³⁹¹ Wolfgang von Goethe: *Dichtung und Wahrheit*. Leipzig, 1903. 259.

³⁹² Joseph Fouché: *Mémoires*. Paris, 1957. 301.

³⁹³ Poór János: *Adók, katonák, országgyűlések*. Bp., 2004.

után megváltozott Magyarország szellemi állapota. A nagy ambíciókat minimálprogram váltotta fel azzal a céllal, hogy ellenálljanak az előjogokat korlátozni akaró kormányzati politikának. Húsz éven keresztül egyfajta pszichodráma zajlott le a két fél között; az egyik fél a gyanakodó udvar, mely nem hagyott fel a demagógok elleni dörgegelmeivel, hogy aztán alkalmazkodjék az alkotmányos rítushoz, a másik fél a kellőképpen megosztott és ezért valóságos veszélyt nem jelentő politikai osztály, amely kellőképpen egységes volt ahhoz, hogy rákényszerítse az udvarra ezt a rítust.”³⁹⁴ Persze a külső, sőt még a közeli szemlélő számára ez unalmas volt. Gondoljunk az ifjú Szontagh Gusztávra, aki az 1840-es években eredeti magyar filozófia kialakításán fáradozott. A német-magyar nemes-polgár ivadékot a miskolci református iskolába adták magyar szóra, itt a „vad, durva erkölcsű fiúk” között, annyit verekedtek „a pápista diákokkal és a borbélylegényekkel”, hogy megkedvelte a harcias életet, 1809-ben a hazafias versek hatására azonnal katonának akart állni, Késmárkon viszont rákapott az olvasásra, így aztán, amikor 1811-ben Pozsonyban a diétán kilenc hónapot töltött, olvasmányaiiba menekült, mert: „Én az első circularis ülésekből látván, mikép subsidionalis országgyűlést lesz szerencsénk végig hallgatnunk, s azon kívül már ekkor Sidney Algernon híres munkáját s Rousseau [*Contrat social*]-ját³⁹⁵ ismervén, tehát a magyar diétában nem a nemzet képviselőit, hanem egyedül a nemesi casta küldöttjeit szemlélvén, magyar ruhát nem is csináltattam, hanem az arra kapott pénzen könyveket vettem, s így az országos gyűléseket nem is látogathattam, hanem csak a köröket, mi ítéletem szerint helyesen is történt, mert otthon jó könyveimből csakugyan többet tanulhattam.”³⁹⁶ Közben azért forrt a must. A besúgók úgy tájékoztatták a központi kormányzatot és az uralkodót, mintha angol és francia példákat követő pártok szabnák meg a diétai állásfoglalásokat.³⁹⁷ Nyilván sok mindent találtak ki, részben saját fantáziájuknak, történelmi tapasztalatokon érlelt logikájuknak és kenyér- ill. pénzdó főlötteseik várakozásainak is engedve. Ingerelhetette őket még a hallgatás is, hiszen az angolos irányzat vezére, Vay József még Kazinczy epigrammájában is „Némán int: úzd te is, amit akarsz”.³⁹⁸ Ez egyértelmű utalás a kanti akarat-értelmezésre, amely szerint a jó akarat szuverén, nincs szükség a legitimálására.

A hallgatás történetét még nem ismerjük eléggé. Egyik tragikus hőse, Csokonai Vitéz Mihály – 1804-ben egyik levelében – le is mondott „a politikai szabadság” igényéről, mert: „lelkem felül és kívül van szférájokon, egyedül az enyim.”³⁹⁹ Általában számvetés és rejtőzködés dialektikája jellemzi az értelmiségi magatartást. Kultsár István 1806-ban nyomtatott körlevelével így próbált előfizetőket toborozni a *Hazai Tudósításokra*: „Nem a vak erő, hanem az ész vezeti most az országok szerencséjét; lehet-e tehát magunk és törvényes alkotmányunk önként való felszánás nélkül az ész kincseinek, a tudományoknak bizonyos eszközét, a köznyelvet nem művelni?”⁴⁰⁰ A költői kérdés megint csak egy válasz a kérdésre, hogy miért a nyelvújítás és a nyelv-

³⁹⁴ Jean Bérenger, Charles Kecskeméti: *Parlement et vie parlementaire en Hongrie 1608–1918*. Paris, 2005. 243.

³⁹⁵ A kézirat másolat, és a másoló kihagyta a cím helyét, *Contrat social* csak feltételezés

³⁹⁶ Szontagh Gusztáv: *Emlékezések*. MTA K Törtl 2-255. 24., 32., 46.

³⁹⁷ Wertheimer Ede: Az 1807-ik évi magyar országgyűlés. *Századok*, 1896.; Wertheimer Ede: Az 1811/12-iki magyar országgyűlés. Bp. 1899.

³⁹⁸ Kazinczy Ferenc: *Összes költeményei*. Szerk., Gergye László. Bp., 1998. 97.

³⁹⁹ Csokonai Vitéz Mihály: *Levelezés*. Szerk. Debreczeni Attila. Bp., 1999. 295.

⁴⁰⁰ Evangélikus Országos Levéltár (Budapest), Archivum Generale Ecclesiae, továbbiakban: AGE, I.c. 20;11

terjesztés volt a XIX. század elejének nagy szenvedélye, melynek az udvar a maga módján némi teret is nyitott.

1812-ben a központi hatalom felmondta a dualizmust, majd a merev reakciót 1825-től konciliáns reakció követte.

1790-ben azért kezdődött új korszak, mert hosszas előzmények után hirtelen készen előállott a modern polgári társadalom látomása és utópiája, és kibontakozhattak a megvalósítást célzó törekvések. A felvilágosodott rendiség olyan protoliberalizmus, amelyet a demokratizmus is erősíteni próbált. A késői felvilágosodás pedig a modern politikai liberalizmus eszmei alapja lett.

A rendi jogvédelem is túlmutatott önmagán. A nagy liberális osztrák történész, Anton Springer szerint az 1811–1812-es magyar diéta választási lehetősége nem az elavult alkotmány vagy az új értelmes alkotmány volt, hanem a törvények uralma vagy pedig a kabineturalom, ezért a magyarok a rendi jogvédelemmel „érdemeket szereztek a hazának”.⁴⁰¹ És mint a történelem bizonyítja, megvédték azt az intézményrendszert, amellyel aztán a politikai liberalizmus oly messzemenően élhetett.

De addig is, míg a politikai liberalizmus országos mozgalomként kibontakozhatott volna, miután felszámolták a titkostársasági demokratikus kultúrát, a magántársasági kultúra maradt a demokratikus kultúra létezési formája. Alapja a hit. Szabadkőművesség nélküli szabadkőművesség. Sokan vallották. Lessing 1778-ban így öntötte párbeszéd formába: „Azt hiszem, hogy nem azért vagyok szabadkőműves, mert idősebb emberek felvesznek egy törvényes páholyba, hanem azért, mert belátom és felismerem, hogy mi a szabadkőművesség és miért van, mikor és hol létezett, miként és mi által segítik vagy akadályozzák.” Ez a szabadkőművesség nélküli szabadkőművesség a felvilágosodás szinonimája. „A szabadkőművesség – írja Lessing – nem önkényes, nem esetleges, hanem szükséges, az ember és a polgári társadalom természetében állnak az alapjai.” Tehát: „Mindig is létezett”, és akik ezt tudják, nem mondják, a szabadkőművesek nem mondják ki titkukat, hanem cselekedeteik által juttatják kifejezésre, így hatnak.⁴⁰²

Fichte is így gondolta a századfordulón. Ő, aki Napóleon ellen mozgósította a nemzetet, és egyben az énkultusz filozófiájában új fejezetet nyitott. Külön hangsúlyozta, hogy az általános emberi tökéletesedést nemcsak kőművesek vallhatják, és vallották már a kezdetektől fogva. A teljes ember és a szabadkőműves eszménye közös: „Ő ezen a világon egy jobb világ hitében él, és az ő szemében csak ez a hit ad evilági létének értéket, jelentőséget és szépséget, de ezt a hitet a legkevésbé sem akarja másra erőltetni, hanem mint rejtett kincset hordja magában.” Szerinte valaki anélkül is lehet szabadkőműves, hogy tudná.⁴⁰³

Mindez jelzi a titkostársasági kultúra belső dialektikáját. A szabadkőművesség egyszerre szükségszerű, védelmet biztosító fórum és mint intézmény szorító valóság is lehet. Ezért figyelmeztet Fichte arra – részben a sorok között –, hogy a nagy eszmét nem szabad harsányan szertekürtölni a világban, de egyben szívósan kell terjeszteni. Mert, mint a 19. század egyik divatos írója, Zschokke vallotta: „A páholy a maga szimbólumaival csak formája a szabadkőműves gondolatnak; az állam csak a polgári társadalom formája; az egyház a vallásos egyesülésnek. A formák, mint érzékelhető-

⁴⁰¹ Anton Springer: *Geschichte Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809. I.* Leipzig, 1863. 198.

⁴⁰² [G. E. Lessing:] *Ernst und Falk. Gespräche für Freymaurer.* Wolfenbüttel, 1778. 13., 16–17.

⁴⁰³ Johann Gottlieb Fichte: *Philosophie der Maurerei. Briefe an Konstant.* Uő.: *Gesamtausgabe der bayerischen Akademie der Wissenschaften.* I, 8. Szerk. Reinhard Lauth, Hans Gliwitzky. Stuttgart, 1991. 434.

ek, különbözőek lehetnek, de az eredeti gondolat, a formákban rejlő szellemi valóság, egyedül lényeges.”⁴⁰⁴

A szabadkőművesség (azaz a páholy) nélküli szabadkőművességet nálunk az államhatalom biztosította, amikor egyszerűen betiltotta a páholyokat. „A rejtett kincset” már csak magán körben és a magánjellegű korlátozott nyilvánosság fórumain – egyfajta biztonságban – lehetett megosztani. Ez a magántársasági kultúra. Alapsejtjei a család, az otthon, a dolgozószoba és baráti körök magáendemokráciájának világai. Ugyanakkor hívei és képviselői meglévő és működő intézményrendszerekben működhetek több-kevesebb hatékonysággal. Az egyházi és iskolai életben elismert tekintélyek lehettek, és még vezető szerepre is tehettek szert. Példa erre Berzeviczy Gergely, aki fáradhatatlanul készítette újabb és újabb reformterveit a rendek, a nádor, az uralkodó, Napóleon, a Szent Szövetség számára, és miután a közéletben nem érvényesülhetett, az evangélikus egyház irányításában vállalt vezető szerepet, a tiszai kerület iskolaigazgatójaként tevékenykedett. Oroszlánszerepet játszott az Evangélikus Egyház szervezeti szabályzatának kidolgozásában.⁴⁰⁵ Van is ennek olyan paragrafusa, amely protoliberalis vallomás, mint például az, amely arról szól, hogy a pap vigyázzon, nehogy a hívők vallásos buzgalma túllépje „a józan ész” és hittan határát, „a Megváltó liberális társa” legyen, és „igazodjék a kor szelleméhez”.⁴⁰⁶ Ez a krisztológia a titkostársasági múltban is gyökerezik, hiszen például egyik illuminátus kézikönyv szerint a skót lovag-mester nem más, mint Jézus Krisztus.⁴⁰⁷

Az irodalom lett a legmagasabb önkifejezési forma. A színház pedig a modern nyilvánosságba való átmenet terévé vált. Megindult az átmenet egy másik színházba, a közélet színházába, megindult a harc, hogy a nyilvánosságot nálunk is az államiság „szervező elvévé” tegyék.⁴⁰⁸

„Polgári alkotmányunk nyilvánossággal jár. Országos és megyei gyűléseink nyitva tartatnak” – fejtegette Kölcsey 1836-ban.⁴⁰⁹ Csakhogy modern eszméket olykor kockázatos volt itt hirdetni. A modern nyilvánosság akkor kezdődött, amikor modern eszméket lehetett többé-kevésbé szabadon hirdetni. Az áttörés 1830 tájára tehető. Ekkor véget ért a rejtőzködő demokrácia korszaka is. A szólásszabadságért azonban még kemény harcot kellett vívni. Éspedig azért, hogy a politikai perek és a börtönbüntetés réme elháruljon a közletről. Hiszen az abszolutizmus a modern polgári törekvések hangadóit igyekezett összeesküvőknek minősítve kiszorítani a közletről. Az összeesküvés vádjával való zsarolást kellett hatástalanítani. Ezt az évtized végére sikerült elérni.

A paradigmaváltás, a modern nyilvánosság politikai kultúrájának – ha nem is korlátlan, de hatékony – érvényesülése pedig lehetővé tette, hogy a nagy társadalmi és politikai kérdések megoldásáról kiérleltebb javaslatok, tervek alakuljanak ki. A sajtó lett a közélet katalizátora. 1848-ban az európai forradalom lehetővé tette, hogy a siker se maradjon el, modern és önálló alkotmányos ország szülessen. Ehhez – az abszolu-

⁴⁰⁴ Heinrich Zschokke: *Eine Selbstschau.* Aarau, 1843. 210.

⁴⁰⁵ Horváth Károly: *Berzeviczei Berzeviczy Gergely 1763–1822.* Bp., 1911. 16.

⁴⁰⁶ Evangélikus Országos Levéltár (Budapest), AGE, I.d. 7;12.: *Coordinatio rei religionis Ecclesiasticae Superintendentiae Augastanae Confessionis Evangelicae Tibiscanae.* Leutschovia, 1815. 16.§.; Az 1804-es fogalmazványban is már szerepel ez a paragrafus. MOL, P 53 Berzeviczy cs. 127.cs. 72. sz.

⁴⁰⁷ *Illuminatus dirigens oder Schottischer Ritter.* [h. n.] 1794. 76.

⁴⁰⁸ Jürgen Habermas: *A társadalmi nyilvánosság szerkezetváltozása.* Bp., 1971. 110.

⁴⁰⁹ Kölcsey Ferenc összes művei. Bp. [1943.] 1182.

tista reakció miatt – hosszú évtizedekre és nemzedékváltásra volt szükség, és kemény küzdelmekre.

A paradigmaváltás alapja: a folytonosság, az értékhűség, de más az értékek érvényesítésének módja. A liberálisok a felvilágosodás programját folytatták, de más-ként. Új nemzedéket alkottak, de a felvilágosodáson nőttek fel. A fizikai folytonosság szimbóluma talán az a Perényi Zsigmond lehetne, aki 1807-től minden országgyűlésen jelen volt 1849-ig; a *Függetlenségi Nyilatkozat* aláírásáért a neoabszolutista hatalom kivégezte. Mindez megerősíti az arab közmondás érvényét: „Az emberek jobban hasonlítanak saját korukhoz, mint atyáikhoz.”⁴¹⁰ De hogy ezt miként teszik, azt atyáik példája nagyon is sok vonatkozásban határozza meg. Freud óta ezt jobban tudjuk.

A folytonosság-vitának érdekes lélektani háttere is lehet. Minket a szakmai és ideológiai vetülete érdekelt. Szűkebb szakmai szempontból a folytonosság-vita periodizációs vita. A probléma az, hogy az eszmék, az irodalmi irányok, stílusáramlatok, köztörténeti események kronológiája nem esik egybe egymással, nem is beszélve az időfogalom változatairól.⁴¹¹ Történészek és irodalomtörténészek vitája is részben ebből fakad. A maga módján mindegyik periodizáció legitim, ha érvekre épül. Korszak és alkorszakhatárok kijelölése mindig is vita tárgya marad.⁴¹² Aligha lehet vitatni, hogy az 1830-as évek elejétől a politikai liberalizmus a korszakalkotó jelenség, de a felvilágosodás és liberalizmus oly sok vonatkozásban érvényesülő folyamatossága alapján. A közélet az 1790-es évek operátumainak vitájával folytatódott, a felvilágosodás a liberalizmusban teljesedett ki. Viszont egyes irodalomtörténészek is okkal hoznák előre a reformkor kezdetét az 1820-as évekre, mivel a reformkorra jellemző eszmék már akkor – megint – jelentkeztek.⁴¹³

A periodizáció nézőpont és konszenzus kérdése, a korszak segédeszköz, és „segédeszközünk konstrukció”.⁴¹⁴ A folytonosság-vita ideológiai tétje – ha a vitát ideologizáljuk – a következő: a magyar liberalizmus különböző külső hatások következménye vagy pedig szerves fejlődés eredménye? Az első esetben a magyar liberalizmus valamiféle hirtelen megvilágosodás és transzfiguráció folyamánya, amelynek irányát és jellegét megszabják a nemesi osztálykorlátok, a tömegek éretlensége és értetlensége, különböző mostoha feltételek és az 1830-as években új kedvezőbb nemzetközi helyzet stb. — kinek-kinek a maga ízlése szerint. A második esetben hosszútávú történelem munkájának lehetünk tanúi, hosszú érlelődési folyamatoknak, amelyek elé komoly akadályok tornyosultak, majd aztán látványos nekilendüléseknek. Ne felejtjük, 1790-hez kellett jó két évtizednyi felvilágosult abszolutizmus, annak hatékony és meddő reformtörökvései. 1830–1832-höz pedig még több időre és újabb európai változásokra volt szükség. A 18. század végén „a forradalom mindenütt megöli a reformot”,⁴¹⁵ 1830-ban viszont életre serkentette. Forrásaink a szerves fejlődés mellett szólnak, honi beidegződéseink pedig a transzfigurációs modell elfogadottságából erednek, pontosabban egymást éltetik...

A folyamatosság nem egyszerűen azonosság, hanem folyamat: hagyományéltető, hagyományra hivatkozó és épülő változás. Kétféleképpen lehet jellemezni: metaforikusan és paradigmátikusan. Általában metaforákkal élünk. Ezek is kifejezők, ha mentesek a képzavartól. Hogy a kor egyik „eredeti egyéniségét”, Köteles Sámuel ma-

rosvásárhelyi református kollégiumi tanárt idézzük, akit a 30-as években maga Metternich cenzúrázott⁴¹⁶: „Az *Énnek személyes ugyanazonsága* (identitas personalis) vagy az *öntudat egysége* (identitas conscientiae), melynél fogva lelkünk sokféle változásai közt is tudjuk: miképpen vagyunk, kik voltunk hajdan. Ezen személyes ugyanazonság képét egy folyóvíz mutatja.”⁴¹⁷ A folyóvízé, amely mindig új és új vizekkel válik hatalmasabbá, sok forrásból fakadó eret egyesít, ahogy azt Kossuth is érzékeltette, miközben – ha megnezzük idézetünket, láthatjuk – a forrás felé indult.

Az egyéni történelem azt példázza, hogy az átmeneti időkben mindenkinek magának kellett megtalálnia a saját helyét, és ez már korántsem volt olyan egyenes vonalú fejlemény. Az idős Kossuth – mint jeleztük – az átmenet kérdését történetbölcseleti kérdésnek tekintette, leszólta a személyekkel való „bíbelődést”. Márpedig ez fontos feladat. Hajdani és mai kortársak egyaránt szorgalmazták.

Kölcsey Ferenc *Történetnyomozás* című eszmefuttatásában arról írt, hogy „a filozóf” igyekszik a nemzeti „szellemet a maga számtalan széjjelfolyásaiban követni és felfogni; a milliommok sokaságában, a státusalkotványok temérdekségében az egyes embert felkeresi és megtalálja; megvizsgálja őt azon összefüggésben, melyben az egész természettel s a maga földi lakával áll; kilesi azon bel és kül erőket, melyek a fizikai és morális világban vagy őtet munkálkodtatják, vagy őreá munkálnak”. Mindezt persze annak érdekében, hogy feltárja a történelemben azt, hogy „erő, rend és munkálkodás nem valamely biztos célra siet-e?”⁴¹⁸ Kölcsey ezen kérdésében benne rejlik a válasz, és pedig Kossuth válasza és az, ahogy „a nyomkutatás”-ban kijelölte a történetírás feladatát. Eszerint fel kell tárni a történelem teleológiáját. Ebben ugyanis hittek, de abban is, hogy az embernek van és lehet mozgástere. Ennek a dialektikának Tocqueville a klasszikus elemzője, anélkül hogy dialektikáról szólt volna: „A társadalmi helyzetek egyenlőségének fokozatos kifejlődése tehát gondviselészerű jelenség, fő jellegzetességei: egyetemes, tartós; napról napra kikerül az emberi hatalom alól, mivel minden ember a fejlődését szolgálja.”⁴¹⁹ A jelenség ilyen való megjelenítése Kossuth folyó-tenger metaforájára utal, annál is inkább, mert Tocqueville szerint a demokrácia forradalma már a 11. századtól érlelődik (tehát – mondhatnánk – ellenállhatatlan erővel sodor magával, mint egy folyó). De amíg a francia teoretikus inkább csak elemezte azt, hogy az ember miként lehet a gondviselés munkatársa, Kossuth meg is próbálta, hogy miként lehet együtt dolgozni a történelemmel, és a történelmi helyzetből adódóan több sikerrel járt, mint Tocqueville, aki megkeseredve hagyta ott a politikusi pályát.

E francia mű, amelyből idéztünk – egyébként hat évvel megjelenése után – 1841-ben magyarul is napvilágot látott, *A demokratia Amerikában* címmel,⁴²⁰ és ha azt, amit idéztünk, a magyar cenzor ki is húzatta a magyar fordításból, a fordító, Fábrián Gábor az előszóban saját szavaival adta vissza a lényegét: „... a polgári egyenlőség, mellyel a demokrácia dicsekedni szeret, ennek nem kizáró sajátja, hanem monarchiában szintúgy elérhető, sőt a haladó miveltségnek – mely a polgárok közt fennálló állapotbeli különbségeket lassanként kiegyenlíti – természeti és szükséges eredménye”.⁴²¹

⁴¹⁶ Miskolczy Ambrus: Metternich – a filozófus Köteles Sámuel ellen. *Confessio*, 1981. 2. sz. 48–51.

⁴¹⁷ Köteles Sámuel: *Philosophiai anthropologia*. Buda, 1839. 26.

⁴¹⁸ Kölcsey Ferenc, 901.

⁴¹⁹ Alexis de Tocqueville: *De la démocratie en Amérique*. Szerk. J. -P. Mayer. Paris, 1980. 27.

⁴²⁰ A fordító, Fábrián Gábor könyvtárából a francia mű 1837-i bruxelles-i IV. kiadása maradt fenn az aradi megyei könyvtárban (Biblioteca Județeană „A. D. Xenopol”), feltehetően ebből dolgozott, bár erre utaló lapszéli megjegyzések, aláhúzások nincsenek az említett mű hat kötetében.

⁴²¹ Tocqueville Elek: *A demokratia Amerikában*. Ford. Fábrián Gábor. Buda, 1841. V.

⁴¹⁰ Marc Bloch: *Apologie pour l'histoire ou métier d'historien*. Paris, 1964. 9.

⁴¹¹ Kövér György: *A felhalmozás íve*. Bp., 2002. 351–359.

⁴¹² *Vita a feudális kori magyar történelem periodizációjáról*. Bp., 1968.

⁴¹³ Szabolcsi Miklós: Bevezetés. *A magyar sajtó története*. I. Szerk. Kókay György. Bp., 1979. 13.

⁴¹⁴ Kövér: *A felhalmozás*, 359.

⁴¹⁵ Marczali: *Magyarország története, A magyar nemzet története*. VIII. 564.

Fábián Gábor 1848-ban képviselő lett, és Kossuth munkatársa. Emberek nyomát követni tudjuk, de milyen „nyom kutatás” vonatkozhat a történelemre?

A bölcselet, a történelemfilozófia magyarázati lehetőségei mára némileg kimerültek. A nagy (vagy kis) magyar historiográfiai folyamatosság vita is csak egy közhelyet hitelesít: nincs folyamatosság változás nélkül, és változás sincs folyamatosság nélkül. A lényeg azonban a történelmi mozzanatok és formák kombinációja. Ezt Kossuth klasszikus érvennyel érzékeltette. De ami a nyomkutatást illeti, nem tudjuk követni. Inkább: Vissza az egyénekhez! Úgy tűnik, az egyéni életpályák vizsgálata jobban érzékelteti, hogy mit jelentettek a nagy történelmi folyamatok, vagy legalábbis ezeket jobban megvilágítja. Egyének története is érzékelteti az eszmék életét. Hiszen a történelem emberek története. Mint Rousseau hangoztatta: „A társadalmat az embereken keresztül és az embereket a társadalmon keresztül kell tanulmányozni: azok akik külön akarják tárgyalni a politikát és a morált, egyikből sem értenek semmit.”⁴²² Az emberek története döntéseik története. Az egyének döntenie és választania kellett, hogy milyen úton jár. Kérdés, Kossuth egyéni történelme mit tud mondani a folyamatosság–megszakítottság vitában? Mit mond a politika és az erkölcs összefüggéséről? Más szóval, azt kell vizsgálnunk, hogyan lett Kossuth szabadelvű. Mert ő maga nem tartozott a felvilágosodás hagyományait nagy könyvtárakkal melengető családi körhöz, bár abból az ún. rendi és polgári világból lépett elő, amelyet már át- és átszöttek a felvilágosodás eszméi. Az 1830-as évek felé közeledve – mint Szabad György hangsúlyozza – „válaszúthoz érkezett”, itt pedig „új és meghatározó ismeretek és élmények a reformok útjára tereltek”.⁴²³ Egyszóval: döntenie kellett, hogy a fennálló rendszer szolgálatában helyezkedik el, vagy új rend kialakítása mellett lép színre, és annak szenteli életét. Ő maga később így látta az alternatívát: nem „felemelkedni a porból”, hanem csúszni „a csúszóknak utálatos, de nagy seregével”, vagy pedig harcolni „az emberiség avulhatatlan jussai”-ért.⁴²⁴ Más szóval: némi anyagi előnyökért a kormányzat szolgálatába állni, vagy vállalni mellőztetést, üldöztetést – a siker reményében, és nem is rossz társaságban. Az alternatíva reális, ha arra gondolunk, hogy a kormányzat módszereken le tudott kenyerezni az ellenzékiességbe belefáradt vagy anyagi nehézségekkel szembekerülő, nyugodtabb életre vágyó alakokat. Az ellenzékiesség pedig a történelem tanúsága szerint a vérpadhoz is vezethetett, vagy örök száműzetésbe. A választás persze csak bizonyos helyzetekben ilyen drámai, vagy válik azzá. A köpenyegforgatásnak is megvan a maga gyöngéd bája. Pulszky Ferenc, aki az emigrációból hazatérve, gyakorolta az átállás művészetét, így idézte meg az 1830-as évek légkörét: „... azt hitték még nálunk, hogy a hivatal oly csáberővel bír, melynek ellenállni nem lehet. Hiszen az öreg Beniczky is úgy tanította Lajos öccsét: opponálni jó, alispánnak lenni jó, követnek megválasztatni jó, liberális beszédek tartani jó, de akkor vess bukfencet öcsém, akár a kerületi táblához, akár a konzíliumhoz, akár a kuriához, ezt teszi az okos ember.”⁴²⁵

Ezen idézetünk egy másik folytonosságra utal. A megszakítottság folytonossá-gára. Ez a folytonosság helyzetek és emberek történetében érvényesül. Érvényesül abban, ahogy a szabadságtörekvéseket megtörik, aztán a megtorlás után valamiféle kompromisszum kialakul. Egyének pedig ritmikusan változtatják állásfoglalásaikat

— a történelem melódiájának ütemére. A bukfenc-paradigma nem magyar sajátosság, természetesen megvan a maga *couler locale*-ja és gyöngéd bája, de azért nem kötelező. És ebben is rejlik a történelem szépsége, ha van, és ha nem bukfenc-perspektívából nézzük a világot.

Amikor Kossuth eltűnődött a folytonosságon, és a sok „okos ember” bukfencei-re gondolt, amelyeknek tanúja lehetett, számára fájdalmas tapasztalatok tárháza villanhatott fel. Ezért is vetette el az egyénekkel bíbelődő „nyomkutatás”-t. Paradox módon azt a folytonosságot, amelyet ő látott a felvilágosodás és a liberalizmus között Kemény Zsigmond ragadta meg a legjobban. Paradox módon azért, mert Kemény volt az, aki Kossuthot démonizálta. A „nyomkutatás” és a történetfilozófia mégis az ő vizsgálódásaiban valamiféle egyensúlyt alkot. Nyomkutató volt, amikor, amikor – mint láttuk – Széchenyi elődjét kereste, és Kazinczyban találta meg. Történetfilozófiai igénnyel tudta viszont érzékeltetni a nyelvújítás metapolitikáját:

„Akik ti. az eszmék történetével foglalkoznak, már rég átlátták a szoros kapcsolatot, mely a nyelvújítást a politikai változtatásokkal összefűzi. Ahol egy korhadtt vagy fejletlen nyelvet megrohan a neologizmus, és nagy küzdelmek közt gyökeresen átalakít, ott már a politikai haladás vagy tespedés kérdése a filológiai forradalom sikerében eldöntve van. Mert a társadalomnak titkos meghasonlásban kell lenni a létező állapottal, és szokatlan ruganyossággal kell bírnia, ha egy nyelvforradalom elég éber és vizsgálódó főt találhat, oly utasításnak rendszerezésére, megkedveltetésére és keresztülvitelére, mely a haszonvágyat nem veszi igénybe, az önzésnek kevés kielégítést nyújt, a hiúságot pedig előre megfosztja a színpadi tapsok és csillogó népszerűség reményétől. Midőn Révától kezdve a tudós társaság [=MTA] megalapításáig annyi talentum, mely más munkakör által vagyont és elismerést szerezhethetett volna, választotta pályatársul a szűkölködést és pályacélul a nyelvtisztítást, midőn a neologizmus rajongással köszöntött be, a szekták egész gyűlöletével küzdött a más véleményűek ellen, éveken át visszanyomatván nem gyengült, a közönségtől kigúnyoltatván nem csüggedt, és végtére a makacs harc alatt teremtett irodalmat, mely nem méltányoltaték, és az irodalom iránti közönyt hasonló átalkodottsággal túrvén, teremtett közönséget, mely kizárólag csak az újjáalkotott nyelv formáiban fogadta el az eszméket, és a régi szabályok hangján szóló gondolatoknak magához semmi bejáratot többé nem engedett; midőn ezen rendkívüli harc teljes diadallal bevégezteték, hihető volt-e, hogy a régi állapot semmi más teren megtámadtatni nem fog, és a közvélemény, mely már egyszer tiltakozott az ó eszmék ellen, lemond a vizsgáló szellemről, és az ítéset fákláját kezéből eldobván, kiáltani fogja: *szemeimnek, melyek látni kezdetek, nyugalom kell és sötétség?* Én ilyen lélektan elleni manifesztációra sehol a nemzetek életében nem találtam. Mindenütt, ha nagy forradalom indíttatja a nyelv ellen, az a társadalomnak az új eszmék és új szükségek iránti fogékonyságát jelöli ki. Mindenütt, hol a neologizmus győz, az új szavak, szókötések és nyelvszabályok által annyi eszme oltatik a társadalomba, a harc közt pedig, mely a nyelvújításért folyt, annyi gyarapodást nyert a közszellem, annyi erélyt és éberséget az ítéset, annyi vizsgálódási hajlamot az irodalomra, hogy nem sok idő múlva az egész társadalom fogalmai, kívánatai és világnézetei gyökeres reform felé sietnek, és viszont kevés évek múlva a társadalom átalakulásának ügyfolyama az állami formák és jogszerkezet átalakulását mellőzhetetlenül előidézi.

Ily szoros összefüggésben van a nyelv reformja az irodalom reformjával, az irodalom reformja a társadaloméval, a társadalom reformja az államéval.

⁴²² Jean-Jacques Rousseau: *Émile ou de l'éducation*. Paris, 1966. 306.

⁴²³ Szabad György: *Kossuth irányadása*. Bp., 2002. 13.

⁴²⁴ Kossuth levele ismeretlennek. 1832. nov. 26. Kossuth Lajos összes munkái. VII. Szerk. Barta István. Bp., 1966. 1. sz. dokumentum.

⁴²⁵ Pulszky: *Életem*, I. 178.

Ezt a felfuvalkodás emberei ritkán szokták észrevenni, de magas lenézésük által még sohasem akadályozhatták meg.”⁴²⁶

Ezt és ennyit Kossuth is elfogadott volna Kemény eszmefuttatásából. De Keménnyel szemben jobban bízott az eszmék erejében. Eszmei síkon pedig vigasztalóbbnak tűnt a folytonosság, sőt ez lehetett a remény forrása.

*

Mi volt tehát a felvilágosodás és a liberalizmus között? A politikai életben „a ketős reakció” érvényesült. De az eszmék világában élt a felvilágosodás, a liberalizmusba lassan áthajló felvilágosodás. Hogy miként és hogyan, és hogy az eszmék világa milyen életterületeken élt, pontosabban, kik és mikor, milyen formában és milyen helyzetekben éltették a felvilágosodás eszméit, illetve azt a hosszú távú folyamatot, amely a politikai liberalizmushoz vezetett, ha tetszik, szerves egységet alkotva vele – erre is próbáltam a történelevita anatómiájának felvázolásával egyfajta választ adni, tudva, hogy a történetírás olyan tudomány, mely maga az állandóan változó emlékezés. A tudományban – mint olykor Atyám mondogatta – nincsenek kimerített problémák, csak problémákban kimerült emberek. Forrásaink köre bővül, és ami fontosabb, forrásaink újraolvashatóak. Erre tettem egy lehetséges kísérletet, és ezt teszem a függelékben is.

⁴²⁶ Kemény Zsigmond: Még egy szó a forradalom után. Kemény Zsigmond: *Változatok a történelemből*. Bp., 1982. 396–397. Kemény Zsigmond idevágó nézeteit elemzi Fried István 160. jegyzetben idézett tanulmánykötete.

FÜGGELÉK

A Kossuth-ábrázolás technikái

Szubjektív historiográfiai széljegyzetek „A bűnbaktól a realista lényeglátóig” című gyűjteményes munka kapcsán¹

„Az öreg Kossuth haldoklik.

En régen megmondtam azt, hogy az élő Kossuth nem veszedelmes reánk nézve, de a halott Kossuth azzá lehet.” Politikájának „nincs [...] követője többé széles e Magyarországon.

Ez vele együtt száll le a sírba.

Kérdés csak az, hogy jól el legyen temetve. [...]

Az élő Kossuthnak voltak ellenfelei túlnyomó számmal..... a holt Kossuthnak nem lesznek.

Minden ember csak azt az ideális alakot fogja látni benne, aki a 48-iki politikai átalakulást előidézte, a nép, a föld, a gondolat felszabadítóját. Ez a felfogás érvényesülni fog a társadalom minden terén. Ez alól semmi párt, semmi osztály ki nem vonhatja magát.”

Jókai Mór írta a fenti sorokat mielőtt Kossuthot oly fennköltlen és szívhez szólóan elbűcsúztatta volna.² A levél címzettje valami nagyméltóságú úr; a nagy író annak bölcsességére bízta, hogy ezen levelét olvasás után „tűzbe dobja-e vagy mást tegyen vele”. A tét ugyanis nagy volt Jókai Mór kettős játékában, amelynek célja hatalmas nemzeti megbékélés lett volna. Mert ő, aki azt is megvallotta, „hogy megszoktam együttérezni a nemzeti közvéleménnyel, melynek minden idegszála az én szívemben fut össze,” most azt akarta elérni, hogy az uralkodó küldjön egy koszorút „Kossuth koporsójára”, és „ezzel felszabadítja a magyar törvényhozást, hogy a magyar liberalizmus 48-ig való vezére iránt <tanúsított nagylelkűségét> háláját kifejezze.”³

Az a Jókai írt így, aki egyszer úgy kihozta a turini remetét a sodrából, hogy mint még írásban is megvallotta, szívesen felpofozta volna az író. Ez ugyanis a politikai harc hevében olykor ugyancsak elvetette a sulykot, de olykor igyekezett a hibát is helyrehozni, mint ahogy arra elírása is utal, hiszen törölte a szót, mely szerint a magyar törvényhozás nagylelkűségről tenne tanúságot.

Mire jó a rekonstrukció?

A fenti sorok arra utalnak, hogy Kossuth Lajos alakjának megjelenítése, politikájának jellemzése milyen hatalmas feladat. Hatalmas kihívás a történetírásnak is. Jókai leveléből idézve „veszedelmes”. Hiszen szembe kell nézni a mindenkori közvéleménnyel, azokkal a nézetekkel, amelyek a közvéleményformálásra igényt tartanak.

¹ *A bűnbaktól a realista lényeglátóig. A magyar politikai és tudományos diskurzusok Kossuth-képei 1849–2002.* Szerk. Dénes Iván Zoltán. Bp., Argumentum Kiadó, 2004. 199 l. A jelen dolgozat néhány részlete elhangzott *A szabadság dilemmái. Konferencia Bibó István emlékére* című rendezvényen (Bp., Goethe Intézet, 2004. ápr. 28.)

² Miskolczy Ambrus: Széljegyzetek Jókai Mór ódájához. *Magyar Napló*, 2002. 9. sz. 27–29.

³ MTAKK, Ms. 4749/161. Az eredeti kéziratban a szerző által kihúzott részeket ékalakú zárójelbe (< >) tettük, és a továbbiakban is így járunk el.

A historiográfia csatatér; a szimbolikus politizálás tere. Dénes Iván Zoltán és munkatársai erről adnak haditudósítást ebben a látványos vitákat kerülő, ám a maga nemében izgalmas kötetben, amelynek címe és alcíme tökéletesen jelzi a munka koncepcióját és tárgyát: *A bűnbaktól a realista lényeglátóig. A magyar politikai és tudományos diskurzusok Kossuth-képei 1849–2002*. Ez a munka számvetés és egyben iránymutatás. Mint Dénes Iván Zoltán az előszóban jelzi, nem vállalják a „Kossuth-recepció, értelmezés és historiográfia” egészének feldolgozását, beleértve „magát a kultuszt és a deheroizálás teljes mezőnyét”. Hanem: „Rekonstruáljuk és összehasonlítjuk egymással az 1849 és 1945 közötti konzervatív publicisztika és történettudomány Kossuth-képeit”, majd „a magyar függetlenségi hagyományok szocialista és kommunista értelmezési típusait és az azokhoz illeszkedő Kossuth-képeket”, végül az 1946-tól 2002-ig megjelent tudományos műveket elemzik. Így a könyv „legalább annyira, ha nem inkább szól a 19–20. századi magyar politikai és tudományos diskurzusokról, mint Kossuthról”. Ezért: „A Kossuth-képek viszonyítását és értelmezését műfajuk és kontextusaik kirajzolása teszi lehetővé. Ezt – minthogy magunk is utat törünk – van, amikor meg tudjuk tenni, s van, amikor nem.”

Kérdés tehát, hogy ez mikor sikerül és mikor nem? Ennek eldöntését az olvasóra bízva a szerzőgárda. Innen is a műnek nyitott jellege. Dialógusra hív és vitára. A szerzők mintha maguk is tudnák, hogy milyen aknamezőn járnak annyira visszafogottak, olykor lakonikusak, hogy ez szinte feszélyezi azt, aki bírálatra vagy netán nézeteik rekonstrukciójára készül.

Megvallom, a rekonstrukció szó és még inkább annak gyakorisága kissé irritál. Valószínű, hogy a kötet szerzőinek egy részét is, ezért tanulmányaik feladatát megjelölő első bekezdések historiográfiai liturgiájában általában igyekeztek más kifejezéssel élni. Amit hiányolok, az a rekonstrukció meghatározása. Jellemző, hogy a rekonstrukció technikájáról olykor a jegyzetekben nyilatkoznak. Például, amikor megtudjuk, hogy az ideológiai jellegű művek „a történettudomány mérlegén értékelhetők”. „Persze történetírás és historizálás fogalmi megkülönböztetése nemcsak lehetséges, hanem szükséges is.” Minkét elemet fel kell tárni, bár ezek „analitikusan sem mindig választhatók szét. Ráadásul számolni kell azzal a kockázattal, hogy e kettség az óvatlan rekonstruktőrre is ‘átöröklődhet’.” Ez már az önmisztifikálás határát súrolja. De erre szükség is van, ha a mérlegelés, a fogalmi megkülönböztetés a kelletténél kockázatosabb – és ki nem szereti kerülni a kockázatot?

Végül is nem világos számomra, miért rekonstrukció például egy okos tartalmi kivonat, jó idézetekkel, vagy netán olykor jó és kulcsfontosságú idézetek mellőzésével? Rekonstruálhatunk egy régi tárgyat hiányosan fennmaradt régészeti leletei alapján. De mit rekonstruálunk egy világos tanulmányon? Ha rejtett üzeneteket tartalmaz, akkor ez indokolt, sőt még a *décryptage*-technikával is kérkedhetünk. És indokolt ez, ha zavaró – bár engem nem zavar – egy mű polifóniája. Sőt, a rekonstrukció célja ebben az esetben éppen a polifónia lényeges mozzanatainak kiemelése kellene legyen: a mű komplexitásának a jellemzése, netán annak bemutatása, hogy a szerző belső lelki tusája mennyire érzékelhető fogalomalkotásában és múlt megjelenítését célzó erőfeszítéseiben. Persze lehet, hogy félreértem a jelen kötetben érvényesülő rekonstrukciós technikát, de maguk a szerzők is olykor mintha éreznék, hogy amikor egy-egy Kossuth-képet bemutatnak szükség van még járulékos információra, és olykor olyan életrajzi mozzanatokat említenek, amelyeknek meghatározó szerepet tulajdonítanak. Amikor a rekonstruált Kossuth-képeket sorra veszem, akkor ezen fenti – lehet, hogy egyelőre homályosnak tetsző, de konkrét példák alapján majd érzé-

kelhetőbb – szempontok alapján vizsgálom a megjelenítés belső koherenciáját, és azt a kontextualizálást, amelyet célként tűztek ki. Ugyanakkor azt a szempontot is érvényesítem, hogy a rekonstrukció egyfajta dekonstrukció, és a dekonstrukció nem lehet mindig hallgatólagos.

Kemény Zsigmondtól Szekfű Gyuláig?

Az első tanulmány, Tattay Szilárd munkája merész mozdulattal Kemény Zsigmond, Asbóth János és Szekfű Gyula Kossuth-képét rekonstruálja és állítja egymás mellé. Egy nagy szépíró, egy közepes közíró és egy nagy historikus. Az eljárás ezért először meglepett. Mert bizony Szekfű megvallotta egyik kedves tanítványának, Mérei Gyulának, hogy a *Forradalom után* című készülő könyvét szeretné „Forradalom közben”-nek címezni, csak az zavar, hogy Kemény Zs. dal hozná össze a kötetbe, akivel nem illik magamfajta kis embernek kapcsolatot létesítenem.⁴ Ez talán túlzó szerénység, miután a 30-as években már megírta a maga *Magyar történetét*, és az 1940-es évek elejének bátor antifasiszta publicisztikája is érték. Az viszont kínos, hogy Asbóthot „keserű elődjének” tartotta, igaz még az 1920-as években, de sajnos ez a nem túl előkelő ős akkori – nyárspolgárisággal áthatott – publicisztikájára eléggé jellemző, miközben elmarad Kemény Zsigmond veretes és mélyen intellektuális újságírása mögött. A *Három nemzedéket* a nemesi liberalizmus polgári kritikájának minősíteni historiográfiai tréfa. Szekfű 20-as években kiütözö nyárspolgáriságának ismérvei: 1. a szelektív antiszemitizmus, 2. a már-már rasszizmusba hajló arisztofóbia,⁵ 3. a sznobizmus (arisztokratához való dörgölözés), 4. a rendiséghez való megtérés lehetőségének fontolgatása a 20-as évek elején, 5. a felekezeti szellem (közismert) érvényesítése történeti jelenségek és alakok megjelenítésében.⁶ Az viszont tagadhatatlan, hogy Szekfű olyan szuverén és hatásos beszédmodort alakított ki, amelynek ismeretében Zolnai Béla elmondhatta: ő „a történetírás legnagyobb lírikusa Magyarországon”.⁷ Ebben a minősítésben, mint minden jó minősítésben, rejlik némi kritika is, mert Szekfű Németh Lászlót lírikusnak minősítve próbálta kitessekelni a közbeszéd alakításának porondjáról, ahol még neki is nagy utat kellett meg tenni, az 1940-es évek elején felfelé, majd a „forradalom közben” lefelé... Kétségtelen, mindebben van némi Kemény Zsigmond-i vonás. De talán nem ártott volna, ha a rekonstruktőr jelzi a nagyságrendet Szekfű és szellemi ősei között. Következtetése viszont alapvetően korrekt. Mindhárman (Kemény, Asbóth, Szekfű) Kossuthot olyan „érzelmi-radikális” politikusnak tekintették, aki pusztulásba vitte a nemzetet. Más szóval: Kossuth csábító, azaz nem egyszerűen bűnbak. A kettő nem zárja ki egymást. A csábító azonban több. Már-már metafizikai kategória, a bűnbak egyszerűen a bűnbakkereső szenvedély terméke. Ezt a szenvedélyt is szolgálta ki Kemény ravasz politikai számítással, amitől kissé meg is fájult a feje, úgy hogy hajnalban a budai hegyekben járkálta ki magát. Kossuth azonban nála emberfölötti méreteket is ölt,

⁴ MTAKK, Ms 5235/19 Szekfű Gyula levele Mérei Gyulának. Mátraháza, X. 28. [1946?]

⁵ Károlyi Mihályt a következőképpen demonizálta: „A nagyúr, mint típus, elkorcsosulásának legalsóbb fokán.” Szekfű Gyula: Egy nagyúri önéletírás. *Napkelet*, 1922. 2.sz. 191. „Nagyúri” Károlyi-jellemzés Bánffy Miklós: *Emlékeimből*. Kolozsvár, 1932. 64–66.

⁶ V. ö. Pritz Pál: *Történetírásunk egynemű problémájáról – különös tekintettel a posztmodernre. Múltunk*, 2003. 4. sz.

⁷ Zolnai Béla: Az író. *Magyar Szemle*, 1943. máj. 257–8.

mintha fenyegetni is akarná vele a neoabszolutizmus korifeusait,⁸ akiknek patológus tünetei már megelőlegeznek egyet s mást a 20. század patológiájából. Szekfű azonban egyszerűen csak a bűnbakkereső szenvedélyt szolgálta ki. Amíg pedig Kemény a liberalizmus utóvédharcát vívta, Szekfű magát a képviseleti alkotmányt is elvetette, és rendi elemeket kívánt vissza. Ezt a különbséget nem ártott volna jobban hangsúlyozni, bár kiderül az egyes képalkotók lakonikus jellemzéséből, és a főszövegbe kíváncsító jegyzetekbe szorított megállapításokból. Ezen jellemzések tömörsége talán módszertanilag is felemás megoldás. A szerzők nyilván a diskurzusra akartak összpontosítani, ezért a képalkotókat csak néhány sorban mutatják be, azt is olykor másodkézből. Például Keményről megtudjuk, hogy a lassú és megrázkódtatások nélküli átalakulás híve. Ez félrevezető, mert az 1840-es évek elején maga is radikálisabb volt az erdélyi közéletben. Majd a sikertelenség nyomán az 1840-es évek derekán úgy összegezte tapasztalatait: „a közélet mezeje a kialkuvásé”, az eszményi pártfőnök „kötelessége megalkudni a viszonyokkal”. 1848-ban maga is a fegyveres ellenállás híve. 1849 áprilisában pedig a Radikális Párt programjának aláírója, hogy aztán Görgei felé orientálódjék, és rögtön vissza is rettenjen a katona szemeinek tűzétől. Tehát nemcsak a tanulmányban említett „konzervatív színezetű antiradikalizmus”, hanem saját maga radikalizmusa is predesztinálta Kossuth demonizálására. Ezzel – mint jeleztük – zsarolni is akarta a császárvárost. (Görgei István keserűen rőtt fel még a dualizmus alatt is a magyar kormányoknak azt, hogy bátyját azért nem rehabilitálják, mert az Kossuth dicsőségét csorbítaná, erre pedig szükségük van az udvar ellenében.) Kemény tehát Kossuth ellenében mindkét irányú rálicítálás lehetőségével élt. Ez a forradalmi és ellenforradalmi kultúra logikájából egyaránt következett. Mindkettőt ismerte. A forradalmi kultúrát bár az ellenforradalomhoz való igazodás jegyében torzítva jellemezte, mégis felvillantva a lényegét, amikor így írt, mint Tattay Szilárd is idézi: „A magyar közvélemény bálványozta a radikalizmust. A szónoklat szépsége, a szónok hatása ettől függött.” Érdemes ebből a szempontból megforgatni Gyulay Lajos naplóját. Az erdélyi képviselő, Kemény barátja, a radikálisokkal szavaz a kormány ellen, miközben azokat szapulja és Batthyányt, Széchenyit magasztalja, hogy Kossuthal tartson, akit nem igazán szeret, mint embert. De van, mit még kevésbé, és ez a medius terminus. A nagy francia forradalom új politikai stílust honosított meg: az ideológiai puritását, a kompromisszum árulásnak minősült, erkölcstelenségnek. Valóban, igaz van Szekfűnek, a közéletességhez kellett erkölcsi erő, és tegyük hozzá némi erkölcstelenség is. Ez abban nyilvánult meg, ahogy a kompromisszum hívei radikális ellenfeleik erkölcsiségét és emberi tartását befeketítő pletykákkal kérdőjelezték meg. Talán érdemes lett volna kitérni arra, hogy a Kossuth-kép alakításában a pletykák mennyire hatottak – mint még látni fogjuk – a demokrácia híveinek körében is. Kemény és Jókai ebben az „anekdotázásban” is mesterek voltak, bár Kossuth-pletykáikkal igyekeztek „okosan” gazdálkodni. Hiszen egy egész nemzetet elcsábító nem lehet kisszerű alak, hanem valami más, például szenvedélyeinek, hiúságának rabja. Ezért például a férfias Görgei ellenében megkonstruálták a nőies Kossuth képét, azt terjesztve el, hogy 1849 tavaszán, amikor az elnök kitüntette a hadvezért, akkor pironkodva bocsánatot kért volna tőle, aminek éppen az ellenkezője igaz. A pletykálás politikai gazdaságtanára jellemzőek a kimondatlan célzások is. Például, mint Tattay jelzi, Kemény Kossuthot szerencsekártyásként is jellemezte, anélkül hogy az ifjú Kossuth majdnem

⁸ Szegedy-Maszácz Mihály: Az újraértelmezés kényszere. (Kemény Zsigmond két röpirata a forradalomról). *Irodalomtörténet*, 2000. 1. sz.

végzetes kártyaszennvedélyére utalt volna, de amiről „mindenki” tudhatott, méghozzá magának Kossuthnak az írásából.

Összegezve, úgy vélem, Kemény Kossuth-képét a demokratikus kultúra kontextusaihoz is viszonyítani kellett volna. A magyar Dosztojevszkij ennek önpusztító mechanizmusait felismerte, de nem a demokrácia tartalékait akarta feltárni, mint Kossuth, hanem a *juste milieu*-ben utazott. Azt a strukturális pozíciót akarta megsemmisíteni, amelyet Kossuth elfoglalt. Ez Robespierre helye, a közvetlen demokrácia és a parlamenti demokrácia metszéspontján. Kossuth persze ez ellen tiltakozna. Robespierre-t nem vállalta, elutasította a vérszomjas nyárspolgárt, hogy Heine kifejezésével éljünk.⁹ A konventtől viszont nem rettent vissza. De azért mégis kíváncsi volt, Salamon Ferenc röpiratában csak azokat az oldalakat vágta fel, amelyeken őt Robespierre-hez hasonlították, inkább kevesebb, mint több szellemmel.¹⁰

De érdemes lett volna személyes indítékot is felvillantani Kemény Kossuth-képének kialakításában. A szónoki erényeket csak az tudja úgy kárhóztatni, aki maga nem nagy szónok. Kemény, a toll művésze a Kolozs megyei gyűlésen állítólag belesült egyetlen nyilvános szónoklatába, amely papíron veretes szöveg volt.

Érdemes lett volna talán arra bővebben is felhívni a figyelmet, hogy Keménynél a Kossuth-kép kialakítása nagyobb történelmi arcképcsarnok kialakításával párosult. Ifj. Wesselényi Miklóst és Széchenyit állította olvasói elé. Ezen utóbbi portréjában találunk egy idézetet, amely az érzelempolitikus lelki struktúráját tárja elénk. De az egész többet érdemel. Wesselényi megítélése szorosan kapcsolódik Kossuthéhoz, mint ez magából a jelen tanulmánykötetből is kiderül. Kemény Wesselényiben Kossuthot támadta: a radikalizmusba hajló liberalizmust.

Kemény Zsigmond eljárásának vannak reformkori előzményei. Az 1840-es évek elején ő és elvbarátai az erdélyi sajtóban már Wesselényi politikáját mint sérelmi ellenzékiiséget mutatták be. Bár tisztában voltak azzal, hogy torzítottak, ez a torzítás még nem igazán ütközött a politikai erkölcsökbe. Hiszen saját társadalmi reformtörkéveiknek próbáltak némi hátszelet keríteni szokásos ifjon hévvel. Nem sikerült. De ez már nem igazolja az 1850-es évek publicisztikai álnokságát. Kemény most már szemérmertlenebbül élt vissza azzal, hogy Wesselényit közelről ismerte, és így szálamassá tette például annak jelzésével, hogy az öregedő férfi szemöldökéből a fehér szálat csipesszel kiszedegette. A nem is nagyon rejtett üzenet: ebben a vonatkozásban is a hiú Wesselényi a hiú Kossuth előfutára, ez pedig mesterének utánzója, miközben mindketten tévutakon jártak és oda vitték a nemzetet is.

A publicisztikai álnokság és a hajdani barátság instrumentalizálása az öncenzúrában is megnyilvánult. Ennek dokumentuma a mű kézirat, és a benne látható törölések. A szerző gondosan törölte, ami a koncepciónak ellentmondott. Ék alakú zárójelbe tesszük azt, amit utólag kihúzott. Íme az első példa, annak jelzése, hogy az 1832–36-os diétán Wesselényi feladta vezérszerepét, amikor Erdélybe távozott: „Helyét egy magasabb politikai talentom <, de talán kisebb szónok -> Deák Ferenc foglalta el.” A törlésnek több oka lehetett. Deákot nem akarta kisebbiteni, később pedig Wesselényit modoros szónokként jellemezte, akinél „a méltóságot” korlátozta „a nehézkesség és az üres pipere”. Olykor egyszerűen csak a dicsérő jelzőket mellőzte. Például: „Wesselényi is ama <ritka kiváló egyének kivételes jelenségek> kevesek sorába

⁹ Heinrich Heine: Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland. (1834). Heinrich Heine: *Sämtliche Werke in zwei Bänden. II.* Essen, [é. n.] 46–48.

¹⁰ [Salamon Ferenc:] *Magyarország 1849-ben és 1866 után*. Pest, 1869. (OSZK: Kossuth 2356.)

tartozék, kiknek külsejök <leleplezi föllepze a jellemet és viszont> mintegy fölmutatja a belső képességek természetét és korlátait.” Így az ír, akinek a külseje nem igazán előnyös, és tudjuk, Kemény, akár Stendhal némileg hadilábon állt saját külsejével, aki regényeiben a szép nőket tette el láb alól, megfosztva őket szépségüktől és varázsuktól.

Kemény óriási író. Ezért a képalkotás írói eszközeit is érdemes lett volna talán jellemezni. Van szakirodalma. De maga is tisztában volt a képalkotás irodalmiságával. Le is tagadta. Íme egy egészében törölt rész a Wesselényi-portréból: „A romanticizmus és classicismus oly sokszor volt már szembeállítva, hogy többnyire röstelljük a párhuzamot a két iskola közt, akár a költészet, akár a szónoklat mezején végigvonni. S mégis gyakran történik, hogy midőn egy parlamenti tagot vagy egy szépirodalmi tekintélyt rajzolunk, azt, ami az ő szellemének alapján sajátos és megismerhető, csak e párhuzam által tudjuk kifejteni, s bár mint kerüljük a szépízléstan műszótárát, míg emberünket jellemezzük, alig teszünk egyebet, mint ítései eszmeszokrát szórunk szét a ‘modern’ és ‘antic’, a ‘regényes’ és ‘classica’ felől.

Lehet, hogy ez fog nálam is előfordulni.”

Elő is fordult. Portréinak ebben rejlik a hatása. És alighanem a portréknak még nagyobb hatása volt, mint forradalom-elemző írásainak. Jellemző viszont, hogy a Kossuth-kép mennyivel személytelenebb, mint a többi. Pedig őt is közről ismerte. De a fenti okok mellett visszatartotta a nagyságnak kijáró tisztelet. Heine sem élcelt Kossuth Lajossal és a magyar forradalommal.

Hogyan járt el Szekfű Gyula? És miképpen lehet rekonstruálni Szekfű Kossuth-képét? Abban egyetérthetünk, hogy „Kossuthról kialakított képe [...] liberalizmuskritikája központi részét képezi”. Kérdés, hogy ezen a képen, mikor milyen vonásokra vet erősebb fényt? Netán Szekfűnek több Kossuth-képe is volt? Tattay Szilárd a *Három nemzedék* és a *Magyar történet* Kossuth-képéből csinál egyet, mellőzve ez utóbbi finom kétértelműségeit és a *Forradalom után* Kossuth-értékelését, és csak említve *Az öreg Kossuthot*. Úgy vélem, a diakróniából szinkrónia lett. De lássuk a példákat.

Már az elején, a Kossuth-jellemzések közül hiányzik az, ami a *Magyar történetben* indító motívum: „Kossuth a legelső homo novus, az első birtoktalan kisnemes volt, aki az 1790 utáni rendi korszakban vezetős szerepre tett szert.”¹¹ A latin kifejezéssel alighanem sikerült megragadni Kossuth újszerűségét. Van valami sajátos polifónia Szekfű *Magyar történetében*. Érezni, hogy a szerzőt izgatja a csábító titka. Nem a pamfletírás szenvedélye vezeti, mint a *Három nemzedékben*. Indulatai mintha lehiggadtak volna, bár az alapkoncepció ugyanaz. Kossuth stílusának jellemzése mesteri. Íme néhány idézet: „Talán csak Lamartine volt képes rajta kívül oly biztosan uralkodni olvasóin, de ő fellengős poeta volt, míg Kossuth mindvégig komoly, politikai tárgyhöz ragaszkodó író maradt”; „az olvasó azt hihette, hogy Kossuth egyik meglévő rendhez sem tartozik, s ezért vezércikkeit már a városi művelt ember is fesztelenül olvashatta, mintha csak párizsi kávéházban ülné”. Nehéz eldönteni, hogy vajon ezekben a sorokban már-már az élet összetettségének élménye tárul elénk, avagy az érzelmek zűr-zavara? Mert, ha Kossuth még Lamartine-nál is nagyobb, akkor miként lesz belőle a végén francia vezércikkíró. Olyannyira, hogy már-már Dosztojevszkij egyik mondásával hangzik egybe a jellemzés. „Minden hülye között a legnagyobb hülye a francia hülye.” De Kossuth mégsem az, ő szintézis, hiszen nála „a nyugat-euró-

¹¹ Szekfű Gyula: *Magyar történet*. V. Bp. 1936. 311

pai polgári liberalizmus egyenlősítő tendenciája” egyesül „erős nemzeti vonatkozásokkal”. Így aztán „Kossuthnál a tények rajza elegendő arra, hogy minden további filozofálgatás nélkül ökölbe szorítsa az olvasó kezét és az asztalra csapva ki-mondassa vele, hogy ez így nem maradhat”. Persze nem kétséges, hogy végül Kossuth ilyen való felmagasztalása elmarasztalás lesz, mert az agitáció – Szekfű szerint – nem a szerves reformmunkát szolgálta. Viszont a *Forradalom után*ban, mármint a Szekfűében Kossuth 1848-as szerepe gondviselészerű jelleget ölt: ami akkor történt mégiscsak igazolta az ő „politikai génuszát”, mert „ha áprilisra nem sikerül a törvényeket tető alá hozni, a nemzet kénytelen köz- és magánjogi anarchia állapotában harcolni függetlenségéért s a magyarság megmaradásáért”.¹² Ettől függetlenül az új mérce: a centralista politika.

Az öreg Kossuth azonban mintha megint közelebb vinne Kossuth titkához: „demokratább és radikálisabb volt, mint aminőnek folytonos közjogi izgatásai feltűntettek”.¹³ Már-már az, aki volt: a felvilágosodás gyermeke és harcosa. Tattay Szilárd szerint az öreg Szekfű „érezhetően nagyobb empátiával írt” az öreg Kossuthról. De azért ennek is megvan a maga polifóniája. Kossuth „összel megszedett fa” – olvashatjuk a Szekfű-idézetében. De ez egyben azt is jelentheti, hogy megkopasztották az öregget, és már-már olyan mint az újszövetségi fügefafa. Szekfű arról is beszámol, hogy „szegény macskáját is megette egy éhes olasz”. Így aztán egy szánalmas és sajnálatra méltó öregember jelenik meg előttünk. Azt viszont nem ecsetelte a historikus olyan nagy együttérzéssel, hogy „a turini remete” milyen bámulatosan őrizte szellemi frissességét, és milyen döbbenetes tájékozottsággal értekezett természettudományos kérdésekről. Természetkultusza a felvilágosodásában gyökerezik. Jellemző, ahogy ifjúkora olvasmányait is újra beszerzi. Az aggteleki barlangi temetőről igazi szakmai szinten értekezett. (Csabai Tibor könyvét Kossuth olvasmányairól nem ártott volna bevenni a bibliográfiába.) Életének csodálatos egysége ebben a modern tudomány eredményeire is figyelő természetkultuszban is feltárul, de vajon a Kossuth-képekben is?

Meg kell mondani, hogy Szekfű Kossuth-képe némileg árnyaltabb, mint azt a jelen kötet mutatja. Ez ugyanis megmaradt a pamfletíró triász Kossuth-képénél. Márpedig Szekfű öregkori tanulmányának igazi érdeme az, hogy Kossuthot saját korában, a tizenkilencedikszázadban próbálta elhelyezni. Tanulmánya az 1952-es Kossuth-életrajzban jelent meg, messze kiemelkedve a korabeli ideológiai liturgiát túlhangsúlyozó vagy annak ismételtetésére kényszerülő dolgozatok tömkelegéből, amelyek között egyébként sok az olyan értékes munka, amelyekben ha átkódoljuk a frazeológiát, ma is irányadó tanulmányt láthatunk.

Alapvetően csak egyet lehet érteni Tattay Szilárd rekonstrukciójával. Idézetei találóak. De a diakrónia szinkróniává tétele miatt nem érezzük azt a belső feszültséget, amely Szekfű nem egy mondata mögött meghúzódik, és nem érezzük azt az ideológiai romlást, amely az ő bűnbakkeresését jellemzi. Mert amíg Kemény egy emberre, egy vezetőtípusra és egyfajta politikai technikára összpontosított, Szekfű már egy kollektív bűnbakot is szerepeltetett: az úgymond rosszul asszimilált zsidóságot. Kossuthnak a zsidóemancipációhoz és az antiszemitizmushoz való viszonyát Tattay nem

¹² Szekfű Gyula: *Forradalom után*. Budapest, 1947. 30., 42.

¹³ Szekfű Gyula: *Az öreg Kossuth 1867–1894. Emlékkönyv Kossuth Lajos születésének 150. évfordulójára*. Bp., 1952. 374.

elemezte. Ezt valamilyen formában érinteni kellett volna, mivel hozzátartozik a Kossuth-képelemzés aktualitásához.

Amikor a fura triász Kossuth-képei egymás mellé kerülnek, akkor láthatjuk igazán, hogy Kossuth „érzelempolitikusként” való bemutatása torzkép. Igaz, a szerző nem él ezzel a kifejezéssel. Sugallja. Láthatjuk, hogy mindhárom „hőse” ezt valami végzetes bűnnek tekinti, a rekonstrukcióban pedig leegyszerűsítő formulaként tárul fel, amely egyre inkább kopik. Keménytől még izgalmas meghatározást olvashatunk az érzelempolitikusról. Szekfűnél inkább egy motívum ismételtetésének lehetünk tanúi. Viszont ki tagadná, hogy a politikában nagyon is hatnak a szenvedélyek? Ezért célszerű lett volna a szenvedélyek egykori elemzéseiről is valamit írni. Számunkra igazán Tocqueville fedezte fel, hogy mit jelentenek a szenvedélyek. De ő alapvetően a tömegszendvedélyek jellemzésének volt a mestere. Egyéni jellemzéseiben nem érezzük azt az erőt. Figyelemre méltó hogy Hajnal István elemzésre kerülő Kossuth-tanulmányában miként taszítja el magát a Tocqueville-féle finomkodást, hangsúlyozva az önvédelmi harc indokoltóságát: „Ha már egyszer elkezdünk vállalni kellett. Nálunk csak ez lehetett az ‘államraison’, a ‘reálpolitika’.”¹⁴

Az érzelmi radikális politikus képét bemutató tanulmány – mint jeleztem – egy (torz)kép geneológiáját vázolja fel. De kérdés: nem kellett volna-e a *Kelet népével* kezdeni a sort? Nem Széchenyi István volt-e az első, aki Kossuthból elsőként csinált érzelempolitikust? A válasz egyértelműen igen. Kemény valójában Széchenyi-epigon is volt, de olyan, aki a maga eredetiségével alakított ki politikai céljainak megfelelő Széchenyi-képet. Nem is igazán tudom, miért maradt ki Széchenyi a rekonstrukcióból az a Széchenyi, akiből igazán nem hiányzott az „érzelempolitikus” sok jegye, és sok vonatkozásban önmagát jelenítette meg abban a torzképben, amelyet Kossuthról rajzolt meg. Kérdés: a Széchenyi-rekonstrukció netán szétfeszítette volna az elemzés kereteit? Úgy vélem, jobb lett volna Kemény és Szekfű Kossuth-képének egy-egy önálló tanulmányt szentelni. Ha pedig nem, akkor kronológiai metszetben vizsgálni. Nagyobb baj, hogy sikerült elfeledkezni Kossuth tevékenységének első monográfiájáról: Horn Ede német művéről.¹⁵ Márpedig ez nagy könyv. Hazai terepismeret és európai rálátás jellemzi azt a szerzőjét, aki a magyar emigráció egyik legkiemelkedőbb tagja lett: Kemény és Eötvös József mellett az 1850–51-es esztendő legtermékenyebb magyar közírója. Kossuth-könyvének alcíme: „Az agitátor”, magyarul: „izgató”. De ez az izgató a magyar *tiers état* szócsöve, értelmiségi jelenség, aki a modern polgáriság pozitívumait hozta be a magyar politikába, és így lehetett korszakalkotó.¹⁶

Összegezve: belátom, hogy a geneologizálás egyfajta heurisztikus örömet nyújt. Szórakoztató egy-egy séma vándorútját követni. De a geneologizálás helyett célszerűbb lett volna a kontrasztív elemzés. Például Kemény és Horn Kossuth képének szembesítése. Így jobban láttuk volna a Kossuth-képek jelentőségét a maga korában, és jobban megismerhetjük magát a kort.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy észrevételeim megbontanák a rekonstrukció fegyelmét és esztétikailag is lekerekített mivoltát. De vajon olyan fegyelmezett ez a rekonstrukció? És olyan koherensek a különböző jellemzések?

¹⁴ Hajnal István: *A Batthyány-kormány külpolitikája*. Bp., 167–168.

¹⁵ I. E. Horn: *Ludwig Kossuth. I. Der Agitator. II. Der Minister. I.* Leipzig, 1851.

¹⁶ Einhorn Ignác (Horn Ede): *A forradalom és a zsidók Magyarországon*. Ford. Fenyő István. Utószó: Fenyő István: *A zsidókérdés első elemzése Magyarországon*. Miskolczy Ambrus: Horn Ede (1825–1875) dilemmái. Bp., 2000.

Új dogma a láthatáron? Mályusz Elemér különvéleménye

A második tanulmányban, Stágel Bence munkájában, amely Mályusz Elemér Kossuth-képéről szól, találkozunk Szekfű „sérelni politikus” sémájával. Tattay Sziárd ilyesméről nem írt, és okkal. Szekfű is módjával. Nem is tarthatta igazán Kossuthot sérelni politikusnak. A *Magyar történetben* például jelezte, hogy már 1790-ben „tapintható a nemzeti mag, mely a rendi burkot szét fogja repeszteni”; ezt „a fiatalos új erőt egyelőre még akadályozza mozgásában a régies szabású rendi öltözék, de már érezhető, gesztusainak szenvedélye már megjósolja, mily szabad szárnyalásban fog fölfelé törni, ha egyszer, Széchenyi vagy Kossuth gondolkodásában, meg fog szabadulni a rendi kötöttségtől...”¹⁷ Aztán „a 40-es években egyetemessé vált reformbarát hangulat már az ő személyes érdeme”.¹⁸ Tehát nem sérelni, hanem – mint jeleztük – francia típusú politikus, aki egy pillanatra minden megszorító formula nélkül Széchenyi mellé került, ami Szekfűnél nagy szó. Wesselényit próbálta sérelni politikusként feltüntetni, hogy két legyet üssön egy csapásra, hiszen ‘az árvízi hajós’ Kossuthnak mestere volt a politikában. Más kérdés, hogy Kossuth a sérelni politikát is integrálta saját politikai irányvonalába. (Jellemző, hogy nem fogadta el a hírt Felsőbüki Nagy Pál ügynöki múltjáról sem, a régi alkotmányhoz való ragaszkodását sem marasztalta el, hanem a jobbagyvédő politikus érdemeit értékelte.)

Stágel Bence szerint Mályusz Elemér „írásaiban objektivitásra törekedett”, és mégis „Kossuth-párti”, mert „befolyásolhatta”, hogy mindketten evangélikusok voltak. Nem tartom ezt igazán szerencsés jellemzésnek. Ki nem törekszik objektivitásra? És ki nincs tisztában annak határaival? Éspedig azzal, hogy múlt, jelen, jövő egységét nehéz megbontani. Jellemző azonban, hogy összefüggéseik megjelenítésének dilemmaírói legnyíltabban az irodalomtörténész Zolnai Béla nyilatkozott, bár nem ezért kellett volna párbajoznia Mályusszal, a szegedi sajtó nagy mulatságára:

„Nemcsak a jelen fejlődik, halad, hanem a múlt is folyton evolúál: nem pedig ismeretek és megmérhető igazságok tárháza, amelynek megkövült emlékei között, mint valami múzeumban újra meg újra végigsétálhatunk. A múlt képe folyton fluktuál, alakul, változik, aszerint, amint fluktuál, alakul, változik az ember lelki tartalma és struktúrája, amely ezt a múltat tükrözi és a maga képére és hasonlatosságára teremti. A tudományos gondolkodás naiv realistái persze nem veszik észre, hogy szubjektív szemüvegen át nézik a múltat, az irodalmi jelenségeket. A maguk szempontjait, a maguk látását, a maguk ismeretszerző módszerét örökérvényűnek, abszolút valóságnak hiszik...”¹⁹ – vagy így tesznek. Ilyen értelemben Mályusz Elemér valóban objektívabbnak látszik, mint Szekfű. Viszont ez utóbbi a maga módján érzékeltette is az objektivitás viszonylagosságát. Miután elolvasta Mályusznak a *Széphalomban* (Zolnai Béla folyóiratában) is megjelent beköszöntő beszédét,²⁰ így vallott neki: „Rendkívül értékesnek tartom azután kialakítandó közfelfogásunkra, ahogyan a változás, az örök küzdelem, a korszakok jelentőségét megmagyaráztad, – végre megszólal a magyar történelemben az általános emberi is. A téled említett Troeltsch-féle tépelődésekből szerény nézetem szerint csak az menthet ki, ha történelmünket egyúttal távolabbról, a humánus szempontjából is nézzük, – az igaz, hogy a humánus gyakran magában

¹⁷ Szekfű: *Magyar történet*, V. 74–75.

¹⁸ Szekfű: *Magyar történet*, V. 315.

¹⁹ Zolnai Béla: Magyarcélú filológia. *Minerva*, 1926. 300.

²⁰ Mályusz Elemér: Irányelvek a magyar történelem tanulmányozásánál. Mályusz Elemér: *Klió szolgálatában*. Szerk. Sóos István. Bp., 2003. 467–472.

véve is vigasztalan képet nyújt, de ha a humánumot sem nézzük egymagában, hanem mögötte még távolabbi összefüggéseket »képzelnünk el«: a végtelent, a civitas Deit, a kozmikus világot, a pozitív vallást, (amint tetszik), akkor talán végre megnyugodhatunk az emberi történet változandóságában, rosszasságában, relativitásában.”²¹

Szekfű számára tehát a történelem megjelenítése valamiféle védelmi reflex is volt a világ „rosszassága” ellen. Amikor a Révai Kiadóhoz beajánlotta Mályuszt, hadd írja meg helyette inkább ő az októbrista és a kommunista emigrációról szóló könyvet, akkor jelezte is ifjú barátjának, hogy a kiadónál „kiemeltem a Három Nemzedék korigálására írt tanulmányát, és hogy demokratikusabb alapokon áll, mint én”. Ez a „demokratikusabb” alap, ami alapvetően a középosztály-kultuszban jutott kifejezésre, jobban magyarázza Mályusz Kossuth-pártiságát, mint a vallás. Ez utóbbinak „talán” lehetett szerepe, mint Stágel Bence írja, de valamit még hozzá kellett volna tenni: az evangélikusok műveltségi szintjét. A történeti Magyarországon ők tartották fenn a legfejlettebb iskolahálózatot. Az egyház szellemisége racionálisabb. Mályusz oknyomozó szemlélete is mélyen racionális. Nem tudott olyan színpompás tablókat felvázolni, mint Szekfű. Tárgyszerű jellemzéseiben nem érezzük a transzcendencia varázsát sem. De emberek és jelenségek sorok közötti elmarasztalását sem. Szekfű, amikor a maga fölényes beszédmódját kialakította egyszerre tudja azt a benyomást kelteni, hogy kortársként újraéli a történelmet, ugyanakkor az utókor tapasztalatainak birtokában többet tud, mint a kortársak. Mályusznál a magyarázat szenvedélye a konstrukció alkotásával párosul. Persze a kor rögeszméi és szenvedélyei hatása alól nem tudta és nem is akarta kivonni magát. Azt felismerte, hogy a reformkor igazában nem 1825-ben kezdődött, és nem is a *Hitellel*, mint Szekfű állította. Mályusz hívta fel a figyelmet az 1790-es évek diétai bizottságainak munkálataira, illetve ezek korszakalkotó jelentőségére. De azt a titkos társasági kultúrát, amelyben a magyar felvilágosodás radikális irányzata kibontakozott, historizáló értetlenséggel szemlélte. Mályusz számára a nagy csábító: Martinovics. Borzalmas protobolsevik. Mályusz Elemér az összeesküvést felszámoló nádor, Sándor Lipót iratainak kiadásakor úgy rajzolja meg az egykori kiugrott szerzetes alakját, hogy Kun Béla és Szamuely Tibor előfutárát lássuk benne: „Egy kísérteties, fekete kámzsás alak tűnik fel, mintha a pokol küldte volna ezt a romlott ateista papot.”²² Martinovics egész taktikája „arról győzött meg bennünket, hogy itt egy mesteri módon kitervezett robbantó munkával állunk szemben. Napjaink történetében egy világbirodalom összeomlása, amely előbb egy nacionalista, majd egy túlzó bolsevik forradalmon ment keresztül, megtanított bennünket, hogy elhiggyük, hogy egy pár ember elszánt tervszerű munkája is romba dönthette volna a kis Magyarországot.”²³ Az a pánik, amelyet udvari körökben az ördögi mű kiváltott – Mályusz szerint – véget vetett a szépen induló reformmunkának, amelynek eredményeképpen „Magyarország merész lendülettel, utánczás nélkül Anglia mellé került volna”.²⁴ De nem így történt.

Érdemes lett volna a Martinovics-értékelést is idézni a Kossuth-rekonstrukció során, mert jobban érzékelhetjük volna, hogy milyen aktuálpolitikai szenvedélyek fűtötték a 20-as éve történetírását. Stágel Bence hangsúlyozza is, hogy Mályusz a hosszútávú elemzéseket szorgalmazta. De nem emeli ki ennek a szemléletnek sem a

korszerűségét, sem azt a borzalmas historiográfiai anakronizmust és historiográfiai hazugságot, amelybe 1928-as Kossuth-tanulmánya torkollott. Mályusz Elemér korszerűsége alatt a forrásfeltárás nemes szenvedélyét értjük, valamint a hosszútávú történelemszemlélet igényét és történeti realizmusra törekvését, ami érvelésének transzparenciájában jutott kifejezésre. Téveszméi is transzparensak és logikusak – a maguk módján.

A jelen kötetben a Mályusz-rekonstrukció némileg hamis. Mert az kiderül, hogy a nagy történész a magyar történelmi fejlődés sajátos vonásának tartja a nemesség belső tagoltságát, azt, hogy gazdag főnemesség mellett, viszonylag erős középnemesség és kismemesség élt a nemesi kiváltságokkal. (Érdemes lett volna kiemelni, hogy a nemesség belső tagoltsága milyen kulcskérdés a magyar fejlődés megítélésében Marczali Henriktől Perry Andersonig, hogy a történeti magyarázatra törő konstruktív vonulatra utaljak.) A rekonstrukcióból megismerhetjük Mályusz köznemesség-pártiságát is. Ezt a réteget tartja igazán konstruktív elemnek. De Mályusz – démoniságában is – izgalmas vágyképéről már nem olvashatunk. Arról, hogy Mályusz szerint a köznemességből és a városi polgárságból kellett volna kialakulnia annak az értelmiségnek, amelynek sorsformáló szerepet kellett volna játszania.²⁵ A 19. század végén az összeolvadásnak megvannak az alapfeltételei. „A keletkező értelmiségnek kellene azután megoldania a nemzetiségi problémákat.” Ahogy a román, szlovák, szerb nemes a magyar nemesség része volt, úgy lehetett volna a román, szlovák, szerb értelmiségi – etnikai sajátosságai megőrzése mellett – az új országos magyar értelmiség tagja. Csakhogy ez „a békés átalakulás nem következik be”. Sőt: „A 20. század elejére a magyar társadalom organizmusa felbomlik, szétfelbomlik; erőteljes, egészséges organizmus helyett mechanizmus lesz.” Az ok: a zsidóság. A zsidó pénz, a pénz romboló erő. Mintha az ifjú Mályusz az ifjú Marxot foglalta volna össze. Csakhogy míg Marx az emberiség egységét igeneli, Mályusz a magyarság egységét megbontó antiszemitizmusnak adott hangot. Elfelejtette, hogy az általa igenelt értelmiségi világ Ady Endre és Jászi Oszkár körül kezdett kialakulni. „Meggazdálkodta” az 1848-as zsidóüldözést, úgy állította be, mintha azt iskolázott polgárok szervezték volna. Eltúlozta a zsidó bevándorlást, és egyben a magyar sovinizmus ódiáját is – a kor antiszemita demagógiájának megfelelően – a zsidóság nyakába varrta, nem is beszélve az internacionalizmusról. Mert a zsidó nemcsak pénz, hanem még magyar sovinizta és nemzetellenes internacionalista is egyszerre – a coincidentia oppositorum racionálisan felfoghatatlan, ám érzelmileg annál inkább mozgósító kánonja szerint. Mályusz tehát Szekfű szelektív – és logikailag szintén ellentmondásos – antiszemitizmusára a totális antiszemitizmus abszurditásaival licitált rá. Tette ezt Kossuth árnyékában és akkor, amikor Bethlen István visszavonatta a *numerus clausus*-t. Ha pedig mindazt még szemügyre vesszük, amit Mályusz az arisztokrácia – szerinte káros – szerepéről írt, akkor nyilvánvaló, hogy antiszemita kvázi-utópiája élesen antiarisztokratikus. A sorok közt ordít az üzenet: a zsidó destrukciót az arisztokrácia teszi lehetővé. Így társul Mályusz „zsenialitása” nagy adag démonisággal. És így társul a maga szórakoztató módján az antiszemitizmus antiarisztokratizmussal, a demokrácia szenvedélyei pedig megtalálják a maguk tévútjait...

Tegyük hozzá, annál azonban nagyobb történész volt Mályusz, hogy Kossuthot megpróbálta volna oly primitíven kijátszani, amire „történetírásunkban” is volt példa, és zsidóellenes nézeteket tulajdonított volna neki. Ezt nem tette. Kérdés viszont:

²¹ MTAKK, Mályusz Elemér hagyatéka, Szekfű Gyula levele, 1931. március. 6.

²² Mályusz Elemér: Bevezetés. Sándor Lipót főherceg nádor iratai 1790–1795. Szerk. Mályusz Elemér. Bp., 1926. 141.

²³ Mályusz: Bevezetés. Sándor Lipót, 172–173.

²⁴ Mályusz Elemér: A reformkor nemzedéke. *Századok*, 1923. 28.

²⁵ Mályusz Elemér: Kossuth működésének társadalomtörténeti háttér. *Napkelet*, 1928. I. 180–183.

miért kellett a rekonstrukció során Mályusz – valljuk meg: meglepő és fájdalmas – eltévelyedését elhallgatni? A hallgatás az előszóban dicsőített „kollektív bölcsesség” vagy kollektív figyelmetlenség terméke-e? Másodlagos jelentőségű mozzanatként tartották-e ezt a mozzanatot a jelen kötet szerzői? Vagy csak egyszerűen az a rossz érzés korlátozta a rekonstrukciót, amely Mályusz olvasásakor elfogja a mai olvasót? Márpedig éppen az ilyen típusú megnyilvánulások érzékeltetik, hogy milyen tétje van a Kossuthi szellemi örökség életetésének és meghamisításának. És ilyenkor valahogy jobban látjuk, hogy mire is megy ki a historiográfiai „játék”.

Stágel Bence szerint Mályusz Kossuthja „a sikeres kisnemes-politikus”. Láttuk, nemcsak az, hanem protoértelmiségi, a kialakulóban lévő értelmiség előfutára. Stágel azt ígérte, hogy rekonstruálja azt is, hogy Mályusznál „Kossuth politikai fellépésének sikerét csupán a korszellemnek köszönhetette-e, vagy képességeinek, karakterének is”. Gondosan jelzi is, hogy Mályusz milyen sokra értékelte Kossuth éleslátását, és azt, hogy a kisnemesség igényeinek hangot tudott adni, így a nagy politikus – Mályusz szerint – arisztokratikus lett, de olyan, aki demokrata frazeológiával élt, és hatott. Gondviselészerű jelenség volt, és némileg egyetérthetünk azzal, hogy Stágel szerint Mályusz azt sugallta, „ha nincs Kossuth, akkor a társadalmi feszültségek folytán a 19. századi magyar történelem anarchisztikusabb lett volna”. Ugyanakkor ez a következtetés is a rekonstrukció egyoldalúságának eredménye. Mert kimaradt ebből a rekonstrukcióból egy kulcsfontosságú idézet Mályusz Kossuth-tanulmányából:

„Széchenyi programja a maga korában modern volt ugyan, de mert megvalósítását arra a társadalmi rétegre akarta bízni, amely az idők változása következtében képtelen lett nagy feladatára, sikerre nem számíthatott; midőn pedig a mágnások cserben hagyták, kudarca nyilvánvaló lett. Kossuth ellenben arra a rétegre támaszkodik, amelynek számára éppen fellépésekor a szellemi élet fejlődése megérleli az alkalmat a vezetés szerep átvételére. Ha egy emberöltővel előbb vagy később él, nem ismerjük nevét; ha a birtokos nemességből származik, második Deák vagy Bezerédj lesz. A maga idejében pattan ki a küzdőtérre, mint uralomra hivatott társadalmi rétege reményeinek letéteményese. Sikerét ez biztosítja. Viszont nélküle a szegény nemesség sem boldogulna oly könnyen; ez hálásan érzi is, hogy a győzelemhez tulajdonképpen Kossuth ereje juttatja el őt. Vezér és hadsereg ily módon a legszerencsésebben egészítik ki egymást.”

Az egész okfejtés paradoxona az, hogy Mályusz – aki a „zsidónak” rótta fel a történelem mechanizálását – a reformkort Kossuth-mechanikává egyszerűsítette, Kossuth személyiségét pedig reformkor-mechanikává. Az ő Kossuthja eddig a legszemélytelenebb. Okos sakkfigura az adott történelmi játszmában. De igazán nem tehetséges ember, hiszen – szerinte – sem korábban, sem később nem emelkedhetett volna ki kora társadalmából. Ez példa arra, hogy a történésznek, mint frusztrált politikusnak mi minden juthat eszébe, ha igazi tehetségről kell ítéletet mondania.

Szabó Ervintől Molnár Erikig Révai Józsefen keresztül (Közbevetéssel: Hajnal Istvánról)

Jó szerkesztői megoldásnak bizonyult az, hogy a jelen kötetben Mályusz Kossuth-képének elemzése után a szociáldemokrata és kommunista Kossuth-értelmezés bemutatása következik. A francia középosztály-kultusz és a munkásosztály-kultusz között erős a genetikus kapcsolat. Guizot meghihlette Marxot. Szabó Ervin hatott

Mályuszra, és aztán Mályusz is Révai Józsefre. Láthatjuk, hogy az osztályszemlélet osztályszemlélet. Nyelve: a gyűlöletbeszéd. A kazuisztikus fejtegetés mechanikája heurisztikus élményt kínált. A bűnbak más: hol zsidó, hol nemes, hol polgár – kinek-kinek a maga heurisztikája szerint.

Cserne Péter szerint Szabó és Révai nézeteiből „talán többet tudunk meg [...] az interpretátorokról, mint Kossuth Lajosról”. Láttuk, eddig is így volt. Cserne veti fel először, hogy rekonstrukciója a szimbolikus politizálás terére visz. De láttuk, a szak-történészek is művelték. Ők is ideologizáltak, bár azt szaktudományos háttérrel tették. Gyűlölködéseiket önsajnálattal vezette. Szabó Ervint a polgárgyűlölet, a kispolgár polgárgyűlölete. Ha nem gyűlölte volna így saját világát, talán a múlt liberálisait sem. Mint minden haragos ember, kissé mintha ő is önmaga karikatúrája lenne. Álláspontja, az azokat megjelenítő idézetek egyenesen riasztóak. Stendhal *A pármai kolostorban* szemmel látható élvezettel figurázta ki a lehető legnagyobb szám boldogsága liberális elvének képviselőit. Mégis ezek legalább saját vagyonuk egy részét engedték át. A birtoktalanok pártján álló Szabó Ervin hasonló vallomása, ahogy „az ember faji, szellemi, lelki folytonos emelkedését” igenelte, hamisan cseng. Ő a másét kívánta kisajátítani – a népnek...

Kossuth Szabó Ervinnél hatalomszomjas osztálypolitikus. Okkal kérdezheti az olvasó, hogy ez nem projekció? Vajon nem a szocialista eszmény megjelenítése feketében? A nemesi és a polgári gátlástalanság ecsetelése pedig a szocialista könyörtelenség és elszántság igazolása. A márciusi ifjúság mérceként felmutatása radikális ellenzéki-ségének megnyilvánulása. A 19. századvégi magyar polgárság számára „gyáva, romlott és szolgálalkú” volt. A nemesség aljas elnyomó. És mint frusztrált filozofnak, a zsidó kapitalista sajtómonopolium megtörése volt egyik célja (Jászi Oszkár szerint.) Van valami szimbolikus abban, hogy Szabó Ervin éppen nagy műve, a *Társadalmi és pártharcok a 48/49-es magyar forradalomban* írásakor hunyt el. A gyűlölet nem egészséges. Igaz, a nép szeretetével párosult. A szegényparasztságért ontotta könnyeit Szabó Ervin is. De a korabeli gazdálkodási formákról nem sok fogalma volt. A paraszti gazdaság számára irracionális. A paraszti társadalom rétegződéséről nem tudott képet adni. Fő célja: megcáfolni azt a legendát, hogy a nemesség önfeláldozásból szabadította fel a jobbágyságot. Nem érti azt, ahogy a szabadság és egyenlőség mindent átfogó szenvedélye átalakítja a rendi társadalmat. Nem érti az érdekegyesítő politikát. Könyve nem is 1848-ról szól, hanem az eljövendő proletárforradalmakról, amelyek ravasz falkák és sérült csordák művei; eredményük pedig a falusi nyomor városi nyomorrá globalizálása. 48 kritikája a proletár-könyörtelenséget legitimálja. Nem tudatosan. Mert első látásra mintha Szabó Ervin a szociáldemokrácia tehetetlenségét kérte volna számon 1848–49-en.

Megvallom ugyanis, hogy mindezt a rekonstrukció során felidézett szabóervini gondolatok és idézetek nyomán éreztem ilyen „egyszerűen”. A rekonstrukció ugyanis rideg tárgyyszerűséggel teszi egymás mellé az idézeteket és a sémákat. Talán ezért volt olyan riasztó. Mert ugyanakkor mélyen él bennem az a megragadó kép, amelyet Jászi Oszkár rajzolt az egykori barátról, a nietzschei lélekről, aki a könyvekben élt, és aki úgy gazdagította a Fővárosi Könyvtárat, hogy csak hálások lehetünk neki. Posztumusz könyve is, amikor újra és újra kézbe veszem, először izgalmas olvasmányként indul, de aztán inkább „mulatságos” narratíva, mint minden olyan okfejtés, amelynek fordulatai előre kiszámíthatóak. Olyan mint egy népbírói ítéletkezés jegyzőkönyve, és ha netán valami olyasmi hangzik el, ami az ügyésznek nem tetszik, rögtön közbe is szól a bírő. Például a pozsonyi márciusi napok krónikáját összeállító Szabó

Ervin is belátta: „Kossuth történeti érdeme, hogy [...] eljuttatta befejezéséhez – *tant bien que mal* – a reform művét”. De aztán megnyugtatta olyasóját és saját magát: „Kossuth politikájának irányeszméi felett a forradalom vihara majdnem hatás nélkül vonult el”. Mert Kossuth a nemesség érdekeit képviselte stb... Na, de álljunk csak meg kicsit; *à propos* olvasó! Miért kellett Szabó Ervinnek – kissé nagyképű franciasággal – beszúrni azt a *tant bien que mal*-t? A szegény ember, akiért annyira haragszik a világra, ebből mit ért? Vagy nem neki írta könyvét? Hanem művelt olvasótársának, hogy együtt haragudjanak a – tőkés-földesúri – világra? Persze ez a stilisztikai *malheur* egyszerre komikus és tragikus. A fejét populizmusra adó értelmiségi komédiája és tragédiája. Közmondásossá is vált Szabó Ervinnek azon óhajta, hogy ne érje meg eszméi győzelmét. Érdekes, hogy az ilyen „cinikus” odamondogatások a történelemnek, amelyekből antológiát lehetne összeállítani, mennyire jelzik az odamondó ideológiájának erkölcsi hitelét. Talán Szabó Ervin humanitarizmusát és populizmusát is jobban megértjük.

A rekonstrukció előnye és hátránya, hogy a szöveg mechanikájára hívja fel a figyelmet. De nem jelzi, hogy Szabó Ervin könyvében a hangnem akkor válik emberivé, amikor a szerző nem tud megküzdeni saját egyszerű sémái alapján az általa megjelentett valósággal. A rekonstrukcióban az alapsémának ellentmondó mozzanatok és azok megfigyelmezése, újra beillesztése az alapsémába nem kerülnek bemutatásra. Ilyen a fent említett rész is. Továbbá ilyen rész például az, amelyben felsorolja az 1840-es évek francia olvasmányait, és azok hatásában csak „befolyást” lát, nem pedig a demokratikus kultúra egyetemességének megnyilvánulását. Aztán megjeleníti a káoszt, amikor úgy véli „valami különös, sovíniszta-világpolgári, köztársasági-demokratikus-feudális légkör fejlődik ki e körökben”. A feudális vonás például az, hogy Vasvári Pál „nemes nemzetes és vitézlő táblabíró urakat egyszerre akarná reformerekké tenni”. A káosz és Vasvári jellemzése igazi strukturális értetlenségről tanúskodik. Szabó Ervin gondosan nem érzékelte az univerzalizmus és a partikularizmus feszítő dilemmáit. Csak a harmóniát tudta elképzelni. Ezért tisztelte Petőfit, akinek versekből és kisebb megnyilatkozásokból kiolvasott programját reális alternatívának vélte. A táblabíróellenes gunyoros hangot mintha a korabeli, 1848–49-es radikális sajtóból sajátította volna el. Szemmel láthatóan nem ismerte az egykori szerkesztő Pálffy Albert önéletrajzi regényét, amelyben egyfajta önkritikát gyakorolt. De Dessewffy Aurél helyzetjellemezését sem ismerte, amely meggyőzően jelezte, hogy a liberálisok éppen a széleskörű társadalmi tapasztalatokkal rendelkező táblabírók köréből kerültek ki. Nem véletlen, hogy Lyka Károly a művészet harmóniája felől közelítve táblabíró világnak nevezte a kort. Mégis, Szabó Ervin nagy könyve forradalmi olvasmány volt, még akkor is, ha nem a kor bonyolultságának a megjelenítése volt a cél, mert számára minden egyszerűnek tűnt. Újszerű volt a társadalmi érdeknek, mint mozdítóerőnek a bemutatása.

Az adatok és az idézetek is dialógusra hívták az olvasót. Példa erre Hajnal István, aki – mint látni fogjuk – a jelen tanulmánykötet egyik jelentős alakja. Az érdekesség kedvéért is olvassunk tehát vele. A nagy történetíró ugyanis alaposan kijegyzetelte Szabó Ervin művét, a kiírt idézetekhez szögletes zárójelben lejegyezte saját gondolatait is.²⁶ Izgalmas dialógus. 1950 táján vagyunk. Amikor Hajnal arról olvasott, hogy az adóporták száma a tiszta magyar megyékben nőtt, míg a nem magyar megyékben csökkent, és ez Szabó szerint „talán” éppen „a két nemesi osztály befolyásának fok-

mérője”, akkor megvallotta: „[Nem egészen értem! Mert a nbirtok könnyebben viseli a terhet? Azaz úgy vélték, nagyúr vlmikép kárpótolja jobbágyságait a fokozott adóért?! Lehet! De, azt hiszem a fő az, hogy magyar vidéken akkor erősebb a népszaporulat, s egyáltalán, a kultúra, földművelés!]

Széchenyi ébresztő tevékenységének és a magyar tespedésnek a szokványos jellemzéséhez a következőket fűzte Hajnal:

„[1790–1847: „Tespedés kora.” S Mg lakossága kétszeresre! Pesté 7szeresre! A magyar tört. egyik legnagyobb változása! 1847–1914: Modern kor, gyáripár stb: s *demográfiai* sokkal jelentéktelenebb fejlődés! *Kétségtelen, h. elhagyatott paraszt*: de mégis, életkedve! Helyet tör magának! A földön és a társad.ban!] [Ez a baj, hogy *alsó nép öntevékenysége*t sosem veszik figyelembe tört. írók, fejlődésvizsgálók! Pl. koraközépkor: „süllyedés” — és duplára népesedés!] [Persze, paraszt nem maga kezdeményezett, [...] hanem [...] világszövedék indította meg, mint koraközépkorban is; de mihelyt ilyen világszövedékbe került, megelevenedett!]

Kossuth egyik beszédéből való hosszú idézet a következőkre figyelmeztette: „[Török reform: effendik. Erről sem szabad elfelejtezni!]” Amikor Szabó Ervin Kossuth törekvéseiből alkotmányos mezbe öltöztetett nemesi demokrácia tervét olvasta ki, Hajnal előtt Mályusznak a már említett értelmiségi-konceptiója villant fel: „[Épp ez mutatja, h. nem nemesi megye már hanem intelligencia, mely a nemesség kiváltságait szeretné magának megszerezni!]” Ugyanakkor elvetette a globális kritikát: „[Nem volt egészen igaza! Nemesi-földesúri hatóságot át kellett volna dolgozni adminisztratívval!]” A Kossuth-kritikát is túlzottnak tartotta (akár az előszóban Jászi Oszkár): „[Igen igazodik Kos. mindig a pillanatnyi követelményekhez, nemesi szavazatokat ne veszítse el, stb.] [De minden politikus csinálta ezt, amióta világ áll!]” Más hol: „[Nem egészen jogosult kritika ez!]” Megint máshol megtoldja Szabó Ervin kritikáját: „[A magyar intelligenciának, Koss.nak is, csak a *liberalizmus muzsikája* iránt volt érzéke.] [Az intelligencia – gyártás szörnyűsége; szinte „varázslók”, „sámánok” kora újra: elvonatkozva élettől és gyakorlattól, hit nélkül a társad. szolgálatát illetőleg.]”

Hajnalt is olykor-olykor megragadta Szabó Ervin egy-egy jellemzése. Például a nyári immár népképviselői országgyűlési választások, Petőfi és Arany kudarca kapcsán a következő az éles ítélet: „a tömegek teljesen kívül álltak a forradalmi és politikai mozgalmakon” egyrészt, másrészt: „A politikusok viszont kívül állottak a népen, a demokraták és radikálisok nem kevésbé, sőt talán nagyobb mértékben, mint a nemesség.” Hajnal: [Ez jó!] Petőfi jellemzése is tetszett: „Petőfi víziói egy távoli, a hazától messze kitörőben lévő vihar felvillanásai voltak – írta Szabó Ervin. [Ez jó! Használhatom!] – fűzte hozzá Hajnal István.

Hajnalt az is meglepte, hogy még Szabó Ervinnél is a köztársaságpartiak milyen óvatosak voltak. Határozottan tiltakoztak minden olyan törekvés ellen, mely a „tiszta” demokráciát ‘szociális’ mederbe akarta volna terelni”. Hajnal: „[Ez a lényeg! furcsa, hogy ép a legalacsonyabb, legszegényebb társad. ban „*nincs*” szociális probléma!]

Szabó Ervin szerint csak mumusként emlegették a konzervatívok a kommunizmust. [De hát szociális probléma=egyenlő kommunizmussal? Hiszen még *sociális* sem egyenlő vele! *Nem kollektívizmus* a socialis!]

Jellemző az ideológiai és a forráskritikai szemlélet, valamint a politikai kultúra különbsége. Szabó Ervin – ha sémája igazolásáról volt szó – betűszerint vette a forrásokat, amit a kortársak mondtak. Hajnal nem. Szabó felrótta Kossuthnak, hogy nem állt ki az általános választójog mellett, bár látta, és megvallotta, „hogy »a legfőbb ve-

²⁶ MTAKK, Ms. 5396/4.

szély a *proletárius* tömegnek ezen elmellőzésében fekszik; oly vészes ez, mely meg fogja rázkódtatni a világot. « De meg kell alkudni a viszonyokkal. » Tehát opportunisták – érzékelteti Szabó. Hajnal: „[Természetes, hogy Kos.nál legerősebb indíték óra 13 után: hogy főrendek, nemesség békén elfogadják változást! Ez még nem bizonyítja, hogy ő nem többet akart volna, szélsőségesebbet!] Szabó megbotránkozott az új 1848-as választótörvényen, a magas cenzuson, azon is, hogy bár „az intelligenciát is elismeri képesítésnek, de csak magas házbércenzussal egybekötve”. Hajnal: [Tehát, amit mondok: magyar intelligenciát a nemesség örökösévé tenni! Így is történt kb.]

Olykor elfogadja Szabó Ervin Kossuth-jellemzését is. Például, amikor azt, hogy a szőlődézsma kérdését „Kossuth mintha obstruálta volna”. Mert: „[*Tényleg hihető, hogy nemesség volt a melegágya!*]” Igazában Hajnal sem lehetett tisztában a részletekkel, amikor szó nélkül hagyott olyan kijelentéseket, mely szerint Kossuth az országgyűlés hangulatához „szabta politikáját, nem a néphez, s nem annak vágyaihoz. Ő rajta múlt s ezen a politikán, hogy a nemzetgyűlés egy teljes évi élete alatt csak egy lépéssel sem vitte tovább a demokratikus reform munkáját.” A sikert viszont már jólesően nyugtázta. Szabó Ervin nem tagadta: „Valóban: a nemzet jelentékeny része csodálatraméltó bátorsággal vette föl a küzdelmet. S minden osztálya.” Hajnal: „[Ez igazolja Kos-t!]”

Hajnal István lelkesen és szkeptikusan cédulázta Szabó Ervin rácsodálkozását a történelemre és kritikáját: „s igen sok helyt a nép lelkesen szegődött a nemzeti zászló alá. [Nemesség: mégsem gyűlölt, elkülönült réteg! Nép a természetes vezetőt látta benne!] De mennyivel nagyobb lett volna a lelkesedés, ha úrbéri ügyeket gyökeresen! [Ezt csak úgy az újjából szopja!]” Bele is fáradhatott a Kossuth-ellenességbe: „[Azért, hogy Kos. szépen, elragadóan tudott beszélni, még nem következik okvetlenül, hogy csirkefogó volt.]” Végül azonban átragadt valami Hajnal Istvánra Szabó Ervin forradalom igenléséből: „[Abban igaza lehet, hogy ha magyar országgyűlés valóban lelkesen egyenlőség-mozgalmat csinál, kétségtelenül kezdeményező szerepet vállal — nagy népforr. segítette volna a harcot!]”

Örök kérdés marad, hogy Szabó Ervin, ha nem távozik az élők sorából, és megéri a két forradalmat, miként fogalmazza újra egyes téziseit. Vajon megértett volna valamit a Kossuth és a liberalizmus dilemmáiból, például annyit, amennyit Hajnal István. Vagy pedig Kossuth és 1848 kommunista instrumentalizálása felé lépett volna, mint tanítványa és megveszekedett vitapartnere: Révai József.

Megvallom Révai nézeteinek rekonstrukciója nem váltott ki belőlem olyan heves érzelmi reakciót, mint a Szabó Ervin publicisztikai nézeteinek bemutatása. (Hiszen egy szociáldemokratától több bölcsességet és kevesebb gyűlölködést várna el az egyszerű ember.) Révai kommunista machiavellizmusa és őszintének tetsző nacionalizmusa, amit persze másképpen neveznek a kommunista nacionalisták, egyfajta szellemi bűvészműtávként benyomását keltik. Vajon Révai az igazat hazudó politikus típusa? Mindenesetre: hamisabb ideológiai pozícióból reálisabb történeti ítéleteket fogalmazott meg, mint Szabó Ervin. A lényeg: a kommunista ideológus viszonylag kevés olvasmányanyag birtokában viszonylag helytálló megállapításokat tett. (Az ahogy például a felvilágosodás továbbélésének folyamatosságát jellemezte, az irodalomtörténészek számára komoly mozgásteret biztosított.)

De térjünk vissza könyvünkhöz. A maga módján szórakoztató az osztályharcos házivita. Szabó Ervin, mint a kommunista szimbolikus politika akadályos – jellemzi a helyzetet Cserne Péter. Hiszen, ha 1848-ban nem volt polgári forradalom, hanem csak nemesi felkelés, akkor 1919 után sem lehet kommunista forradalom, márpedig ha-

zánknek erre érettnék kellett bizonyulnia, ráadásul a polgári forradalomnak hősi példákat kell felmutatnia. Ha arra gondolunk, hogy az egyetemen félművelt tudszoc. tanáraink milyen hévvel adták elő ezeket a dolgokat, az ember nem tudja, hogy sírjon vagy nevéssen a rekonstrukció láttán. De talán jó lett volna még a moszkvai ukázokat is rekonstruálni, mert a szomszéd országokban például szintén ilyen irányban mozdultak a teoretikus elmék. Révai viszont jobban hatott a szakmára, és ennek oka lehet átlagon felüli elméleti és taktikai (vagy inkább valóság)érzéke. Cserne még dolgozata bevezető részében némi ironiával jelzi: „Hogy az így egymásra épülő és utaló harmadlagos, negyedleges stb. értelmezések elvezethetnek-e Kossuth szerepének ‘helyes értékeléséhez’, az maradjon a filozófusok kérdése...” Meg kell mondani, hogy Révainak azon megállapítása, mely szerint míg az európai forradalmakat hanyatlás jellemezte, a magyar forradalom a francia 1793 mintáját, a radikalizálódását követte, szakmailag korrekt ítélet. Nyugati és hazai történészek közül sokan vallják. Az ítélet pedig azt is magába foglalja, hogy 1849-et nem lehet 1848-tól elszakítani, nem lehet a forradalmat egyszerűen a jobbágyfelszabadításra szűkíteni, hanem komplex folyamatként kell vizsgálni. Ugyanakkor célszerű lett volna azt is vizsgálni, hogy Révai nézetei milyen hazai előzményekhez kapcsolódnak. A nemesség burzsoá szerepéről szóló formulát nem ő találta ki. Közhely a reformkori sajtóból. Horváth Mihály műveiben is olvasható. *Nota bene*: Horváth Mihály két háromkötetes művének is fel kellett volna tűnnie a rekonstrukciós horizonton. A Kossuth-képek egyik fő forrása. Révai tartalmilag is kapcsolódott hazai hagyományokhoz. Szimbolikus politizálásának nevezett tevékenysége meghatározta a tudományos és politikai fejlődést. Meg lehetett volna említeni, hogy az ő Kossuth-kultusza nélkül nem lett volna Kossuth-kiadás, még hozzá magas szakmai szinten. (Romániában például Kossuth megfelelője, Nicolae Bălcescu először csak néhány számalmas füzetet és közepes újrakiadást kapott, továbbá rossz regényt és émelyítő hőskölteményt, amíg egyik forráskiadóját, G. Zanét nem rehabilitálták, aki folytatta a kritikai kiadást.) Bibó István pedig – mint Cserne Péter is idézi – pozitívan értékelte, hogy Révai Kossuthot a magyar szabadságmozgalmak történeti keretébe illesztette. Ezzel 1956 szellemi előkészítője lett. Ezt persze akkor is, most is nehéz szó nélkül tudomásul venni. Cserne Péter is értekezik Révai historizálásának hiteltelenségéről. De legalább ennyit lehetett volna írni arról a funkcióról, hogy Révai szemlélete kiiktatta azokat a gátlásokat és azt a büntudatot, amelyet a korábbi bűnbakkereső szemlélet beépített a magyar közvéleménybe. (Bajcsy-Zsilinszky Endre százötvenoldalas levélben hánytorgatta ezt fel Szekfünek.) Révai hiteltelensége pedig szintén forradalmasító hatású volt. Így valóban 56 mitológiáját 48 mitológiája mozgatta. A 48-as emlékhelyeknél tartott tüntetések a kortársak számára „a nemzeti jelképek visszavétele” volt, s „visszaállítása ‘régi jogaiba’”.

1956 után meg is indult az ideológiai harc az 50-es évek ún. nacionalizmusa ellen, és általában a nacionalizmus ellen. A Párton belüli belső harcok logikájának megfelelően nemcsak általában a nacionalizmus, hanem Rákosi és Révai nacionalista demagógiájának számlájára írták az „ellenforradalmat”. A Kádár-korszaknak sikerült is a kellemetlen, régi elvtársaktól megszabadulni. Az ideológiai fronton a historiográfia kiemelt terület lett. A harc főhőse Molnár Erik, aki a kötetben látható fényképen a nagy túlélő magabiztosságával réved saját gondolataiba, amelyek az általa is kialakított ideológiai nirvánába vezetnek. Ő a legnagyobb magyar amatőr-történész, aki az amatőr íróktól eltérően nem üldözte a profikat, hanem igyekezett tanulni tőlük, felhasználni tudásukat, és sokat, és módszeresen olvasott. (Ő akadályozta meg például, hogy Makkai Lászlót háborús bűnősként kiadják egy tőlünk keletre fek-

vő testvérország mohó hatásainak.) Történetírása – és ez Dinnyei Béla rekonstrukciójából is kiderül – végtelen akta benyomását kelti. Nehéz belső kuncogás és némi elkeseredés nélkül olvasni. Mert Nyugaton ekkor már bontakoznak az alapvetően újat hozó revizionista irányok. A mi keleti revizionizmusunk pedig oly sok vonatkozásban dogmaváltásnak bizonyult, és nem az újat igenelő emberi szellem innovatív munkájának. De azért azt meg lehetett volna említeni, hogy a honi minipluralizmusnak voltak előnyei. Molnár Erik a szakmaiságot is igenelte. Megindult valami lassú olvadás, amely a romániai helyzet groteszkjéhez nem is hasonlítható. Révai „nacionalizmusából” nem lett magyar nacionalkommunizmus. A magyar groteszk is elég komor. A történeti és politikai közbeszéd koordinátái jól ki voltak jelölve, beleértve a képmutatásait is. Az áthallásoknak is megvolt a maga politikai gazdaságtana. A marxizáló kommunizmus teológiája, mártírjai és áldozatai kemény mementóként szolgáltak. Az ideológia mint valami láthatatlan drótkerítés tartott fogva mindenkit, és még mintha annak is meglett volna a forgatókönyve, hogy miként és kinek lehet innen kilépni. Mindenesetre a Molnár Erik-vita vita volt, még akkor is, ha látván és olvasván a rekonstrukciót, úgy érezhetjük, hogy valamiféle szekularizálódó vallás teológusai, fő- és alfelkentjei adták elő változataikat egy témára. De az olvadás erjedés. Eredményképpen a magyar történetírás szorosabban kapcsolódhatott a nyugati történetíráshoz. Ennek a kapcsolódásnak kedvezett az is, hogy a 60-as években Nyugaton a marxizmusnak kultusza volt, és az európai integrációval együtt kibontakozott valamiféle antinacionalista hullám. Itthon pedig fontos könyvek születtek. Az ideológiai csatározások és még inkább a komoly szakmai viták lehetőséget kínáltak arra, hogy ki-k a maga mértéke és igényei szerint érvényesítse saját – olykor sémák mögé rejtett, ám gyakran éppen a sémáknak ellentmondó – elképzeléseit, és megengedhesse magának, hogy ne tegyen marxistáskodó hűségnyilatkozatot.

Molnár Eriknek nem volt „részletesen kifejtett Kossuth-képe” – írja Dinnyei Béla. Ez a marxizálás logikájából is következik. Az is kiderül, hogy a nagy ideológus-történész információi is eléggé bizonytalanok voltak. (Ennek a bizonytalanságnak a tudata tette a szaktörténészeket elengedhetetlen, ugyanakkor veszélyes partnerré, akiket viszont hatalmi szóval és ideológiai fölényvel lehetett kordában tartani, ha netán nem vették volna magukat észre.) Homályosak a nemességről kialakított fogalmak. Molnár Erik fejében 1848 megint nemesi felkelés lett, Kossuth a nemesi érdekek hordozója, aki nem is akarhatott nyugati típusú berendezkedést. Molnár Erik – Dinnyei Béla szerint – visszatér „a szekfüi ‘sérelmi politikus’ Kossuth-képhez, szembehelyezkedve Mályusz Elemérnek és Révai Józsefnek azon nézeteivel, miszerint Kossuth szándékai és tettei túlmutattak annak a társadalmi közegnek az érdekein, amelyhez a politikus származásánál, társadalmi státusánál fogva tartozott”. Kérdésem: miért Szekfűvel kell rokonítani Molnár Eriket, miért nem Szabó Ervinrel? Vajon nem lesz a kötetben Szekfűből is valami nagy csábító? Ennyire meghatározó egyéniség lenne?

Kissé szálnalmas, hogy a magyar forradalom után ötven-száz évvel gyengébb elemzések születtek, mint a francia forradalom után. De vajon a szaktörténetírás is ennyire lehangoló képet tár elénk?

Tudományos diskurzusok Kossuth-képei a mérlegen

Brunczel Balázs az 1943/1946–2002 között megjelent tudományos művekben feltáruló Kossuth-képet vizsgálja. Barta István, Hajnal István, Kosáry Domokos, Sza-

bad György, Urbán Aladár és Varga János munkáit veszi szemügyre. Az iskolateremtő Szabó István fényképe jelen van, ihlető szelleme viszont már nem. Spira György egészében kimaradt. Ez méltánytalan, hiszen energiái java részét 1848 kutatásának szentelte, és önzetlen szakmai segítséget nyújtott annak is, akivel nem ért egyet. Nézetét lehet vitatni, lehet vele vitatkozni, de mellőzni – úgy vélem – etikátlan. Spira műve nélkül a historiográfiai tabló csonka. Persze némileg érthető a kör szűkítése, mert így is ez a legnehezebb fejezet. (És azért Spira György műveit itt-ott említik, míg Borsi-Kálmán Béla, Kovács Endre, Lukács Lajos fontos könyvei még a bibliográfiába sem kerültek be. És bár a kontextusról sok szó esik, éppen a kelet-európai kontextust feltáró magyar szakirodalom hiányzik, Arató Endre és Niederhauser Emil idevágó művei. Hanák Péter olykor szellemi tűzijáték látványával szórakoztató revizionizmusa is említést érdemelt volna. A szórakoztató kifejezés nem pejoratív, hiszen Hanák tudatosan próbálta érvényesíteni azt a felismerést, hogy a mély gondolatokat szórakoztató formában is népszerűsíteni kell, és így lehetett egyik hatékony oszlatója a magyar historiográfiai unalomnak. A szórakoztatás másik arca persze az volt, hogy közben elsikkadt a történeti alternatívák mérlegelése, vagy inkább gellert kapott, talán azért is, mert hosszú időre letanyáztunk a változatlanok hitt örök jelenben.)

A különböző szerzők munkáit két szempont alapján hasonlítja össze Brunczel Balázs. Az egyik szempont szerint azt vizsgálja, hogy az adott mű Kossuthot milyen vád alól akarja tisztázni, vagy pedig miféle túlzottnak vélt dicsfényt próbál eloszlatni. A másik szempont: miképpen ítélik meg Kossuth történelemformáló szerepét. Ráadásul még felveti azt a szempontot is, hogy a tudományos objektivitás milyen mértékben érvényesül az egyes művekben.

A két világháború közötti korból az átmenetet Kosáry Domokos 1943-ban írt, s 1946-ban megjelent *Kossuth Lajos a reformkorban* című monográfiája alkotja. Ez egyben „szerves folytatása Szekfű Gyula Kossuth értelmezésének”, és kapcsolódik Mályusz kisnemes-elméletéhez. Az időközben feltárt forrásanyag tanulságai birtokában túl lépett az addigi magyarázatokon. „Kossuthot az előbbiekkal szemben mint értelmiségi politikust tárja elénk”. Ezzel szemben hadd jelezzük, hogy ha a Mályusz-rekonstrukció nem lett volna csonka, akkor láthattuk volna, hogy erre a megközelítésre már megvolt az alap. De még inkább megvolt Horn Ede művében is, amelyről Kosáry bibliográfiájában oly kritikusan nyilatkozott, anélkül hogy érdemeit kiemelte volna. Az átmenetet 1943-ból 1946-ra pedig jobban érzékelhettük volna, ha Brunczel összeveti a *Magyarország története* című könyvtárainkból lassan eltűnő Kosáry mű Kossuth képét a későbbivel. Így szépen kirajzolódott volna a szellemi fejlődés íve.

Kosáry fő tézisének két részre különíti el Brunczel. Az egyik rész: Kossuth megnyerte a nemzet vezetéséért vívott harcot, és „alapjában véve” – Széchenyi, Görgei és Deák ellenében – „sikerült felülkerekednie”. De ez nem ok az istenítésre – hangzik a rekonstruált tézis másik része. A rekonstrukcióban az kerül bemutatásra, hogy Kosáry milyen módon magyarázza Kossuth sikereit. Más szóval: vezéri szerepét, mondhatnánk az individuálpaszichológia vagy a politikai darwinizmus szempontjából. Azzal, hogy Kosáry bemutatja a *Pesti Hírlap* alapításának körülményeit „el kíván oszlatni minden túlzó dicsfényt Kossuth személye körül”.

Általánosságban mozog a rekonstrukciónak az a megállapítása, hogy Kosáry művében fellelhetők Szekfű és Mályusz gondolatai. Idézetekkel azonban meggyőzőbb lenne az érvelése. A rekonstrukción ugyan hangoztatja Szekfű hatását, de nem vizsgálja, hogy miként élnek tovább a Mester megkapó formulái a kossuthi publicisztikáról vagy nacionalizmuskritikájának szubtilitásai. Például, amikor Kosáry kifejti, hogy

miként szabadult meg Kossuth a rendi formalizmustól. Vagy, amikor más formát ölt a szekfűi formula: „Elég ennyi, hogy az olvasó ökölbe szorítsa kezét, s felkiáltson: ez nem megy így tovább!” Ezen mondat prototípusát már idéztük fentebb Szekfű *Magyar történetéből*. A kisnemesi politikus mályuszi elgondolását is integrálja Kosáry, amikor kifejti, hogy Kossuth annyiban demokratikusabb, mint Széchenyi, hogy „a kisnemesség, általában a középréteg alacsonyabb, nagy tömegének politikai érvényesüléséért küzd, ezt akarja behelyezni a hatalomba”. Ennek a rétegnek a nacionalizmusát képviseli Kossuth, Széchenyi emelkedettebb, keresztény természetjoggal átszőtt nacionalizmusa ellenében – Kosáry szerint. Érdemes lett volna egyébként az elemzőnek megtekinteni Angyal Dávid idevágó tanulmányát is, bár az jóval kisebb mértékben ihlette meg Kosáryt, mint Mályusz Elemér, akinek oly heves kritizálója lett, miközben Mályusz nemesség-kultuszát visszájára fordította, hogy a nemesség sommás „kritikáját” beemelje a vulgármaxizáló historiográfiai liturgiába.

Brunczel azt is kiemeli, hogy Kosáry művének 2002-es kiadásába csak Barta István kutatásait építette be „szervesen”, hol saját korábbi téziseinek megerősítésére hivatkozva Barta munkáira, hol pedig némileg módosítva saját korábbi álláspontját. De változatlanul „a körülmények kínálta lehetőségeket nem kellő mértékben figyelembe vevő politikusként jellemzi” Kossuthot, ugyanakkor – hangsúlyozza a rekonstruktor – 1946-tól 2002-ig születtek olyan elemzések, amelyek „ennél árnyaltabb Kossuth-kép megrajzolását teszik lehetővé”.

Az első és a maga nemében felülmúlhatatlan ilyen elemzés Hajnal István 1952-es tanulmánya, amelynek némileg átszerkesztett változata 1957-ben, majd 1987-ben jelent meg. Érdekes, vagy inkább bosszantó, hogy a rekonstrukcióban ezt a művet és Hajnal István korábbi monográfiáját nem veti össze a rekonstruktor. Elmarad a nagy történetíró és módszerének jellemzése is. Így aztán éppen ebben a részben érzem a leginkább a rekonstrukciónak nevezett kivonatolás problematikus jellegét. Márpedig az első oldalon ott áll feketén-fehéren a historikus vallomása: „A történetírás mindinkább elfeledte egyedül igaz és kötelező módszerét: hogy igyekezzék bensőleg átélni az időket, amiket meg akar eleveníteni.” Miért maradt ez ki a rekonstrukcióból? Nem fér be az objektivitásra törekedés rekonstruktori értékszempontjába? És úgy gondolták, ilyen nagy emberhez, mint Hajnal, nem méltó ilyen „historizáló” kijelentés? Márpedig nincs mit szégyellni. Colingwood az 1930-as évek vége felé arra a következtetésre jutott, hogy a történetírás a múltbeli tapasztalatok újraélése, „a történelmi tudás egyszerűen múltbeli tapasztalatok felidéződése egy jelenbeli gondolkodásban”.²⁷ Hajnalt ez az átélési technika emelte ki saját korából, már a 20-as években, amikor *A Kossuth-emigráció Törökországban* című művének első kötetét (1927) összeállította. Az ezen műben megjelenő Kossuth-képről szó sem esik a jelen tanulmánykötetben. Márpedig kemény helyzetben született. Hajnalnak sokféle várakozással kellett szembesülni abban a korban, amikor Széchenyi volt a mérvadó hős. Hajnal egyébként maga is közelebb érezte magát Széchenyihez. Ráadásul elvárták volna tőle, hogy a kossuthi emigrációt egy kicsit eláztassa, ami oldalgázás kellett volna legyen az októbrista (és a kommunista) emigráció felé. Hajnal azonban nem tett eleget a várakozásoknak. Nem élt a megszokott sémákkal. Pszichológiai könyveket olvasott, hogy Kossuthot jobban megértse, akinek nagysága egyre egyértelműbbé vált számára, és ezt nem is hallgatta el. Igaz, Szekfűnek írt leveleiben ezzel nem dicsekedett, és inkább mosakodott, hogy Károlyi Árpád megróttta őt, mert rosszat mondott Kossuthról. De

²⁷ Robin G. Colingwood: *A történelem eszméje*. (Ford. Orthmayr Imre) Bp. 1987. 393-394.

mosakodás ide, mosakodás oda, Hajnal művében Kossuth már-már emberfölötti vonásokkal emelkedik ki a szomorú magyar helyzetből. Ugyanakkor Hajnal az első, aki Kossuthot emberközélből mutatja be. Rekonstruálja – *sit venia verbo* – személyiségének szerkezetét. Nem tetszetős és divatos formulákkal (mint például: század gyermeke, északi magyar, kisnemes stb.), hanem emberközélből, élve az átélés technikájával. Hiába, nagy ember jó jellemzéséhez nagy ember kell. Hajnal nagy ember volt. Miután a 30-as évek végén valamiféle aktív atavizmusnak engedve némileg ő is hódolt a historiográfiai antiszemitizmusnak, átérezte megtévelyedésének súlyát. Pach Zsigmond Pálhoz intézett levelében – mint *Szellem és nemzet* című könyvében idézem kipontozás nélkül – a bűnbánat szólal meg. 1952-es Kossuth tanulmánya a megtisztulás műve. Megtérés a szabadság és a demokrácia értékeihez, ezen értékek felmutatása egy olyan világban, amely a képmutatás magas formáit fejlesztette ki.²⁸ A rekonstruktor gondosan kivonatolja azon részeket, amelyek jelzik, hogy Kossuth milyen sok vonatkozásban a kormány álláspontját képviselte és próbálta érvényesíteni. Meltatja, hogy megvilágította a Batthyányval való viszony alapvetően harmonikus jellegét. És ez valóban historiográfiai merészség volt, mert az 50-es években a miniszterelnök gróf szerfölött gyanús elem volt. (Jellemző erre a furcsa világra, hogy Andics Erzsébet, Révai József közeli munkatársa az 1970-es években fedezte fel Batthyány nagyságát, és ezt szemináriumán kifejezetten militáns módon juttatta kifejezésre, ami arra utal, hogy korábban is őszinte volt, amikor gyanakodott a miniszterelnök grófra.)

Hajnal Kossuth képének rekonstrukciójából két mozzanat marad még ki. Az egyik Kossuth nagyságának értékelése: „Ő sem volt mentes a nagymagyar koncepciótól, hiszen ő is a nemesi társadalom neveltje. De, látni fogjuk, fel tudta áldozni ezt a gondolatot, mihelyt az nyíltan és kegyetlenül összeütközésbe került 1848 magas eszméivel.” Izgalmas és modern szempont: Kossuth felülkerekedett a nacionalista szenvedélyen. A sajátján is.

A másik kimaradt mozzanat az, ahogy Hajnal a magyar külpolitikát – *iterum s.v.v.* – kontextualizálta: „A bajok gyökere, úgy hisszük, ott rejtett, hogy az akkori modern államfogalom értelmében az önálló állam kifelé egyetlen test, részei kifelé nem kapcsolódhattak idegen államokkal. Vagy más szóval, önálló államok nem kapcsolódhattak tartós szoros egységgé, csak ha feladták és elvágták minden önálló kapcsolatot más, idegen államokkal, bármennyire kívánta volna is e kapcsolatokat saját külön érdekük. A külügyi szuverenitásnak ez az egysége ennél fogva elnyelte a szövetkezett államok önállóságát, mint ezt a Német Birodalom és az Amerikai Egyesült Államok sorsa is mutatta. Bonyolult és a részeket is kielégítő nemzetközi dinamika helyett, részleteiben szakszerűen kiépített nagy mű helyett zsákmányolásra, hódításra leső primitív hatalmi politika lett úrrá a világon. A magyar külpolitika ilyen szempontokból kezdeményező jelentőségű lehetett volna, ha 48 lendülete nem rokkant volna meg oly hamar Európában.”

A hidegháború teljében lehetett ennek némi aktualitása. Egyáltalán, hogyan is merhetett Hajnal ilyesmit írni? Aligha csak nyíltan deklarált átélési módszere birtokában vetemedhetett ilyen világhelyzet-kritikára. Erkölcsi fölény tudata is kellett hozzá. Mintha téren és időn keresztül valami átsugárzott volna 48 szelleméből! Hajnal művét azért hagyták ki a Kossuth-émlékkönyvből, mert túl hosszú volt. Legalábbis ezt mondták neki. De Révai sem lett volna Révai, ha közli. Mert, ha valaki, ő értett a

²⁸ Ezt a kérdést bővebben tárgyalom készülő tanulmányomban: *„Megrendítő, mert igaz”. Hajnal István történelemszemlélete és a XIX. századi Magyarország.*

forradalmi kultúrához, és úgy általában a kultúrához. De Hajnal is azért Hajnal, mert megírta művét, történetírásunk egyik legszebb gyöngyszemét.

A továbbiakban Brunczel Balázs Urbán Aladárnak a Batthyány-monográfiáját rekonstruálja. Kiemeli azt, hogy a hatalmas forrázbázisra támaszkodó szerző milyen kiegyensúlyozott képet ad az egész kérdéskörrel, és „azzal, hogy a Batthyány–Kossuth közti ellentétet tompítja, s Batthyány alakját kiemeli a szürkeségből, nem csupán a miniszterelnökről, hanem a Kossuthról kialakított képet is módosítja.” Így eloszlanak a Kossuthot ért azon vádak, hogy a kormány ellenére cselekedett volna. A végkövetkeztetés: „Urbán Aladár könyve jól szemlélteti, hogy a történelem egyes alakjainak megítélése nagyban függ mások szerepéről alkotott elképzelésektől, s így a hiteles ábrázolás nem végezhető el a kor releváns tényezőinek feltárása nélkül.” Ezért talán érdemes lett volna Urbán egész idevágó munkásságáról képet adni. Hiszen nemcsak „a nagy év”-ről adott szintetikus képet, de a magyar forradalmi kultúra egész sor addig ismeretlen mozzanatára vetett új fényt. És ezen tanulmányai megvilágítják Kossuth és a radikálisok kapcsolatát is.

Alapvetően korrekt Barta István munkásságának a bemutatása is. Brunczel kiemeli, hogy Barta marxizáló frazeológiája túlmutat „a marxista módszertan kérdése-in”. (Erről a módszertanról nem ártott volna szót ejteni, akár a marxizmus dogmatizálásáról. Mert Nyugaton – és Romániában H. H. Stahl esetében – a marxi módszer a történetírásban nagyon is megtermékenyítően hatott, nálunk pedig némi egészséges ideológiai közönybe és egyben eléggé fojtogató formalizmusba torkollott, bár lehetnek kivételek, akik értettek Marxhoz, például Makkai László, ha ezen kiváló történész technikátörténeti munkásságára és a feudalizmus modelljét felvázoló tanulmányaira gondolunk. Az külön említést érdemel, hogy akadtak, akik egyáltalán nem vulgárm marxizáltak.) Barta István – József Attila barátja – feltehetően rühelte a marxizmusnak nevezett formalizmust. Az a tézise, hogy „a történelemformáló hősök nem kész ideológiai fegyverzetben lépnek a történelem színpadára, hanem a kor szükségletei teremtik meg őket” 19. századi uralkodó eszmeformula, és nem marxista megközelítés, mint hangoztatta. (Gyulay Lajos naplója is például így közelít Kossuthhoz.) Némileg a marxista rituáléba is illő stikli viszont Brunczel elhatárolódása. Meltánytalan csak úgy *en passant* odavetni, hogy Barta vitatta Hegedűs Loránt munkásságának értékét. A szabadkőműves bankárnak forrásfeltáró érdemei is vannak, és nagyon tanulságos, ahogy küszködött azzal a problémával, hogy miként lehet megjeleníteni Kossuth rendkívüliségét. A Cobden-körben tartott Kossuth-előadására sem érdemes csak úgy rálegyinteni. Persze Hegedűs és Barta munkássága nem mérhető össze. Ez utóbbi forráskiadásából táplálkozik a mai Kossuth-kutatás, mindenki adósa, aki Kossuth-tal foglalkozik, míg Hegedűs érdekes egzotikum.

Brunczel gondosan kiemel néhány kulcsmondatot Barta István Kossuth-jellemzéséből. De a sorok között mintha bujkálna némi kétely. Kossuthnak az 1825-ös évek derekán papírra vetett feljegyzéseit így jellemezte Barta: „mintha ezen munkában bontakozna már valami a hazafiság újfajta értelmezéséből”. Aztán, mint Brunczel is idézi: „Szerzőjünkben csupán annyi dereng még, hogy az igazságosabb világhoz a szabadság kiszélesítésén keresztül vezet az út.” Ha kihagyjuk azt, hogy „csupán” és „még”, akkor már másképpen hangzik a mondat. És másképpen is hangozhatna, mert Barta István már korábban jelzi, hogy „a fiatal Kossuth – nyilván kedves eperjesi tanárának, Greguss Mihálynak s felvilágosult olvasmányainak hatása alatt – kinőtt már a családjában majd iskoláiban kapott szigorú vallásos nevelés fegyelmeiből, s gondolatainak szárnyalása elé már csak a ráció állíthatott korlátokat”. Mégis 1831-ig „a

rendi-nemesi gondolkodás” hordozója volt. És ebből nem egyedül, hanem Zemplén megye liberálisaival együtt lépett át a polgári gondolkodás világába, és nemsokára kész szellemi fegyverzetben tevékenykedett. Ezért Barta elvetette azt, hogy amikor Kossuth is az 1831-es parasztlázadás ellen lépett fel, akkor őt feudális beállítottsága vezette volna. Egyébként Barta mintha maga sem döntötte volna el, időpontra vagy inkább időszakaszra tenni Kossuth minőségi változását. Mintha az időszakaszra hajlana. Valószínű, hogy Brunczel is észrevette volna a bizonytalanságot, ha megtekintette volna Barta István nagydoktori értekezését, amelynek a Kossuth-kötet részét alkotta. Ebben is Barta 1831–32-re teszi a modern magyar liberalizmus kialakulását, majd bemutatja, hogy az 1825–27-es diéta bizottságainak vitájában mennyi haladó eszme bukkan fel. Például az ősiség eltörlése. És bár a bizottsági munkákat el szoktuk marasztalni, de az 1790-es évekhez képest előrelépés, hogy a paraszti telki haszonvételek szabad-adásvétele már bekerült az operátumba, és nem maradt különvélemény.

Fejtegetésünk messze vezet. Oda, hogy a reformkor nem az 1830-as években kezdődött, hanem 1790-ben, kemény jozefinista és felvilágosult reformtörekvések nyomán. Egyébként Barta István azt vallotta, hogy 1790-től 1849-ig egy korszakról beszélhetünk. De közben a folyamatosság megszakadt. Ennek oka az, hogy a magyar jakobinusok eszméi „nem a hazai valóság talajából nőttek ki”, hiányzott „a táptalaj”, az üldözés miatt „továbbélésük csak szórványos nyomokban mutatható ki Zemplén és Szepes hegyei közt”. A nagy eszmék a hajdani mozgalom „veteránjainak leveleiben és írásaiban, Berzeviczy Gergely és néhány gazdasági, statisztikai szakíró munkáiban” élnek, „hogy azután diadalmas erővel törjenek felszínre akkor, amikor a társadalom viszonyai megérték befogadásukra” – az 1830-as években.²⁹ A folytonosság és megszakítottság kérdésére még visszatérünk. Most csak azt jelezzük, hogy Brunczelnek milyen mélyen igaza van, amikor ő is hangoztatja, hogy az embert a korról és embereivel való kölcsönhatásban ábrázolhatjuk. Ezért becsüli nagyra, és okkal Varga János munkásságát. Alapvetően Varga János írta meg a *Pesti Hírlap* nacionalizmusát. De egy adalékként a nemesi nacionalizmus tévtanához, meg lehetett volna azt is említeni, hogy – mint Varga János hangsúlyozza – Kossuth belső munkatársai egy kivételével nem nemesi származásúak, de a két nemes is tollából élt. Brunczel gondosan visszaadja azt, ahogy Varga János a magyar nacionalizmus irányzatait elkülönítette egymástól. Korrekt a következtetés: „az elsősorban Kossuth nevével fémjelzett nacionalizmussal szemben a reformtörekvések hiánya vagy korlátozott volta miatt nem jelentett életképes alternatívát sem a Széchenyi-féle mérsékeltebb nacionalizmus, sem pedig a konzervativizmus”. De talán többet kellett volna Varga Jánostól idézni, mert stílusa példaszerűen pontos, szabatos és ugyanakkor sejtelmes, mert sejtetik és éreztetik azt is, ami túl van az akkor mondott szavakon. Kossuthot a politikai játékost, a szó nemes értelmében vett játékost, így állítja elé, miután jelezte a hírlapíró „középrendű nemesség”-kultuszát: „Kossuth óriási sakkhúzása volt ez, amely egyidejűleg jelentett realitásfelismerést és taktikát: elismerte a közép-nemesség vezérszerepét, amely nélkül a reform ügy valóban nem juthatott előbbre; kifogta a szelet az újkonzervatívok vitorlájából, mert egyértelműbben ítélte oda a haladás irányítását e megyei rétegnek, mint ők; végül a progresszió érdekét a megyerendszerrel kapcsolta össze. Kiemelte viszont, hogy a közép-nemességnek korántsem ‘osztálykülönzési’, hanem ‘inkább egybeforrasztási’ szándékból tulajdonít ekkora jelentősé-

²⁹ Barta István: A magyar polgári reformmozgalom kezdeti szakaszának problémái. *Történelmi Szemle*, 1963. 3–4. sz. 336.

get, mert a nemesség 'egy és oszthatatlan', a nemzet élete pedig 'históriai alapokon nyugszik'. Ezzel azt kívánta hangsúlyozni, hogy a reform érdekében nem szabad szakadékot ásni a középnemesség és a nemesi értelmiség közé, azaz elhíttetni igyekezett, hogy 'a Pesti Hírlap pártja' tulajdonképpen a középnemesség hangján és nevében szól." És így emelkedett egy értelmiségi – ahogy ő maga hangoztatta később – „a porból” a készülő Magyarország élére.

Szabad György Kossuth-képének rekonstruálására már sok idézet felvonultatásával kerül sor. Úgy látszik, minél kevésbé tudott megbirkózni a rekonstruktor a feladatával, annál többet idézett. Szabad György módszerét idézettörredékekkel próbálja jellemezni, bár nem mindig derül ki, hogy honnan van az idézet, mintha – a most nyelvileg esetlen – rekonstrukció terméke lenne. Például: „Szabad György fő tézise az, hogy Kossuth pályája egységes, és egész életét a függetlenség és a polgárosodás elérésének szentelte. Szándékosan használtuk az 'egész életét szentelte' kifejezést, ugyanis Szabad György Kossuth-ábrázolásába jó adag érzelmi töltet is vegyül, s Kossuth nem csupán éleslátásával, hanem önfeláldozó munkálkodásával is kiérdemelte az elismerést.” Megvallom, nem érzékelem, hogy melyik az eredeti és melyik a rekonstruált idézet. A „polgárosodás elérése” azért esetlen kifejezés, mert a polgárosodás folyamat és nem állapot; a folyamatba be lehet kapcsolódni, az állapotot el lehet érni. A szándékosan használt kifejezés – 'egész életét szentelte' – nem derül ki, hogy kitől származik. A második mondat mellékmondatai között nincs logikai kapcsolat. Nehézkes annak jelzése is, hogy „a szerző Kossuth teljes pályáját igyekszik feldolgozni, amihez gazdagon [!] hivatkozik az átfogó [ez mi?] Kossuth forrásanyagra”. A sorok között és valahol a kedély láthatárán felsejlenek – az „érzelempolitikus” analógiájára kialakuló – „érzelemtörténész” konstrukciójának kódos körvonalai. Ezt így nem mondja ki rekonstruktor. Mégis itt – úgy érzem – a szerkesztő-menedzsernek jobban oda kellett volna figyelnie, és szükség lett volna ama bizonyos münchenhauseni mozdulatra, amellyel a mesebeli báró magát és lovát parókájánál fogva kiemelte a mocsárból.

Ennél az „objektivitásra” való törekedésnél célszerűbb lett volna Szabad György két Kossuth-könyvének az összevetése, a két mű szellemiségének összehasonlítása. Az 1977-es könyvet – úgy érzem – a demokrácia igenlése hatja át, a másodikat, a 2002-es művet a demokrácia féltése. Az elsőben erősebbek a militáns politikus vonásai, a másodikban inkább a meggyőzés eszközeivel dolgozó, tanácsokat adó államférfi jelenik meg. Némileg eligazított volna Szabad Györgynek *A történész felelősségéről* szóló írása a *Tiszatáj*-ból (1974. 6. sz.).

A rekonstruktor felleltározza azon problémák egy részét, amelyekben Szabad György egyértelműen állást foglal. De kimarad például a jobbágyszabadság kérdésének vizsgálata, hogy az 1848-as magyarországi jobbágyszabadság, valamint annak továbbfejlesztése miért volt és lehetett a parasztság egésze számára kedvező, és ez miként függ össze a polgárosodás egészével. Itt fel lehetett volna hívni a figyelmet arra, hogy Szabad György olyan agrártörténész is, aki Szabó István iskolájához tartozott, és a paraszti világot közelről ismeri, közelebről, mint a politikatörténészek.

Bár a rekonstruktor szerint Szabad György, miközben koherens Kossuth-képet vázolt fel, azzal hogy „kevesebb teret” engedett Kossuth kortársai gondolatainak, „megnehezít[ette] a politikai viták és történetek objektív megítélését”, annyira azonban talán nem tette ezt, hogy a jobbágyszabadság kérdésének mellőzése mellett, a rekonstrukcióból kimaradjon a municipalizmus problémája, amely szintén jelentős helyet foglal el mindkét Kossuth-könyvben. És kimaradjon az is, ahogy Szabad

György Kossuth Magyarország és Európa kapcsolatát megítélte. Márpedig az említett Kossuth-monográfiákban ez a kérdés is szerepel, még hozzá kontrasztív módon, ha arra gondolunk, hogy a Kossuth-szakirodalomban e kérdéskörben sok az eltérő álláspont. A teljesebb rekonstrukció jobban kapcsolódhatott volna ahhoz, ahogy Dénes Iván Zoltán a Kossuth-képek kontextusait felvázolta, amikor mintegy vezérkari jelentésben számolt be a csata utáni historiográfiai tájról.

Utolsó ítélet? És néhány szó Kossuthról is!

Dénes Iván Zoltán pontosan összefoglalja a lényegét: „A Kossuth-értelmezésekben a nemzeti függetlenséghez, a liberalizmushoz és a demokráciához való viszony meghatározó szerepet játszott.” A politikai és tudományos diskurzus olykor szinte elválaszthatatlanul szorosan összefonódik. Tehát a Kossuth-értelmezés szimbolikus politizálás. Először ezt tekinti át Dénes Iván Zoltán.

Természetes, hogy munkája ilyen rövid terjedelemben csak vázlat lehetett, amely olykor pamflet jelleget öltött, és nem mindig sikerült kiküszöbölnie az eddigi rekonstrukció egyoldalúságait. Stílusosan olykor szerencsésen fel tudta oldani a műfajból is adódó monotóniát, de az olyan fordulatok, mint a jozefinizmus és a nemzeti ellenállás sokadik „szatírájátéka” groteszk és megtévesztő, mert egyszer volt jozefinizmus. Alapvetően korrekt, lényegretörő a függetlenségi és demokrata politikai erők dilemmáinak felvázolása, de igazában nem derül ki, hogy mit jelent – Ferenc Ferdinánd szándékainak jelzése után – az, hogy „a függetlenség és a demokrácia célkitűzései végül is összekapcsolódtak”. Ott és akkor a magyar politikai arénában? vagy pedig úgy általában? A mondathoz kapcsolódó jegyzet ugyanis Bibó Istvánnak egy kéziratára utal, amelynek címét nem közli. A Kossuth-képek instrumentalizálását „a jó és a rossz misztériumjátéka”-ként jellemzi Dénes Iván Zoltán.

A Kossuth-kép alkotás ideológiai vonulata után Dénes Iván Zoltán a szakmai vonulatot elemezte. A szekfüi sérelmi politikus és a mályuszi kisnemesi politikus sémainak hamis mivoltát a kontextus felvázolásával próbálja kimutatni. Méltán hangoztatja Trócsányi Zsolt Wesselényi-monográfiájának jelentőségét, hiszen a magyar liberalizmus kialakulásának egyik legmélyebbre ható elemzése. Újszerűsége abban rejlik, ahogy a felvilágosodás és liberalizmus folytonosságát is érzékeltette, tisztázta a modern liberalizmus és a sérelmi ellenzékiesség viszonyát, és bemutatta az első nagy ellenzéki vezér, Wesselényi Miklós hosszabb távon meghatározó stratégiáját és taktikáját. Dénes Iván Zoltán a továbbiakban Varga János kontextusmeghatározó tevékenységét elsősorban abban láttatta, hogy bemutatta Eötvös és a bécsi központi kormányzat együttműködését. Alapvetően az, ahogy Varga János a politikai és eszmei folyamatokat megjelenítette, „teszi lehetővé Kossuth 1840-es évekbeli politikai szerepének megértését, viszonyítását és értelmezését”. (Itt azért legalább meg lehetett volna említeni Fenyő István centralista-trilógiájának két elkészült és megjelent kötetét.³⁰) Dénes Iván Zoltán végül Szabad György munkásságának jelentőségét pedig abban látta, hogy „összezárkoztatta Kossuth szerepének és felfogásának egész politikai pályáján átívelő folytonos alapelemeit”. A neoabszolutizmus és az 1860–61-es válság elemzése pedig „lehetővé tette azt, hogy a korabeli politikai élet alternatíváit és dilemmáit számításba vehessük, megérthessük és meg is fogalmazhassuk”. Végül Dé-

³⁰ Fenyő István: *A centralisták. Egy liberális csoport a reformkori Magyarországon*. Bp., 1997.; Uő.: *A centralisták az 1848-as forradalomban*. Bp., 2003.

nes Iván Zoltán kimondja azt, amit korábban is sokan gondoltak, de nem mondták ki: amikor Szabad György 1961-ben megjelent nagy monográfiája, a *Forradalom és kiegészítés választóján (1860–61)* végén Lucanust idézi [és nem Sallustius, mint Dénes Iván Zoltán állítja], Lucanust, akit Jókai is idézett *A kőszívű ember fiaiban*: *Victrix causa diis placuit, sed victa Catoni*”, akkor 1956-ra is utalt.

Dénes Iván Zoltán azon is méri a Kossuth-értelmezéseket, hogy az egyes szerzők képesek voltak-e vagy sem kutatásaik tanulságait levonni. Bibó Istvánnak Szabad Györgyhez intézett leveléből idéz, példaként arra, hogy a belső emigrációba szorított demokrata le tudta vonni „az egyik tanulságot”, amikor Kossuthot „realista lényeglátónak” tartotta. Az idézet egyébként érdekes dokumentum a magyar demokrácia történetéből. Kiderül, hogy Bibó István amíg Szabad György 1977-es Kossuth-könyvét nem olvasta, a szokásos pletykák és sztereotípiák foglya volt. Még így is maradt benne kétely, hogy a szerző „csak a jót” mondja el, de „mind valószínűbbnek” érezte a szerző azon tételét, hogy Kossuth „a legnagyobb ingerültséget azzal keltette, hogy birtoktalan létére teljesen modern, új módon, az újságíró foglalkozáson keresztül jutott döntő politikai szerephez”. Aligha kétséges, hogy Szabad Györgynek nem ez a fő tétele. És a Bibó-idézet egyébként majdnem Mályusz téziséhez vezet vissza, akárcsak az is, hogy Dénes Iván Zoltán szerint Kossuth „a középosztályi társadalom megalapítói és megvalósítói közé tartozott”. Persze óriási a különbség, de kérdés: Mályusz 1928-as cikkének csonka rekonstrukciója egyszerűen figyelmetlenség vagy pedig premeditált akció, hogy a kínos párhuzamokat elkerüljük, és ne kelljen azon eltűnődni, hogy torz gondolatok, maradandó tényfeltáró munka, valamint a hosszútávú történelemszemlélet alapvetően máig korszerű igénye miképpen tudnak összefonódni valamiféle színét változtató „kór- és korszerű” hibriddé. (Vulgárisan szólva, Mályusz az értelmiség szerepéről írt profetikus gondolatát megtunkolta az antiszemita ideológiai pocsolyába, a rekonstruktorok meg finoman elfordultak, mintha mi sem történt volna, mert a dolog valóban riasztó, de ettől még kihívás, annál is inkább, mert sok minden benne van a 20. századi magyar értelmiség önpusztító magatartásából is, abból hogy – mint Cioran mondta – „nehéz nem kortársnak lenni”, és aztán ellenállás híján lesznek a kortársak kórtársak.) Egyébként maga Kossuth is többször szóvá tette, hogy miért neheztelnek rá, mivel keltett ingerültséget a magasabb körökben. Ezért célszerű lett volna Kossuth önképét is bemutatni.

Dénes Iván Zoltán fő céljának tartja, hogy kijelölje a majdani Kossuth-monográfia felé vezető utakat. Kossuthot rögtön minősíti is: „Kétségtől nacionalista volt, még-hozzá liberális nacionalista, aki nagy utat tett meg a rendi nacionalizmustól a liberális nacionalizmuson keresztül a republikánus patriotizmus és a nemzetiségi önkormányzat felé.” Megvallom, nem igazán tudom elfogadni, hogy egy-egy történésznek olyan nagy szerepe lehet egy jelenség megítélésében, mint amelyet a rekonstruktorok tulajdonítanak egy-egy „áldozatuknak”. De most úgy érzem, hogy itt – paradox módon – Dénes Iván Zoltán elsősorban a szekfüi szemlélet foglyaként kezdte ítéletét. A rendi nacionalizmus ugyanis alighanem Szekfü Gyula fogalomalkotó leleményének a (torz)szülőtte. Ezen fogalom esetében a dekonstrukció lett volna indokolt. Első hallásra azt hinnénk, hogy a rendi nacionalizmus, mint formula: oximoron. De Szekfü nem annak szánta, hanem korszakjelző fogalomnak. Az 1790-es évek elejét „felvilágosodott rendiség”-ként jellemezte.³¹ Majd az erre következő harminc évből lett a rendi nacionalizmus a *Magyar történetben*. Ez látszólag egyszerű képlet: „A francia forradalmi ideák

lefoglalása óta megmarad ugyan a magyar nemzeti érzés, de ez szűkkörű, csak a rendiséget öleli át, s elutasítja magától a nagy többséget alkotó szegény népet. Király és rendek kompromisszuma [...] így biztosította újabb harminc esztendőre a rendiség háborítlan érvényesülését, mi most már annál könnyebben ment, mert ez a rendiség az új nacionalizmus erkölcsi erejét is igénybe vette, annak dacára, hogy a modern nemzet fogalmától még igen távol állott. Ez a rendi nacionalizmus meglegedetten élvezte életét a barokk formák teljes kimerítésével, s azok rokokóba átfordításával.”³²

A múlt valóságának ilyen való megjelenítése szellemi bűvészműtárvány. Méltó is ahhoz a történetíróhoz, aki egyszerre lehetett a két világháború közötti magyar neobarokk szellemiség egyik kialakítója és egyben annak ostromozója. De kérdés, hogy a történelem képes volt-e erre a bűvészműtárványra? Az olvasót elkápráztatja az egymást kizáró jelenségek fogalmi ötvözése. A rendiség ugyanis sok vonatkozásban anacionális, a magyar nemesség jelentős része nem tud magyarul. A *natio hungarica* multietnikus képlet, még akkor is, ha a honfoglalás főhősei magyarok. Ők az eredet-mítosz honalapítói. A nemesi nép hivatalos nyelve azonban latin. II. József ennek helyébe állította a németet. Válaszként a latin jogainak visszaállítását követelik a rendi jogvédelem jelentős erői. Ez felel meg a rendi reakció logikájának. 1790-ben még a magyar ruha a fontos, a társadalmi felsőbbség és a nemesi szabadság látható szimbóluma. Ez a demonstrációs effektus leghatásosabb eszköze. A magyar ruha mellett sokan – más-más megfontolásból – a magyar nyelvvel akarják kiszorítani a németet. A magyar nyelv kultusza is Janus-arcú jelenség. A hitvitázó reformáció és ellenreformáció nyelve, bár ezt a barokk latin kultusza sokban feledtette. A magyar a kuruc hagyományok nyelve, bár a szlovák, rutén, román kurucok a maguk nyelvén beszéltek. A kuruc hagyományok sem egyformán mindenkinek kedvesek, anarchiát is idéznek, a nagy fejedelem, II. Rákóczi Ferenc tragikus alakja mellett veszélyes népmozgalmakét, és még a különböző betyárokét és rablókét is. A magyar a felvilágosodásnak is egyik nyelve, érvényesítése a felvilágosodás társadalmi programjának érvényesítését is jelentheti. A magyar nyelv az új idők követelményeit is szimbolizálhatja. A rendi jogvédelem felkarolja a magyar nyelvet is, de óvatosan, mert a magyar hivatalos nyelv követelése maga is újítás, és nemcsak az udvar ellenállásába ütközhet, hanem a nemesség magyarul nem tudó része sem fogadja el. A szabadkőműves Ócsai Balogh Péter említett alkotmánytervezete is latinul szólt olvasójához.

Szekfü Gyula rendi nacionalizmus fogalmában a rendiség, a nacionalizmus és a nyelvi program összekapcsolódik, bár láttuk, hogy az *Iratok a magyar államnyelv kérdésének történetéhez* című 1926-os művében még erre nem került sor. Ha visszagondolunk, amit akkor írt, akkor úgy érezzük, hogy korábban még jobban átértékelte volna annak igazát, amit a 20. század elején Marczali Henrik vetett papírra:

„Egyáltalában nem a zsírosszájú magyar nemes, nem az, ki más nyelven nem is tud, legfőlebb deákul, a magyarosodás hirdetője és apostola. Ugyanazokkal találkozunk itt, kik mint a renden és felekezeten felülálló nemzeti öntudat előharcosai, már előbb is szemünkbe tűntek, kik az akkori európai felvilágosodás hívei, és annak eredményeit akarták hazájukban is meghonosítani.”³³

Jellemző, hogy Szekfü nem nevezte meg az általa kitalált rendi nacionalizmus vezéreit és ideológusait. Azok a kísérletek csődöt mondtak, amelyek egy-egy klasszikus magyar író akartak ebbe a szerepbe beleszorítani. Ilyen kísérletre mondta

³² Szekfü: *Magyar történet*, V. 157.

³³ Marczali Henrik: *Az 1790/1-diki országgyűlés*. I. Bp., 1970. 371–372.

³¹ Szekfü: *Magyar történet*, V. 57.

Szauder József: „Ez az, amit nem hiszünk.”³⁴ És tudta is, miért! Varga János is a két-kötetes *Magyarország története* megfelelő fejezetében a rendi nacionalizmus fogalmát idézőjelbe tette, amikor a rendiség és a bürokratikus abszolutizmus dualizmusát így jellemezte. Operatív fogalomnak ugyanis nem tekinthető. Kissé hasonló mint ama bizonyos viccben a marxizmus, amely hasonló azon fekete macskához, amelyet sötét szobában kergetünk, és időnként felkiáltunk: megvan, megvan. Jellemző, hogy a rendi nacionalizmus fogalmának erőltetői mennyire kapcsolódtak a vulgármarxista logikához, és a fogalom akkor bukkan elő újra a történetírásban, amikor Molnár Erik útmutatása nyomán Révai Józsefet már lehetett szapulni.

Összegezve: rendiség és nacionalizmus vadházasságát nem lehet általánosítani. Beszélhetünk viszont arról, hogy a magyar nacionalizmus fokozatosan teret hódít a nemesi világban, és megindul az addig nem magyar nemesség elmagyarosodása. A hungarusból magyar lesz, és egyre inkább ki akar lépni a rendiségből, természetesen saját társadalmi helyzetének biztosításával. Természetesen mindenki a maga javát akarja, privilégiumait úgy konvertálni, vagy egyenesen őrizni, hogy minél kevesebbet veszítsen. Természetes, hogy az etnoszociális kérdés és önelégültség ezeréves sztereotípiái is jelen vannak, sőt bizonyos körökben új erőre kapnak, feldúsulnak. Ilyen értelemben a rendi nacionalizmus máig ható összeurópai jelenség, egy az aktív vagy passzív atavizmus megnyilvánulásai közül. A rendi nacionalizmus fogalma (és a vele rokon nemesi liberalizmusé) annyira „releváns”, mint a zsidó kapitalizmus vagy a zsidó kommunizmus fogalma. A historiográfiai demagógia raktárának lassan porosodó darabja. A rendi nacionalizmus korszakjelölő fogalomként éppen a lényegét fedi el történelmünk dinamikájából: a felvilágosodás szívós továbbélését.

De kérdés: honnan lépett elő Kossuth? A szakirodalomban valóban a rendiségből. De vajon a valóságban is?

Szabad György – mint a rekonstruktor is idézte – így jellemzi Kossuthnak a *magyar főrendek 1833-ban* című kéziratban maradt és Barta István által felfedezett munkáját, amelyben már teljes szellemi fegyverzetben jelent meg a liberális reformer:

„A természetjogra alapozó felvilágosodás, a polgári parlamenti kormányzati rendszerekben érvényre jutó liberalizmus és a magyar jogfejlődés lehetőségeinek ötvözte érvényesült szemléletében.”

Kérdés, hogy mi volt meg ebből a „feudális” Kossuth szemléletében? Azon Kossuthéban, aki mint Dénes Iván Zoltán írja, „származása és családi szocializációja ellenére szerepe és felfogása nyilvánvalóan értelmiségi”, tehát származása és családi szocializációja feudális lett volna. Mit mondanak erről a források?

Apja, mint tudjuk ügyvéd volt, uradalmi fiskális. Ott volt Martinovics kivégzésén, és fiának csak jót mondott róla. (Egyébként Kazinczy Ferenc is, aki bizalmas feljegyzéseiben szidta őt.) Anyja az eperjesi polgári világhoz kötődött. Apja fia neveltetése érdekében költözött Sátoraljaújhelyre (és nem Sárospatakra, mint a jelen könyv egyik tanulmányában olvasható), és aztán fiát „a betyáros” szellemű sárospataki kollégium helyett az eperjesi evangélikus kollégiumba küldte. Itt is voltak, akik a felvilágosodás örökségét és szellemét éltették. Mindenekelőtt Kossuth szállásadója és tanára, Greguss Mihály. Ez például – szabadkőműves gyanús – atyjától örökölte, és német egyetemeken szívta magába az új idők szellemét. Izgalmas, alapjaiban Kanton nyugvó, ám antikantiánus fragmentális filozófiát vallott. Kantot romantizálta, és tanította. Kossuthnak még olyasmiket is mondott, amit nyilvánosan nem hirdetett. A

³⁴ Szauder József: *Az este és az álom*. Bp., 1970. 36.

fiatal tanítvány pedig Volney-nak *A romok* című művét ültette át magyarra. Ez meghatározó élmény lehetett. A vallásról való elképzeléseit radikálisan átalakította, mint ezt Barta István jelezte, bár a munka eszmevilágát nem részletezte. De elég néhány kis idézet a francia műből, és rögtön találni olyan gondolatot, amely a magyar politikai vezérlő eszméje: „Az önszeretet, a jólét utáni vágy, a fájdalomtól való félelem azok a lényeges és elsődleges törvények, amelyeknek a Természet az embert alá vetette”. A törvényeket felismerő ember viszont „saját sorsának mestere”. Az igaz törvényhozó „a természet tolmácsa”.³⁵ A 19. század elején az volt a kérdés, hogy a társadalom törvényeit miként lehet a természet törvényeihez közelíteni. Kínzó és önkínzó kérdés, hatalmas téttel. Ezért ítélte el az ifjú Kossuth Robespierre-t, miként valamennyi európai liberális. Miként a liberalizmus a jakobinus diktatúrát.

De mikor lett liberális a felvilágosult Kossuth? Mit tudott a liberális állami be rendezkedésről? Ha mást nem, azt biztos, amit az iskolában tanítottak. Sárospataki tanára, Kövy Sándor például hosszan ismertette a különböző államrendszereket, és nem titkolta, hogy ő maga a demokrácia és arisztokrácia elemeit egyesítő alkotmányos királyság híve, miközben a lassú, biztos és mérsékelt reform szükségességét hirdette, valamint a sajtószabadságot dicsőítette. A kollégiumi szocializáció egyáltalán nem feudális, a feudális jogot magolják, de az egyenlő emberek életét élik arisztokrata, polgár és paraszt ivadékok. Aki nem alkalmazkodik, könnyen pórul járhat.

A radikális változás akkor következik be, amikor a felvilágosodás, a liberalizmus és a magyar jogfejlődés lehetőségei ötvöződnék, más szóval az érdekegyesítés jegyében elindulnak a jobbágyfelszabadítás, a modern állam és nemzet kialakítása felé. Ezt a fordulatot Barta István 1830 utánra teszi. És ezzel megérkeztünk történetírásunk egyik érdekes vitájához. A vitakérdés: Van-e folytonosság az 1790-es és az 1830-as évek haladó törekvései között? Vagy netán megszakadt volna a felvilágosodás és a liberalizmus közötti kapcsolat? Nincs terem az érvek és ellenérvek szembesítésére.³⁶ Nem tagadom, meggyőztek H. Balázs Éva³⁷ és Hajdu Lajos³⁸ figyelmeztetései, valamint Kecskeméti Károly³⁹ és Csáky Mór⁴⁰ érvei, Hajnal István és Szabad György hosszútávú folyamatokat felölelő szemlélete,⁴¹ valamint irodalomtörténetírásunk eredményei.⁴² Trócsányi Zsolt mesteri monográfiája szépen illusztrálja Kecskemétié – s.v.v. – „apák és fiúk” tételét: az esetek többségében a szabadkőműves atyának a fia liberális, vagy ha nem, akkor is fogékony a liberalizmus problémái iránt. (Kazinczy döbbenten vette észre a zsidói szalonban, hogy a kilencéves – éppen gyertyából gyurmázó – gyermek éjfél tájban az asztal alól okos politikushoz méltó bölcsességeket ereget.) És paradox módon

³⁵ Volney: *Les ruines ou méditations sur les révolutions des empires*. Paris, 1876. 25-26., 217.

³⁶ A kérdéskört bővebben elemzem készülő tanulmányomban: *Kossuth Lajos és a magyar demokratikus kultúra. A felvilágosodástól a liberalizmusig*

³⁷ H. Balázs Éva: *Bécs és Pest-Buda a régi századvégen 1765–1800*. Bp. 1987.

³⁸ Hajdu Lajos: *II. József igazgatási reformjai Magyarországon*. Bp., 1982.

³⁹ Károly Kecskeméti: *La Hongrie et le reformisme libéral. Problèmes politiques et sociaux (1790–1848)*. Roma, 1989.

⁴⁰ Moritz Csáky: *Von der Aufklärung zum Liberalismus*. Wien, 1981.

⁴¹ Szabad György: Az antiabszolutizmus hagyományai a kiváltságörzés és a jogkiterjesztés keresztútjában. *Előadások a Magyar Tudományos Akadémián. Közgyűlési előadások*. 1999. Szerk. Glatz Ferenc. Bp., 2000. 17–30.

⁴² Fenyő István: *Az irodalom republikájáért. Irodalomkritikai gondolkodásunk fejlődése 1817–1830*. Bp. 1976.; Fenyő István: *Haza s emberiség. A magyar irodalom 1815–1830*. Bp., 1983.; T. Erdélyi Ilona: *Politikai restauráció és irodalmi újjászületés*. Bp., 1998.; Bíró Ferenc: *A felvilágosodás korának magyar irodalma*. Bp. 1998.; Kerényi Ferenc: *Pest vármegye irodalmi élete (1790–1867)*. Bp. 2003.

„a kisnemes” Kossuth is példa a folytonosságra. A folytonosság ugyanis nem azonosság, hanem lassú evolúció, gondolatok, eszmék térhódítása, ahogy azt a modern nacionalizmus kutatás eredményei is jelzik.

A tizenhétéves Kossuth felvilágosult ember. Dolgozik benne a kor nagy szenvedélye: az egyenlőségé. És mint aforizmái mutatják, nemcsak a felfelé irányuló egyenlőségé. De eljutott-e 1830 előtt a politikai liberalizmushoz, a jobbágyfelszabadítás gondolatához? Vajon Metternich már megszimatolta volna benne is a liberálist, mint az 1825-i diéta több résztvevőjében? Egyébként, miért ne? Balásházy Jánost közről ismerte. Kazinczyt is, bár nem ápoltak jó viszonyt. Kölcsön gondolatai eljuthattak hozzá is. Berzeviczy Gergelynek a parasztok helyzetéről szóló művét ő is olvashatta, miután abból ezer példányt a kiadó halála után maga a szerző terjesztett. Berzeviczynek azon 1790-es röpiratát, amelyben a Habsburg Birodalomtól való elszakadás programját is kidolgozta „Kossuth minden bizonnyal ismerhette”⁴³ – talán még 1830 előtt. A kortársaknak azért olyasmi is eszébe szokott jutni, amit nem mi nem gondolnánk. Például az ún. „rendi nacionalizmus” egyik főképviseelője Dessewffy József 1823-ban elgondolta azt, amit elgondolhatatlannak vélünk, és még meg is írta az egyébként óvatosan rejtőzködő Kazinczynak: „Hallatlan dolgok fognak előbb-utóbb következni mindenütt, ha a józanész valamiképpen el nem fordítja a legbutább és legalábbvaló indulatosságoknak kicsapongásait. Utoljára mi is részt fogunk venni. Adja Isten, hogy eszünk legyen akkor, és hogy igaz nemzeti függetlenséget szerezzünk magunknak. Úgy feláldozhatnók a feudális szisztémát – de nagyon kételkedem akár okosságunkban, akár nemes szívűségünkön – az egoizmus rozsdája eszi sziveinket – nem vagyunk mi többé arisztokraták, hanem cacokraták. [...] Nagy és közönséges lesz a pezsgés, a zavar, mert ez nem egy országi, hanem európai revolúció lesz – azonban ki fog vitetődni – mert megtanulták az emberek a francia revolúció hibái által: mit kell eltávoztatni a revolúciók haladásában. Ismétlem: nagy dolgokat fogunk érni, ha valami közben jövő fátom vagy az okosság és józanész szelleme nem fogja végképpen eloszlatni a tornyozkodó fellegeteket.”⁴⁴

Kossuth ún. nemesi szemléletére egyetlen bizonyítékunk van: 1828 értekezése az *Éhségmentő intézetekről*. Még szerencse, hogy megőrizte, mert különben egy se lenne. Igaz, csak azért őrizte meg, hogy „maradékaim – ha ez valaha kezökbe kerül – lássák, minő borzasztó karban volt az én ifjúságomban a közoktatás, a nevelés, minő fejletlen volt értelmem 26 éves koromban”. Barta István meg is jegyezte: ez a Kossuth „ekkor még távol van a nép meglepő felkészültségű apostolának szerepétől, de nézetei már elmozdultak a merev rendi állásponttól”. Ugyanakkor ezt a merev rendi álláspontot sehol sem lehet kimutatni Kossuthnál. Annál inkább az elmozdulást. Ezt történetírásunk kisebb-nagyobb hangsúlyeltolódásokkal bőven kifejti, jelezve, hogy Széchenyi *Hitel*ének egyes gondolatait megelőlegezi. Szabad György szerint „talán maga is mehökkent”, amikor Franciaország példáját idézte fel. És a feudális Kossuthot kereső mai olvasót meglephetik a felvilágosodás fordulatai: az emberség jussainak emlegetése, a világosság igenlése. És az eddigi értékelések szellemében hangsúlyozni lehet az egész Kossuth-szöveg konglomerátum jellegét. Hiszen még romantikus besztiumra jellemző mozzanatok is felbukkannak, például a zsidóellenes okfejtésben, ami akkor a megyei közvélemény túlnyomó részét jellemezhetette. A megoldás az úr-jobbágy viszony patriarkálisabbá tétele a felvilágosítás útján aligha nevezhető pol-

⁴³ Révész Imre: Kossuth és a Függetlenségi Nyilatkozat. *Emlékkönyv Kossuth Lajos születésének 150. évfordulójára*. I. Bp. 1952. 440.

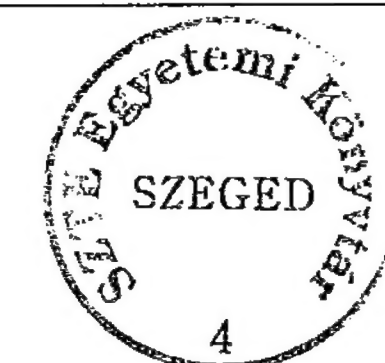
⁴⁴ Kazinczy Ferenc levelezése. XVIII. Szerk. Váczy János. Bp., 1908. 283.

gári reformnak. De feudálisnak sem. Van valami szimbolikus azonban abban, hogy a fiatal Kossuth nem fejezte be ezt az írását sem. Jellemző, és mély jelentése lehet annak, hogy azután állt meg a tolla, miután „az esméretlen világ”-ra vágó Kolumbuszt említette. Talán itt döbbenhetett rá, hogy ez a műve nehezen elégítheti ki kortársai várakozásait. Balásházy, Kazinczy és egy konzervatív figura egyaránt csóválná a fejét. Talán Kolumbusz említésekor tudatosodott benne, hogy ő is más világra vág, mint ezt aforizmái tanúsítják, és ezen másik világ eléréséhez más eszközökre van szükség. Amikor az út kezdődött volna, akkor tette le a tollat. 1830 európai fejleményei jelezték „az esméretlen világ” valóságát, és ennek feltárulkozása a feladatot: az európai felzárkózást.

De még 1828-ban vagyunk. Radikálisan forduljon szembe Kossuth a rendszer egészével? Ezt akkor nyíltan senki sem tette. De már sokan feszegették a rendszer kereteit. Félrelökték egy-egy elemét, ami az egész megroppanásának ígéretét vagy megváltoztatásának reményét jelentette. Kossuth is ezt tette. Részes volt annak a gondolati erjedésnek, amely aztán a liberális program kialakulásához vezetett. Fogékonysága, műveltsége, felvilágosultsága, a családban élő emberi méltóságtudat szocializálta a liberalizmusra. Apja nem volt szabadkőműves, amikor ő felnőtt nem is lehetett páholy-élet, de a páholyt felváltó kaszinóvilágban már élhetett az együttgondolkodás lehetőségeivel. 1830 után már úgy gondolkodott és gondolkodhatott, ahogy a század nagy emberei: az isteni Gondviselés = Történelem megváltoztatja a világot, de ebben az ember is részt kell vegyen.

Kérdés: miként minősítsük az 1830 vagy 1831 előtti Kossuth magatartását? A nemesinél és a rendinél a semmi is jobb. Lelki állapotát jól jellemzi a világfájdalom, másszóval – ahogy Kossuth kortársa és tisztelője, Wesselényi Jozefa, a szabadkőműves Wesselényi József liberális lánya jellemezte Byron olvasmányait követő saját életérzését – : bornyúbánat. De ez a világfájdalom egyben kemény politikai töltéssel járt, mint a gnosztikus unalom. Csak micsoda különbség! Ez utóbbi a gyűlölet egyik formája. A romantikus világfájdalom – ha a felvilágosodás iránti igényből fakad – a cselekvő szabadelvűséghez vezet. Ezért célszerű lehetne az ifjú Kossuth praeliberálisként való minősítése. Hiszen a már említett folytonosság azt jelzi, hogy a magyar liberalizmus és a demokratikus kultúra szerves, hosszútávon keresztül bontakozó folyamat, nem pillanatnyi politikai konjunktúrák, félelmek és gyors helyzetfelismerés szüleménye. Szekfü *Magyar története* szerint Kossuth „műve, hogy a liberális tan mélyen behatolt a magyar agyvelő szövevényeibe, s ott él annak rejtett zugaiban még ma is”.⁴⁵ Láttuk, nem így volt, ő is csak egy a „fertőzöttek” közül, akiket megfertőzött a felvilágosodással jött szabadság vírusa. Integratív személyiségként, integratív politikusként lehetett közvéleményformáló és történelemalakító egyéniség. Amikor eljött az ideje, bekövetkezett a Dessewffy József által megsejtett forradalom, akkor ennek irányadó egyéniségeként egyszerre lehetett a közvetlen demokrácia és a képviselői demokrácia képviselője. Mi pedig egy forradalom emlékével úgy sáfárkodunk, ahogy tudunk. A forradalom kötelez, az emlékezés minősít!

⁴⁵ Szekfü: *Magyar történet*, V. 315.



X 39 302

OT 16 943.9E M71

Péntek János (szerk.): *Magyarul megszólaló tudomány*
Pomogáts Béla: *Irodalom a korfordulón*
Pomogáts Béla: *Változó Erdély*
Prohászka Lajos: *A vándor és a bujdosó*
Pukánszky Béla: *Német polgárság magyar földön*
Rajki Zoltán: *Egy amerikai lelkész magyarországi missziója*
Ravasz László: *Orgonazúgás*
Rátz Kálmán: *A pánszlávizmus története*
Spannenberger, Norbert: *A magyarországi Volksbund 1938-1944*
Stark Tamás: *Magyar foglyok a Szovjetunióban*
Szabó István: *Népiségtörténeti tanulmányok* (szerk.: Erős Vilmos)
Szarka László: *Kisebbségi léhelyzetek – Közösségi alternatívák*
Szekfü Gyula (szerk.): *A magyarság és a szlávok*
Szekfü Gyula: *Állam és nemzet*
Szesztay Ádám (szerk.): *Együtt. Az 1956-os forradalom és a határon túli magyarok*
Takács Péter: *Bánffy Miklós világa*
Tóth János: *Szentpéterfa – Egy nemzetiségi település szociológiai és történeti képe*
Tóth Judit: *Státuszjogok*
Tóth Judit (szerk.): *Schengen. A magyar–magyar kapcsolatok az uniós vízumrendszer árnyékában*
Tóth Pál Péter (szerk.): *Bevándorlás Magyarországra*
Tóth Pál Péter (szerk.): *Vándorlás és népességfogyás. Interjúk a magyarok Magyarországra vándorlásáról*
Zoltán András: *Szavak, szólások, szövegek*
Zsoldos, Attila (szerk.): *Saint Stephen and His Country. A Newborn Kingdom in Central Europe: Hungary*
Zsoldos, Attila: *The Legacy of Saint Stephen*

A könyvek megvásárolhatók a következő könyvesboltokban:

Budapesti Teleki Téka
1088 Budapest, Bródy Sándor u. 46.

Kódex Könyváruház
1054 Budapest, Honvéd u. 5.

Osiris Könyvesház
1053 Budapest, Veres Pálné u. 4-6.

Litea Könyvesbolt és Teázó
1014 Budapest, Hess András tér 4.

A Lira és Lant és az Alexandra üzletei, nagyobb vidéki könyvesboltok

Sunbooks Könyvkereskedelmi Kft.
www.sunbooks.hu

továbbá a kiadó szerkesztőségében: 1014 Budapest, Hess András tér 5. fszt. 83.

Tel./Fax: 225-2866
E-mail: cholnoky@tti.hu
www.lucidus.hu



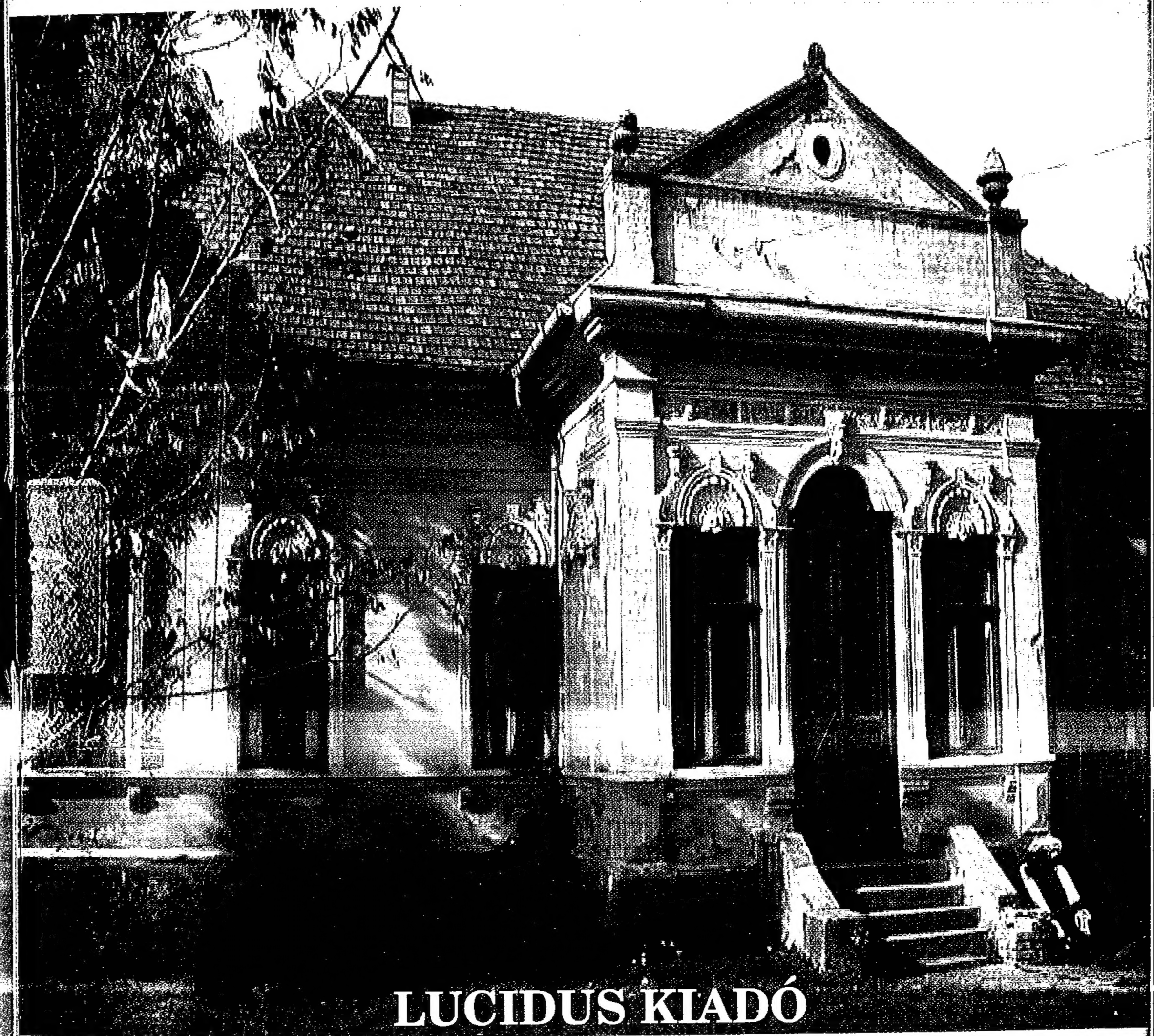
2800 Ft

... a történészvita a Széchenyi–Kossuth vitában gyökerezik, onnan indul, Kemény Zsigmond bonyolítja tovább. Közben elővettem még olyan forrásokat is, amelyekről szintén tudtunk, de elfelejtettük őket. Ilyen Széchenyi Ferenc javaslata a Habsburg Birodalom egészének alkotmányossá tételére, amelyet közöltek, de a szakirodalomba mégsem került be. Ilyen a Magyar Kancellária 1785-ös előterjesztése, amely a jozefinizmus éles kritikája és egyben átfogó reformtervezet. Ezt Hajdu Lajos tárta fel a maga mélységében. Viszont az 1811-es diétára való készülétek során újra felbukkant a – Domanovszky Sándor által már jelzett – kancelláriai előterjesztés, mit sem veszítve aktualitásából, és jelezve a reformtörekvések iránti igény szívósságát is. Ez egyben arra ösztönzött, hogy a kancelláriai munkálat egyik fő szerzőjének, Ürményi Józsefnek a portréján is felvázoljunk néhány új vonást, és egyben újraértékeljük titkára, az ifjú Horvát István világlátását. Mindezzel azt is szeretném érzékeltetni, hogy a forrásokban feltáruló történelem érdekesebb, mint a források szelektív olvasatára és egyben a források szelektív olvasására kényszerítő sémák.

Miskolczy Ambrus

Miskolczy Ambrus

A FELVILÁGOSODÁS ÉS A LIBERALIZMUS KÖZÖTT



LUCIDUS KIADÓ

KISEBBSÉGKUTATÁS KÖNYVE

Miskolczy Ambrus A FELVILÁGOSODÁS ÉS A LIBERALIZMUS KÖZÖTT
943
M71
ZOTT